



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024

ת"ק 38788-03-24 זוסמן נ' עזריאלי - מכללה אקדמית להנדסה ירושלים (ע"ר)

בפני כב' הרשמת הבכירה מאיה בלאו

תובע אנטון זוסמן

נגד

נתבעת עזריאלי - מכללה אקדמית להנדסה ירושלים (ע"ר)

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפניי תביעה קטנה, בסך 8,900 ₪, שהוגשה על ידי התובע כנגד הנתבעת, מכללה אקדמית
- 4 להנדסה, בעילה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב -1982 (להלן: "
- 5 "החוק") בטענה לפיה שלחה לתובע שמונה מסרים המהווים דברי פרסומת בעלות תוכן פרסומי,
- 6 ללא הסכמתו, בדואר אלקטרוני, בהודעת SMS ובשיחת טלפון.
- 7
- 8 2. הנתבעת ביקשה לדחות את התביעה, וטענה בכתב ההגנה כי התובע נתן הסכמתו למשלוח דברי
- 9 הפרסומת, בכך שמסר פרטיו לצורך כך ב"דף הנחיתה" באתר האינטרנט של הנתבעת, המיועד
- 10 להרשמת מתעניינים בלימודים אקדמיים. הנתבעת לא הכחישה משלוח דברי הפרסומת אל
- 11 התובע, אלא שטענה כאמור כי המשלוח נעשה בהסכמתו. הנתבעת גם אישרה כי המסרים לא
- 12 כללו אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, וציינה בכתב ההגנה כי בעקבות הגשת התביעה,
- 13 הוסיפה במסרים שהיא שולחת לנמענים אפשרות הסרה, והודעת אישור מטעם הנמען לקבלת
- 14 דברי פרסומת.
- 15
- 16 3. בדיון שהתקיים בפניי ביום 13.11.24 חזר התובע על הטענות שבכתב התביעה, והוסיף כי הנתבעת
- 17 הוסיפה ושלחה לו דברי פרסומת, גם לאחר שהבהיר לנציגה של הנתבעת בשיחת הטלפון כי איננו
- 18 מעוניין במידע. עוד טען התובע בדיון כי הנתבעת מסתמכת על מסמך מזויף בבואה לטעון כי מסר
- 19 פרטיו באמצעות דף הנחיתה, והציג מסמך מטעמו (ת/1), על מנת לסתור את טענת הנתבעת.
- 20 הנתבעת גם היא שבה בדיון באמצעות נציגה על הטענות שבכתב ההגנה, וכן השמיעה בדיון
- 21 הקלטה של שיחת הטלפון שהתקיימה ביום 7.3.24, בין התובע לנציגת הנתבעת.
- 22
- 23 4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון ושקלתי
- 24 טענותיהם, נוכחתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה. הנימוקים לכך יובאו בתמצית, להלן,
- 25 בהתאם להוראות תקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.
- 26
- 27 5. בחוק התקשורת נקבע כי נדרשת הסכמה מפורשת של הנמען לקבלת דבר פרסומת, אך נמנו מספר
- 28 חריגים, והחריג הרלוונטי לעניין הנדון מנוי בסעיף 30א(ג) לחוק, ולפיו:
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024

ת"ק 38788-03-24 זוסמן נ' עזריאלי - מכללה אקדמית להנדסה ירושלים (ע"ר)

- 1 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו
2 סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
- 3 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
4 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו
5 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
6 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
7 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
8 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
9 האמורים בפסקה (1)."
- 10
11 6. הנתבעת צירפה העתק מדף הנחיתה כפי שהוא מוצג למתעניינים בהרשמה ללימודים באתר
12 האינטרנט שלה (נספח א' לכתב ההגנה), העתק מרשומת המידע הכוללת את פרטיו של התובע,
13 כפי שהוזנו, על פי הנתען, בדף הנחיתה (נספח ב'), ועותק לדוגמה מדבר פרסומת שנשלח למתעניין
14 בהרשמה ללימודים שנרשם באמצעות דף הנחיתה (נספח ג').
- 15
16 7. מהראיה שבנספח ב', יש להסיק כי היו ברשות הנתבעת פרטים ובהם שם מלא של התובע, כתובת
17 הדואר האלקטרוני שלו, ומספר הטלפון הנייד שלו, אשר התקבלו אצלה באמצעות הזנתם בדף
18 הנחיתה. בנסיבות אלה, עובר הנטל אל התובע להביא ראיות מטעמו על מנת לסתור את הראיה.
19 התובע עמד על כך כי לא הוא מסר לנתבעת את הפרטים, והציג כאמור את ת/1, אשר מהנתונים
20 שבו עולה, לטענתו, כי לא הוא הזין את הנתונים, אלא משתמש אחר, שממוקם בעיר אחרת.
21 משקלו הראייתי של מסמך זה נמוך, באשר הוא כולל מידע שלוקט מהאינטרנט ביחס לכתובת
22 ה-IP של המשתמש שמסר את הפרטים לנתבעת, לכאורה, כאשר אין לבית המשפט אפשרות
23 לדעת מהן כלל כתובות ה-IP שבהן עושה התובע שימוש בכלל מכשירי האלקטרוניים. גם
24 הטענות לפיהן מדובר במכללה שממוקמת בירושלים ללימודי תואר ראשון בהנדסה, ודבר
25 הפרסומת שוגר לתובע, שהוא תושב הצפון ובעל תואר ראשון, אשר צוינו על ידי התובע על גבי
26 אותו מסמך, אין בהן די כדי לסתור את הראיה שהוצגה מטעם התובעת, בוודאי אין בהן כדי
27 לבסס את טענת התובע לפיה הנתבעת הציגה בכתב ההגנה מסמך מזויף.
- 28
29 8. אם כן, מצאתי לקבוע, כי ברשות הנתבעת היו פרטי התובע, אשר התקבלו אצלה באמצעות מילוי
30 הפרטים שדף הנחיתה. האם די בכך, על מנת למלא אחר הוראות החרג שנקבע בחוק התקשורת?
31 התשובה לכך, לטעמי, הנה בשלילה.
- 32
33 9. עיון בנספחי כתב ההגנה מעלה כי השארת פרטי הנמען בדף הנחיתה על מנת לקבל "פרטים
34 נוספים" אינה כוללת אישור מפורש מצד הנמען לקבלת דברי פרסומת, גם אין בה הודעה מצד
35 הנתבעת לפיה הפרטים שנמסרו ישמשו אותה לצורך משלוח דברי פרסומת, בניגוד לנדרש על פי
36 סעיף 30א(ג)(1).
- 37



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024

ת"ק 38788-03-24 זוסמן נ' עזריאלי - מכללה אקדמית להנדסה ירושלים (ע"ר)

10. זאת ועוד, דברי הפרסומת שנשלחו לתובע, כעולה מעיון בנספחי כתב התביעה, וגם בנספח ג' לכתב ההגנה, לא כללו ציון בולט וברור כי מדובר בדבר פרסומת, את שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו, וכך ציון זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת, בניגוד לחובה המנויה בסעיף 30א(ה1) לחוק.
11. עוד אציין כי יש ממש בטענה לפיה חלק מדברי הפרסומת שוגרו לתובע על ידי הנתבעת, על אף שציין בפני נציגת הנתבעת בשיחה הטלפונית מיום 7.3.24, כי הפנייה אינה רלוונטית מבחינתו. אם כן, הנתבעת שיגרה אל התובע דברי פרסומת (שלוש הודעות SMS מהתאריכים 14.3.24 ו-15.3.24), חרף העובדה שמסר לה כי אינו מעוניין בהרשמה ללימודים.
12. יחד עם זאת, מצאתי לקבוע כי השיחה הטלפונית עצמה, באופן שבו בוצעה, לא הייתה בגדר דבר פרסומת כהגדרתו בחוק, לנוכח אופי השיחה שהייתה שיחה אישית וישירה, ולא באחת הדרכים המנויות בסעיף 30א(ב), ועל כן, השיחה כשלעצמה אינה מזכה את התובע בפיצוי כלשהו.
13. נוכחתי אפוא כי שוגרו לתובע בסך הכל ששה דברי פרסומת ששליחתם לא עמדה בהוראות חוק התקשורת ביחס למשלוח מסרים כאמור: התובע טען כי נשלחו לו ארבע הודעות דואר אלקטרוני אך צירף תיעוד שממנו עולה כי נשלחו לו שלוש הודעות כאלה בלבד (עמ' 11 לכתב התביעה). כן צורף תיעוד למשלוח שלושה מסרים בהודעות SMS.
14. לעניין קביעת גובה הפיצוי; בהתאם לפסיקת בית-המשפט העליון, גובה הפיצוי נתון לשיקול דעתו של בית-המשפט, בהתאם לנסיבות העניין שבפניו ולמכלול השיקולים הצריכים לעניין, ואין תמה כי בית-המשפט יפסוק את סכום הפיצוי המקסימאלי בגין כל אחת מההפרות שהוכחו בפניו (על השיקולים המשמשים בקביעת גובה הפיצוי ראו: רע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (4.8.2014); רע"א 2904/14 **זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014)). לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה דנן, מצאתי להעמיד את גובה הפיצוי על סך 500 ₪ לכל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו בניגוד להוראות חוק התקשורת.
15. על כן, אני מקבלת את התביעה בחלקה, ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך 3,000 ₪, בצירוף הוצאות בסך 300 ₪, שישולמו בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידי הנתבעת פסק-הדין.
- 31 **הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, בתוך 15 ימים**
 32 **מיום שיתקבל בידיהם פסק-הדין.**
 33
 34 ניתן היום, י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.
 35



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024

ת"ק 38788-03-24 זוסמן נ' עזריאלי - מכללה אקדמית להנדסה ירושלים (ע"ר)

מאיה בלאו, רשמת בכירה

1
2