



בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה ריבי לב אוהיון

תובעים

עו"ד נועם צוקר

נגד

נתבעים

סלע מאיר בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד זיו מאור

פסק דין

1 בפניי תביעה כספית לתשלום 27,000 ₪ בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
2 תשמ"ב-1982, הידוע גם כ"חוק התקשורת" או "חוק הספאם".

3
4 התובע עו"ד במקצועו ומסיבה זו (אולי גם משיקולים נוספים) בחר להגיש התביעה בהליך של סדר
5 דין מהיר. עם זאת, המדובר במקרה שהצריך דיון קצר והכרעה על בסיס החומר הקיים בתיק.

6
7 בקד"מ הוסכם על הגשת סיכומי הצדדים בכתב, מבלי לקיים דיון הוכחות.

8
9 בהתאם לתקנה 82 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 פסק דין זה יהא תמציתי ויביא
10 את עיקר הדברים.

11
12 כמו כן, כנטען בסיכומי הצדדים, אין חולק כי הנתבעת שלחה אל התובע 27 הודעות ספאם, אולם
13 המחלוקת הינה בשאלה האם 5 ההודעות הראשונות אינן מהוות הפרה של החוק וכן בשאלת גובה
14 הפיצוי.

עיקר טענות התובע:

15
16
17
18 1. לפני כשנתיים רכש התובע מהנתבעת ספר, באמצעות אתר אינטרנט, ולא הסכים במעמד
19 הרכישה לקבל הודעות פרסומיות מאת הנתבעת, לבטח שלא בדרך המלך, קרי באופן של
20 הסמכה מפורשת ובכתב כנדרש בסעיף 30א(ב) לחוק.

21
22 2. התובע טוען גם, שהנתבעת לא הוכיחה כי הוא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסום, אף לא באופן
23 אגבי, כאשר נטל ההוכחה עפ"י דין, רובץ לפתחה.

24
25 3. 5 ההודעות הראשונות נשלחו אל התובע בין חודשים 09/20 ל-10/20. לאחר קבלת 5 ההודעות,
26 ביום 27.10.20 פנה התובע באמצעות עו"ד דינו וביקש הסרה מיידית של משלוח ההודעות (לפי
27 הוראות סעי' 30א(ד) לחוק).

28
29 4. ביום 24.11.20 קיבל התובע פנייה מאת נציג הנתבעת אשר ביקש התחשבות וויתור על הפיצוי
30 הכספי תוך התחייבות להפסקת שליחת הפרסומים לאלתר, והתובע ניאות להסכים לכך.

31
32 5. ואולם, מיד לאחר מכן הוסיפה הנתבעת לשגר לתובע הודעות ספאם, 22 במספר, אשר הכילו
33 קישור הסרה, עניין המהווה הפרה עצמאית ונפרדת בהינתק משאלת ההסכמה והסירוב
34 הנדרשים. 22 ההודעות הנוספות נשלחו בין התאריכים 29.10.20 ל-23.12.21.



בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. בעניין זה הפנה התובע לסעי' 30א(י)5 לחוק הספאם הקובע כי שליחת דבר פרסום לאחר מסירת
2 הודעת סירוב מקימים חזקה כי דבר הפרסומת נשלח ביודעין.
3
- 4 7. לעניין 5 ההודעות הראשונות שקיבל התובע נטען כאמור כי לא ניתנה הסכמתו, גם לא הסכמה
5 אגבית (עפ"י סעי' 30א(ג) לחוק. התובע טוען כי במעמד רכישת הספר באתר הנתבעת, כפי הנראה
6 מילא טופס עם פרטיו, בעקבותיו קיבל הודעות פרסומיות עם תכנים דומים, כך שהחריגים
7 שנקבעו בסעי' 1 + 4 הקבועים בחוק אמנם מתקיימים, ברם תנאים 2+3 אינם מתקיימים שהם:
8 מתן אפשרות לנמען להודיע כי הוא מסרב לקבל את דבר הפרסום, דרך כלל או מסויג, וכן –
9 המפרסם הודיע לנמען כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת.
- 10 8. התובע הוסיף וטען כי הנתבעת פעלה באופן רשלני שכן בהודעת הפרסומת לא אפשרה שליחת
11 הודעה חוזרת אלא צירפה קישור אליו נדרש הנמען להיכנס כדי להסיר הפרסום. הסרת
12 הפרסומים על-ידו תוך שימוש בקישור המצורף לדבר הפרסומת אינה בטוחה באשר לעיתים
13 מדובר בתכנות זדוניות, רוגלה, התחזויות, פישג וכ"ו ולכן נקבע בפסיקה כי הסרת הקישור
14 בדרך זו אינה לגיטימית ולכל הפחות מסורבלת.
15
- 16 9. התובע טוען כי נהג בתום לב, ובניגוד לטענות ההגנה של הנתבעת לא נקט שיהוי ואגר 22 הודעות
17 שכן כאשר מדובר על אגירת הודעות ושיהוי מתייחסים למס' שנים שלא כדומה למקרה דנן.
18
- 19 10. כן התובע פנה זה מכבר באמצעות ב"כ ובכתב אל הנתבעת במטרה לצמצם נזקים ולמנוע פנייה
20 לביהמ"ש, אעפ"י שלא היה מחויב לעשות כן, שהרי מדובר בפיצוי שאינו תלוי נזק.
21
- 22 11. בנוסף טען התובע כי נגד הנתבעת היו 10 הליכים דומים, מה שמעיד על נתבעת סדרתית באותו
23 עניין, מידע שהוסתר במכוון מביהמ"ש.
24
- 25 **עיקרי טענות הנתבעת:**
- 26
- 27 12. ביום 23.8.20 רכש התובע ספר מאתר האינטרנט של הנתבעת. טופס הרכישה כולל הצעה
28 לרוכשים לקבל דברי פרסום נוספים וכן יש בו אפשרות להסיר, במעצד הרכישה, את פרטי
29 הרוכש מרשימת התפוצה.
30
- 31 13. בעת הרכישה, התובע לא הסיר את הסימון וכך הגיע אל רשמית התפוצה של הנתבעת. משכך,
32 חמש הודעות הפרסום הראשונות ששלחה הנתבעת לתובע נשלחו כדן ללא הפרת הוראות
33 החוק.
34
- 35 14. את 22 ההודעות הנוספות שלחה הנתבעת לתובע בשגגה והיא מכירה במחדלה.
36
- 37 15. השיקולים הקבועים בחוק לפיצוי נמען מחייבים הקטנתו עד איונו באופן מוחלט.
38
- 39 16. הנתבעת טוענת כי נספח ב' לכתב ההגנה מוכיח כי פעלה כנדרש עפ"י סעי' 30א(ג) לחוק הספאם,
40 וכי בניגוד לטענות התובע, מאזן ההסתברויות מביא למסקנה כי הסכים לקבלת הודעות
41 הפרסומת.
42
- 43 17. התובע טוען כי אינו זוכר שמילא טופס הסכמה לקבלת דבר פרסום וכי יתכן שנספח ב' לכתב
44 ההגנה אינו הטופס שהוצג לו בעת רכישת הספר, אולם לא מציג הוכחה לטענותיו בעוד הנתבעת
45 הציגה ראיה כי התובע הסכים לקבל הודעות.
46
- 47 18. התובע טוען כי הנתבעת לא אפשרה הסרה מרשימת התפוצה אולם לא טען לאורך כל ההליך
48 כי פנה בהודעה חוזרת לנתבעת בבקשה להסרת הפרסום, ולכן לא הוכיח כי הנתבעת הפרה
49 הוראה זו.
50
- 51 19. התובע לא הוכיח כי תוכן דבר הפרסום הפר את הוראות הדן.
52



בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת טוענת כי התובע אגר הודעות מתוך "תאוות בצע" ומטרה לקבל כספים רבים, והתובע
2 מצידו לא הפריך הטענה בכתבי טענותיו. אמנם חלקה של תכלית הוראות החוק הינה עידוד
3 נמען לממש זכותו וברוח החוק נפסקו פסקי דין דומים אולם למטבע שני צדדים ומנגד,
4 התנהלות התובע אשר אגר הודעות ולא פעל בזמן למיגור תופעת שליחת ההודעות, חוטאת
5 למטרה לשמה נועד החוק.
6

7 20. כן טוענת התובעת כי מדובר על משלוח של 22 הודעות שנפרסו על-פני 24 חודשים.
8

9 21. לעניין מסי' התביעות שהוגשו נגד הנתבעת בניין ספאם נטען בסיכומיה כי אכן בשוגג דובר
10 תחילה על 3 הליכים אולם בדיעבד התברר כי בפועל היו 10 הליכים שרובם הסתיימו בפשרה.
11

12 22. משכך מבקשת הנתבעת להורות על פיצוי התובע על הצד הנמוך.
13

דיון והכרעה:

14 23. סעי' 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע באשר לשליחת דבר פרסומת כדלקמן:
15

16 *"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה*
17 *אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות*
18 *בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; ..."*
19

20 24. סעי' 30 א (ג) לחוק קובע:
21

22 *"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף*
23 *קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:*

24 *(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן*
25 *לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת*
26 *מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);*

27 *(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך*
28 *כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;*

29 *(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים*
30 *בפסקה (1)."*

31 25. בסעי' 12 לסיכומיו טען התובע כי חלק מהתנאים הקבועים בסעי' 30 א(ג) לחוק התקיימו וחלקם
32 לא. התובע חולק על טענת הנתבעת באשר לטענה כי הובהר לו שהפרטים שמסר ישמשו לצורך
33 משלוח דבר פרסומת וכי ניתנה לו ההזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל את דבר הפרסומת,
34 אך הוא לא עשה כן.
35

36 26. אשר לשאלת משלוח 5 הודעות הפרסומת הראשונות ובטרם פנה התובע בכתב בדרישה
37 להפסקת קבלת דבר פרסום (ביום 27.10.20), לאחר עיון בכתבי הטענות ובמסמכי התיק מצאתי
38 כי יש ממש בטענת הנתבעת.
39

40 27. התובע טען לעניין זה כי הנתבעת הציגה דף כללי, צילום מסך של עמוד באתר הנתבעת שאינו
41 מלמד באופן ספציפי על המקרה דנן. עם זאת, בסעי' 12 לסיכומיו טען התובע כי הוא ניא את
42 להסכים כי כפי הנראה השאיר לנתבעת את פרטיו באותה רכישה של הספר. השארת פרטיו של
43 הרוכש נעשית באמצעות טופס אותו הואיל התובע למלא לאחר שקיבל את הצעת הנתבעת.
44 לטופס כדרך כלל מצרפת הנתבעת פנייה בשאלת הסכמה לקבל הודעות פרסום, בדומה למסמך
45 שצירפה לכתב ההגנה.
46

47 28. הנתבעת הציגה דוגמא לעמי' מאתר האינטרנט שלה בו מסומנת במשבצת הסכמה של רוכש
48 לקבלת הודעות פרסום וטענה כי התובע מילא את אותם טפסים ונתן הסכמתו לקבלת הפרסום.
49
50



בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע טוען לעניין זה כי יתכן שזהו הדף שהוצג לו וכן טען בסעי' 6 לכתב תביעתו כי אינו זוכר
2 שהסכים לקבל דברי פרסום.
3
- 4 30. לאמור לעיל אוסיף כי כאשר פנה התובע אל הנתבעת בבקשה להפסקת משלוח הודעות הפרסום
5 נסגרו הדברים בין הצדדים מבלי שהנתבעת שילמה לו פיצוי כספי עבור 5 ההודעות הראשונות
6 מה שמחזק את המסקנה כי קודם לכן הסכים התובע לקבלת ההודעות.
7
- 8 31. אשר על כן, ביחס ל-5 ההודעות הראשונות מסקנתי היא כי שליחתן אל התובע נעשתה בהתאם
9 להוראות הדין.
10
- 11 32. באשר ל-22 ההודעות אין חולק בין הצדדים כי הן נשלחו אל התובע שלא כדין, הנתבעת עצמה
12 טענה כי אין לה הסבר למחדל וכי מדובר ברשלנות.
13
- 14 33. עלי לפסוק בשאלת גובה הפיצוי כאשר התובע עותר לתשלום הסכום המקסימאלי שנקבע
15 בפסיקה בעוד הנתבעת מבקשת לפסוק את הסכומים הנמוכים ביותר המוכרים בקרים כגון
16 דא.
17
- 18 34. סעי' 30א. (י) (1) לחוק קובע:
19
- 20 *"(י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל
21 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על
22 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;
23 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם
24 הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
25 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
26 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
27 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
28 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
29 (ג) היקף ההפרה;"*
30
- 31 35. ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] (להלן: "עניין חזני")
32 נדרש בית המשפט העליון לשאלה האם על הנמען להסיר עצמו מרשימת התפוצה ע"י
33 לחיצה על קישור וקבע כי יש בכך קושי, שכן לא ברור האם ההודעה נשלחה ממקור
34 אמין ובטוח ויש חשש שהדבר יחשוף את הנמען לוירוסים שונים. בהקשר זה טען התובע
35 כי העדיף שלא לפעול להסרת הפרסומים בעצמו וכן הפנה לפסיקה נוספת בעניין.
36
- 37 36. ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] קבע בית המשפט
38 העליון כי לא בכל מקרה שהופר הסעיף המדובר, יפסק פיצוי וכי יש לבחון במסגרת כלל
39 השיקולים האם המפרסם אפשר הסרת שמו של הנמען מרשימת התפוצה, הסרה שכזו
40 יש בעצם פרסומה כדי להפחית את סך הפיצוי למחצית.
41
- 42 37. עיון בפסיקה נוספת מהשנים האחרונות מגלה כי טרם ננקטה גישה באשר לאופן הסרת
43 הודעת ספאם.
44
- 45 38. ברע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD [פורסם בנבו]
46 התייחס כב' השופט נ' סולברג בין השאר אף לסוגיה שבפנינו וציין כי אף שאינו קובע
47 מסמרות, ככלל לחיצה על לחצן 'הסר' כאופציה יחידה אינה יכולה לאיין את הזכות
48 לשלוח הודעת סירוב בדרך בה קיבל את הודעת הדואר. עם זאת, קיבל כב' השופט
49 סולברג את קביעת הערכאות הקודמות, כי בנסיבות העניין דווקנותו של התובע שלא



בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לחוץ על קישור 'הסר' עולה כדי חוסר תום לב והנמען נושא באחריות להודעות חסרות
2 היישום שנשלחו על ידו לאותה הכתובת. התנהלות זו תרמה גם היא לכך שבית המשפט
3 שלל את הזכאות לפיצוי.
4
- 5 39. עיון בפרטי המקרה דגן מעלה כי התובע זכאי לפיצוי אם כי לא בטווח הגבוה, ואסביר.
6
- 7 40. הפסיקה מציינת כי בקביעת סכום הפיצוי על ביהמ"ש לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים
8 בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות מחד
9 ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן מאידך. כמו כן יש לבחון האם מדובר
10 בתוכן פרסום פוגעני, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן
11 להעריכו), את מספר דברי הפרסומת ששלח וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת. כמו כן יש להביא
12 בחשבון את השאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק (ראה
13 עניין חזני) וכן את תום ליבו של הנמען-התובע, והעובדה שהתעקשות לשלוח בקשת הסרה
14 לכתובת ממנה נשלחה הודעת הפרסום הינה באחריות הנמען על כל המשתמע מכך בקשר
15 לחישוב הפיצוי.
16
- 17 41. בנידוננו ראשית, הפרסום שיווקי ולא פוגעני והתובע ממילא לא טען אחרת.
18
- 19 42. שנית – ההודעות ששלחה הנתבעת אל התובע נפרסו על פני תקופה של למעלה משנתיים
20 ובממוצע פחות מהודעה בחודש. מסקנתי אפוא, כי אין מדובר בהפרה נוקבת של הוראות החוק,
21 בפרט כאשר התובע לא פעל למניעת שליחתן בזמן אמת ובאמצעות לחיצה פשוטה על כפתור
22 הקישור.
23
- 24 43. שלישית - התובע לא חלק על העובדה כי להודעת הפרסום צורף קישור המאפשר הסרת או
25 הפסקת הפרסום באופן מידי אולם הסביר כי משיקולים של ביטחון וסרבול העדיף שלא להסיר
26 את הפרסום.
27
- 28 44. בינתיים בתקופה שמיום 27.10.20 ועד לפרסום האחרון צבר התובע 22 הודעות ספאם שקיבל
29 בטווח של למעלה משנתיים וכעת הוא עותר לפיצוי בסכום המקסימאלי המוכר במקרים
30 שכאלו.
31
- 32 45. אמנם מלכתחילה ישנה עדיפות לפרסום דרכי הסרת הפרסום שלא באמצעות כניסה לקישור,
33 אולם הפסיקה קיבלה הודעת הסרה גם באמצעות כניסה לקישור. בנידוננו לא שוכנעתי כי
34 במקרה דגן היתה מניעות של ממש להסיר הפרסום תוך לחיצה קטנה על הקישור המצורף ובכך
35 לחסום את קבלת ההודעות למן ההתחלה. כן לא מצאתי כי עלה חשש ממשי שמא הקישור
36 מכיל וירוסים וכד' בפרט כאשר דבר הפרסום הגיע ממקור ידוע.
37
- 38 46. במקרה דומה [תא"מ 19-02-11364](#) מאיר נ' וי אר (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] (התעקש
39 תובע שלא להסיר הפרסום באמצעות קישור ונקבע
- 40 **"גם בפסק דין בלינזון התעקש התובע לשלוח הודעות סירוב באמצעות "השב" למייל שקיבל**
41 **ומקובלת עלי דעתו של בית המשפט שם כאשר אמר:**
42 **"חששו של התובע לחוץ על קישור באתר שממנו הוא מקבל מאות או אלפי מיילים לאורך**
43 **שנים בשל וירוסים, הינו חשש בעלמא ואיני מקבלו (יעויין בפסקי הדין הבאים בהם בתי**
44 **משפט דחו את טענת החשש מוירוסים בנסיבות הדומות לנדון שבפנינו: עניין גביזון שם, גרוס**
45 **שם, ת"ק (ת"א) 14-09-44069 זילברג נ' קניה טובה, נבו, 11.3.15, ת"ק (ת"א) 14-12-8336**
46 **ריכטמן נ' טרווליק, נבו, 19.4.16, ת"ק (ת"א) 14-08-30204 הולנדר נ' דונה, נבו, 5.7.15**
47 **[פורסם בנבו] ובעוד מקומות).**
48 **התעקשותו של התובע לשלוח מיילים בדרך של "השב" בלבד בנסיבות העניין, עולה כדי חוסר**
49 **תום לב".**
50





בית משפט השלום בבית שמש

תאד"מ 22-02-21841 צוקר נ' סלע מאיר בע"מ

תיק חיצוני:

47. בע"א 17-12-2526 קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב [פורסם בנבו] אליו הפנתה הנתבעת, אכן שבה כב' השופטת תמר בר אשר על מסקנתה מבעבר וציינה:

"מאז ניתן פסק הדין האמור, נוספו מספר תיקונים להוראות החוק הנדונות. עם זאת מצאתי להעיר, כי דעתי היום, כדעתי אז. מי שאוסף, אוגר וצובר הודעות מבלי לבקש את הפסקת שליחתן, הגם שיכול היה לעשות כן בקלות, נוהג בחוסר תום לב אשר אינו יכול לזפות אותו בפיצוי על כל אותן הודעות שאסף ואגר."

48. אי לכך, עד כה התובע זכאי לפיצוי ברף הנמוך.

49. באשר להרתעת הנתבעת מפני מרות הדין הצדדים היו חלוקים בשאלת מס' התביעות הדומות שהוגשו נגד הנתבעת. סופו של דבר הוסכם כי בעניינה התקיימו 10 הליכים משפטיים והתובע טוען כי הדבר מלמד שהנתבעת אינה נרתעת מפני הדין. מנגד טענה הנתבעת כי מדובר במקרים קלים, במס' דל של הליכים ואשר רובם הסתיימו במהירות ובפשרה בעוד התובע התעקש לנהל את ההליך.

50. דומני כי 10 הליכים משפטיים אינם מעידים על זלזול בהוראות הדין באופן בו ניתן להסיק כי הנתבעת הינה מפרה סדרתית של הוראותיו, ממילא בשעה שעליה לפצות את נמעניה בגין שליחת הודעות ספאם בניגוד לרצונם, האינטרס שלה הוא לצמצם הוצאות.

סוף דבר

51. התביעה מתקבלת באשר לטענת הזכות לפיצוי, זאת בהתאם לשורת הדין.

52. התביעה נדחית באשר לסכומים הנדרשים כפיצוי.

53. הנני מוצאת לנכון לחייב את הנתבעת בגין הפרת החוק בפיצוי לטובת התובע בסך ₪ 200 בגין כל הפרה.

54. סה"כ תשלם הנתבעת לתובע סכום של ₪ 4,400.

55. בשל התוצאה אליה הגעתי ומאחר שרובה של התביעה נדחתה איני עושה צו להוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.

56. הסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 ימים שאם לא כן יישאו הפרשי ריבית והצמדה החל מיום זה.

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ג, 28 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

ריבי לב אוחיון, רשמת בכירה

