



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 10:

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

יעקוב צימרינג  
ע"י באי כוחו עו"ד ליאור האיק

המבקש

נגד

ליברה חברה לביטוח בע"מ  
ע"י באי כוחו עו"ד דני כביר וגל הרמן

המשיבה

1

2

### פסק דין

3 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
4 ייצוגיות התשס"ו-2006 המוגשת מטעם המבקש והמשיבה (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"  
5 ו"בקשת ההסתלקות").

6

7 ההליך הינו תביעת ספאם- הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982  
8 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 כך נטען כי המשיבה לחה למבקש ולחברי הקבוצה דברי פרסומת מבלי שקיבלה הסכמתם  
11 המפורשת לכך מראש ובכתב; עוד נטען כי המשיבה אינה מאפשרת לחברי הקבוצה להסיר את  
12 עצמם מרשימת התפוצה באותה הדרך בה התקבל דבר הפרסומת, בניגוד לקבוע בחוק התקשורת;  
13 בנוסף, נטען כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת  
14 הפרטיות") אשר באה לידי ביטוי במשלוח פרסומות לנמענים תוך שצוינו בהן שמות נמענים אחרים.

15

16

### רקע עובדתי

17

18 1. המבקש (לעיל ולהלן: "המבקש"), הינו אדם פרטי, המחזיק והבעלים של טלפון נייד.

19

20

המשיבה (לעיל ולהלן: "המשיבה"), הינה חברה ציבורית בע"מ.

21



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

- 1 במהלך שנת 2020 בקש המבקש לקבל מהחברה הצעת מחיר לביטוח רכב אך לבסוף החליט  
2 שלא להתקשר עימה. המשיבה שיגרה לטלפון הנייד של המבקש לפחות עשר פרסומות, ביניהן  
3 ארבע אשר כלל לא היו מיועדות להישלח אליו אלא נועדו לנמנעים אחרים, וזאת בניגוד לרצונו  
4 והסכמתו, וללא מתן אפשרות הסרה "כשרה" לפי חוק התקשורת.  
5  
6 ב"כ המבקש ביצע פנייה מקדימה אל המשיבה, טרם הגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית.  
7  
8 המשיבה השיבה וטענה כי המבקש נתן הסכמתו לפי החריג הקבוע בחוק התקשורת והוסיפה  
9 כי בפרסומות צורף קישור להסרה "קלה", יעילה ואפקטיבית". המשיבה הציעה לפצות את  
10 המבקש בסך של 500 ₪ בגין ההודעה הראשונה ששלחה אליו וכן הודתה כי בכל הנוגע לשמות  
11 בפרסומות שנשלחו, מדובר בתקלה "נקודתית" שאותרה תוך זמן קצר.  
12  
13 3. ביום 7.9.2023 הגיש המבקש כנגד המשיבה תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן  
14 בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת האישור").  
15  
16 בבסיס התובענה ובקשת האישור שלושה רכיבים: ראשית, טענת המבקש, לפיה המשיבה  
17 שולחת דברי פרסומת למבקש ולחברי הקבוצה באמצעות פרסומות המשוגרות לסלולארי  
18 ואמצעי תקשורת אחרים, מבלי שהמשיבה קיבלה הסכמתם המפורשת מראש ובכתב;  
19 שנית, טענה כי המשיבה אינה מאפשרת לנמנעים להסיר את בעצמם באותה הדרך בה שוגרו  
20 דברי הפרסומות, וזאת בניגוד להוראות הדין;  
21  
22 שלישית, טענה כי המשיבה פעלה בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, עת הטרידה את חברי  
23 הקבוצה בניגוד לחוק ושלחה להם פרסומות אשר מיועדות לנמנעים אחרים.  
24  
25 המבקש דוחה את טענת המשיבה כי מדובר בתקלה נקודתית, שכן, זו נמשכה פרק זמן  
26 משמעותי של חודש ימים וכללה מספר רב של פרסומות. המדובר, כך נטען, בחדירה למרחב  
27 הפרטי של המבקש ופגיעה באוטונומיה שלו.  
28  
29 עוד טען המבקש כי המשיבה לא עומדת בתנאי החריג הקבוע בסעיף 30(ג) לחוק התקשורת  
30 לעניין אפשרות ההסרה של הפרסומות.  
31  
32 המבקש ציין כי כנגד המשיבה מתנהלות מספר תביעות קטנות בגין הפרות דומות.  
33  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

- 1 נטען כי המשיבה הפרת את הוראות ס' 30א לחוק התקשורת; ס' 2(1) לחוק הגנת הפרטיות;  
2 התרשלה לפי ס' 35-36 לפקודת הנזיקין; והפרה חובה חקוקה לפי ס' 63 לפקודת הנזיקין.  
3  
4 במסגרת בקשת האישור התבקש צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת ללא  
5 אישור הסכמה מפורש; צו עשה לקיום הוראות החוק לרבות הוספת אפשרות להסרת נמנעים  
6 באופן בה שוגרו הפרסומות; צו עשה לחידוד ורענון נהלים; ופיצוי כספי.  
7  
8 4. ביום 24.2.24 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור במסגרתה טענה כי היא שולחת הודעות  
9 רק למאושרי דיוור. לטענתה, רק מי שמאשר את שלב האישור הראשון (מדיניות הגנת  
10 הפרטיות) והשני (המידע משמש לצרכי שיווק ודיוור), יקבל מעת לעת מסרונים שיווקיים.  
11  
12 בנוסף, לטענת המשיבה המבקש אינו נכלל ברשימת הדיוור הכללית של המשיבה ולא מקבל  
13 ממנה פרסומות שונות, אלא אך ורק תזכורות לעריכת ביטוח בו התעניין כאשר פנה אליה ולכן  
14 בנסיבות אלה היא אינה נדרשת לקבל את הסכמת המבקש בהתאם לחריג שבסעיף 30א (ג)  
15 שבחוק התקשורת.  
16  
17 המשיבה מציינת כי למרות החריג היא מגדילה ומבקשת אישור דיוור אף עבור הודעות מן הסוג  
18 כאמור. בנוסף, לטענתה מידי חודש עומד מטעמה נציג המסנן ידנית כל מי שביקש שלא ישלחו  
19 לו הודעות.  
20  
21 באשר לטענת המבקש כי דרך ההסרה אינה תקינה, המשיבה טענה כי היא עושה שימוש  
22 במערכת ייעודית המאפשרת למבוטחיה להסיר עצמם מרשימת הדיוור על פי רצונם. מערכת זו  
23 אינה מאפשרת משלוח הודעה חוזרת, ולכן מאפשרת המשיבה הסרה מרשימת הדיוור  
24 באמצעות משלוח מסרון למספר אחר. המספר המופיע על גבי ההודעה הוא למעשה קישור  
25 ולחיצה עליו מובילה לחלון לשליחת הודעת הסירוב. לשיטתה, מדובר בדרך קלה ופשוטה  
26 העומדת בדרישות הדין.  
27  
28 באשר לטענת המבקש לעניין הפגיעה בפרטיות, ציינה המשיבה כי מחמת טעות אנוש טכנית  
29 נקודתית, נשלחו בתקופה של כחודש הודעות שכאלו. הן היו ממוענות עבור המבקש, אך מפאת  
30 שגיאה טכנית שונה שמו. התקלה נבדקה ותוקנה עוד בטרם פנה המבקש למשיבה.  
31  
32 5. ביום 31.3.2024 הגיש המבקש תגובה לתשובה בה הכחיש את טענות המשיבה וחזר על טענותיו  
33 כי דין הבקשה לאישור להתקבל.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

1 6. ביום 1.12.24 התקיים קדם משפט. בעקבות המלצת בית המשפט ניהלו הצדדים מו"מ והצליחו  
2 להגיע להסכמה אשר הבשילה לבקשת הסתלקות מתוגמלת, היא הבקשה דנן.  
3

### בקשת ההסתלקות

4  
5 7. מבלי להודות בטענות שבבקשת האישור, המשיבה הסכימה, כחלק מבקשת ההסתלקות, לפעול  
6 כדלקמן:

7 א. המשיבה תעשה כל שביכולתה לוודא שתקלה כפי שאירעה במשך חודש ימים בכל  
8 הנוגע לשליחת הודעות לנמענים עם שמות אחרים לא תחזור על עצמה. בין היתר, תדאג  
9 המשיבה לתדרך את העובדים האמונים על משלוח ההודעות כיצד לבצע זאת על מנת  
10 שתקלות לא יישנו.

11  
12 ב. הנוסח לאישור דבר פרסומת, המופיע כעת באתר המשיבה, ישונה ויתוקן, כך שהמילה  
13 "ישיר" תמחק. בנוסף, יתווספו המילים "מבצעים והנחות" לפני המילים "בתחום  
14 הביטוח". הנוסח העדכני יהיה: "הריני מסכים כי המידע שנמסר על ידי ישמש את  
15 החברה לצורך שיווק ודיוור, בהצעות למוצרים, שירותים, מצבעים והנחות, בתחום  
16 הביטוח. ידוע לי כי איני חייב להסכים לאמור ובכל מקרה אוכל לחזור בי מהסכמה  
17 זו בכל עת". כל נמען יתבקש לסמן את האופציה באופן פוזיטיבי לצורך קבלת דברי  
18 פרסומת מן המשיבה, ככל ויבחר לסמן אופציה זו.

19  
20 ג. המשיבה מתחייבת כי כאשר הדבר יהיה אפשרי אצל ספקיה, היא תאפשר לכל נמען  
21 שקיבל דבר פרסומת להשיב "הסר" לאותו המספר ממנו שוגרה הפרסומת. נכון למועד  
22 זה, אין באפשרות ספקיה של המשיבה לאשר זאת אך עם זאת, המשיבה מתחייבת  
23 לספק אפשרות זו בתוך 12 חודשים מהרגע שהספק יודיע לה כי הדבר אפשרי.

24  
25 8. בכפוף לאישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם גמול  
26 למבקש בסך של 5,000 ₪; ושכר טרחה לבי"כ המשיבה בסך של 20,000 ₪, בתוספת מע"מ כדון.

27  
28 הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בגין החלק הראשון של אגרת בית המשפט  
29 ששילם, בסך של 6,182 ₪. בנוסף, הצדדים מבקשים מבית המשפט מתן פטור מתשלום  
30 מחציתה השנייה של האגרה. באם לא יינתן פטור, הצדדים הסכימו כי המשיבה תישא בעלות  
31 זו.

32  
33 כן, מבוקש מבית המשפט לקבוע כי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות  
34 המבקש בעיתונות הכתובה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

### דין והכרעה

9. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת ההסתלקות להתקבל.

### המסגרת הדיונית

10. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים:

**בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים. **בשלב שני**, על בית המשפט להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

11. תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות היא להתמודד עם בעיות אשר הסדרים הנערכים בין הצדדים לתובענה ייצוגית, עלולים ללקות בהן:

בצידו האחד של המתרס – קיים החשש מפני הגשת תביעות סרק, המוגשות מתוך מחשבה שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה או הסדר הסתלקות. בצידו האחר של המתרס – קיים החשש מהסתלקות מתביעות ראויות, כנגד קבלת טובת הנאה שמוכנים הנתבעים לשלם (ת"צ (מחוזי ת"א) 13-02-1469) **עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.14), וכן אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית", **משפטים** מא (2012).

12. אם כן, בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

### אישור בקשת ההסתלקות

13. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבה תקפיד לשלוח דברי פרסומת בהתאם להוראות הדין, ובכלל זאת, שינוי נוסח אישור הפרסומת, וכן עדכון דרך ההסרה; ותחדד את הנהלים הפנימיים לעניין זה למניעת הישנות מקרים דומים בעתיד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

1 בהינתן האמור, נראה כי הושגה מטרתו העיקרית של ההליך – אכיפת הדין והרתעה מפני  
2 הפרתו – ההליך מוצה ומתייתר הצורך בהמשך בירורו. קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה  
3 תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית  
4 מהעומס המוטל על בית המשפט.

5

6 לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת. על כן,  
7 הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

8

9

**גמול ושכר טרחה**

10

**דין**

11 14. כאמור לעיל, סעיף 16 לחוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית  
12 המשפט. במסגרת זאת, ישקול בית המשפט באם הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה; וכן  
13 יבחן את התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.

14

15 15. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא  
16 כוחו במסגרת בקשת ההסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה  
17 אפשר להיעתר לבקשת ההסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול נ' סונול בע"מ  
18 (5.8.18), להלן: "עניין סונול").

19

20 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם: עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי  
21 הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את  
22 הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת  
23 ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית  
24 המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד  
25 התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע הייצוגי להסכמה, אין  
26 עוד מי שישמיע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת את עניינם (סעיף 27 לפסה"ד  
27 בעניין סונול). בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה  
28 אם יש מקום בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות. נקבע  
29 כי יש לעשות כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות  
30 ייצוגיות, תוך שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך  
31 הייצוגי לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא  
32 כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה  
33 בהליך.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

1 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא כוח  
2 המייצג, האופן בו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו לבין אלה שנפסקו בסופו  
3 של יום לטובת חברי הקבוצה (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).

4  
5 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת מדרג  
6 מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת החשיבות  
7 הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך הייצוגי, ולעודד  
8 הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד בעניין סונול).

9

### מנ הכלל אל הפרט

10  
11 16. בענייננו, לאחר ששקלתי את הדברים, ראיתי לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה, כמבוקש.

12

13 17. לגבי קיומה של עילת תביעה לכאורה – בהינתן השלב המוקדם של ההליך, אין מקום לקבוע  
14 מסמרות לעניין זה. ככל שהדבר נדרש לצורך סוגיית הגמול ושכר הטרחה, נראה כי אין מדובר  
15 בבקשה חסרת יסוד לחלוטין, ונראה כי הבקשה גילתה עילת תביעה לכאורה.

16

17 מוסכם ולא הוכחש, כי עובר לבקשת האישור, נשלחו למבקש דברי פרסומת, כאשר אף המשיבה  
18 עצמה מודה כי לא ניתנה הסכמה מפורשת של המבקש לקבלת הדיוור. בנוסף, דרך ההסרה לא  
19 הייתה באמצעות הודעה חוזרת, כנדרש.

20

21 כמו כן, המשיבה לא הכחישה כי נשלחו למבקש פרסומות בהן כונה בשמות של נמנעים אחרים,  
22 אך ציינה כי המדובר בתקלה נקודתית.

23

24 על כן, נראה כי מתקיימת עילת תביעה בענייננו, ולו לכאורה.

25

26 18. לגבי התועלת – בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית  
27 ורלוונטית לחברי הקבוצה. אחד מאמות המידה העשויות לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו  
28 של ההליך הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין סונול, לעיל).

29

30 כאמור, בעקבות ההליך התחייבה המשיבה לתיקון הפגמים ולמניעת הישנותם; כמו כן,  
31 התחייבה כי תפעל לחידוד הנהלים בנושא ולפעול בהתאם להוראות הדין.

32

33 בכך יש משום תועלת המצדיקה מתן גמול ושכר טרחה.

34





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

19. בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בהתחשב בהסדרה שהשיגה בקשת האישור, ולאור התועלת שתהא לציבור ולחברי הקבוצה בגין בקשת ההסתלקות, וכן החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית, יש מקום לאשר גמול למבקש על סך 5,000 ₪, ושכר טרחה לב"כ על סך 20,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין.

5

20. אגרה – כאמור, המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה;

7

באשר לחלק השני של האגרה – בשים לב לקיומו של דיון, והגם שההליך הסתיים בהסכמה, לא מצאתי מקום לפטור הצדדים מתשלום החלק השני של האגרה. על כן, בהתאם למוסכם בבקשה, תישא בו המשיבה.

11

12

### פרסום

21. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור, ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו, בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מחוזי מרכז) -24356-04 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ [פורסם בנבו] (22.12.10)).

19

במקרה הנדון, לא מצאתי מקום ליתן הוראות כאמור בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 11(ב) לתקנות. אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום. מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, הצדדים פעלו בצורה עניינית לסיום ההליך כבר לאחר הדיון הראשון. לא מצאתי כי בקשת ההסתלקות פוגעת באינטרס כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור אלא להיפך, היא מוצדקת וראויה. מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקש ונחה דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

26

27

### סוף דבר

22. הריני מאשרת את הסתלקות המבקש מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.

29

30

התביעה האישיית של המבקש, נדחית.

31



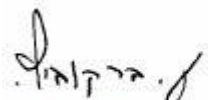




## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15287-09-23 צימרינג נ' ליברה חברה לביטוח בע"מ

- 1 הגמול למבקש יעמוד על סך של 5,000 ₪ ושכר הטרחה לבא כוחו יעמוד על סך של 20,000 ₪,  
2 בתוספת מע"מ כדין.  
3  
4 אגרה – המשיבה תשפה את המבקש בגין החלק הראשון של אגרת בית המשפט ששילם, בסך  
5 של 6,182 ₪, וכן תישא בעלות החלק השני של האגרה.  
6  
7 24. הגמול, האגרה ומחצית שכר הטרחה, ישולמו בתוך 30 יום.  
8  
9 יתרת שכר הטרחה תשולם בכפוף לאישור בית משפט לאחר הודעת עדכון, הכוללת הצגת  
10 אסמכתאות, המעידות כי בוצעו התחייבויות המשיבה, כאמור לעיל.  
11  
12 25. ב"כ המבקש ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות  
13 הייצוגיות.  
14  
15 התיק ייסגר.  
16  
17 ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ה, 16 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.  
18

  
עידית ברקוביץ, שופטת

