



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016

ת"ק 15-08-54022 זלמנסון נ' הוט טלויזיה בכבלים

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

תובעת עדנה זלמנסון

נגד

נתבעת הוט טלויזיה בכבלים

פסק דין

1
2 התובעת עותרת לחייב את הנתבעת לשלם לה סך של 1,000 ₪ בגין כל אחד מעשרה מסרונים
3 שהנתבעת שלחה לה, על פי סעיף 30א (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
4 לאחר הגשת כתב התביעה ביום 30/8/15, כתב תביעה מתוקן ביום 21/9/15 וכתב
5 ההגנה ביום 30/12/15, הגישה התובעת ביום 31/5/16 צילום שתי הודעות נוספות, שנשלחו אליה
6 בתאריכים 10/9/15 ו-24/9/15, ושלא נכללו בכתב התביעה.
7
8 בעלה של התובע, מר משה זלמנסון, התקשר עם הנתבעת ביום 17/2/12 בהסכם, אך מוסכם כי היה
9 לקוח גם לפני כן, לאור קיום חשבוניות משנת 2008. בהסכם ההתקשרות, שהוצג לי בדיון, ללא
10 מסירת העתק, צויין רק מס' טלפון קווי, 04-8220335, וצויין בעמ' 2 כי פרטי ההתקשרות ישמשו
11 למשלוח הודעות שיווקיות, אלא אם הלקוח יודיע על סירובו לכך (סעיף 9 לכתב ההגנה).
12
13 התובעת טוענת כי מס' הטלפון הנייד שלה לא נמסר לנתבעת במסגרת ההתקשרות, אלא לכל היותר
14 בעת תיאום טכנאי, ועל כן אין מדובר בהסכמה. עוד טענה התובעת בכתב התביעה כי בימים
15 16/7/15 ו-6/8/15 שלחה למס' הטלפון, המופיע בהודעות כאפשרות הסרה, את המילה "לא", אך
16 חרף זאת, הנתבעת לא הפסיקה ושלחה הודעות גם בימים 6/8/15, 11/8/15 ו-27/8/15 ולאחר הגשת
17 התביעה גם בימים 10/9/15 ו-24/9/15.
18
19 התברר מעל לכל ספק כי בשתי הפעמים שלחה התובעת את המילה "לא" למספר שונה מזה, שהופיע
20 במסרונים, בספרה אחת (053-9023999 במקום 053-9026999). הדבר נכתב בכתב ההגנה, והתובעת
21 הודתה בכך בדיון.
22
23 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות מטעמם אני קובעת כדלהלן:
24
25
26



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016

ת"ק 15-08-54022-08 זלמנסון נ' הוט טלוויזיה בכבלים

1 הנתבעת לא הוכיחה כי התובעת מסרה את מספר הטלפון הנייד שלה, אליו נשלחו ההודעות
2 לנתבעת, כנדרש בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת: "הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה
3 של מוצר או שירות...". הנתבעת לא צירפה את הסכם ההתקשרות משנת 1999, הנזכר בכתב ההגנה
4 או כל הסכם אחר. התובעת הראתה כי בהסכם שבידה משנת 2012 לא צויין מס' הטלפון שלה, ועל
5 כן הנתבעת לא היתה רשאית לשלוח לה את המסרונים.

6
7 המסרונים כולם מהווים "דבר פרסומת", בהיותם "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
8 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" (סעיף 30א(א) לחוק התקשורת),
9 והנתבעת הינה בגדר "מפרסם" "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם
10 רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם
11 את מטרותיו". גם אם אין במסרונים מטרה לעודד הוצאת כספים, הרי שהם נועדו לקדם את
12 מטרות הנתבעת ולשמר אותה או את בעלה כלקוחות (ת.ק. (בית שאן) 53378-07/14 אלירן כהן נ'
13 הוט, 2.5.2015, מופיע בנבו).

14
15 בכל אחד מהמסרונים ניתנה אפשרות הסרה פשוטה, במשלוח המילה "לא" למס' טלפון סלולארי,
16 כנדרש: "מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר יציין בדבר הפרסומת רק את
17 שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב" (סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת).

18
19 למרות שההודעות נשלחו החל מיום 11/12/14, שלחה התובעת הודעות הסרה רק ביום 16/7/15
20 וביום 6/8/15, וגם זאת למס' טלפון שגוי. לא נחה דעתי מהסבר התובעת לטעות, בין השאר מאחר
21 ולא הודתה בטעות לאחר קבלת כתב ההגנה, אף שטרח להוסיף מסמכים אחרים לבית המשפט.

22
23 אני גם דוחה את הטענה כאילו הנתבעת שלחה את שתי ההודעות מחדש ספטמבר 2015 לאחר
24 הגשת התביעה. אמנם התביעה הוגשה לראשונה ביום 30/8/15 באמצעות אתר האינטרנט, אך
25 המזכירות פנתה לתובעת, ציינה בפניה כי הוא לא הוגש כראוי, ורק ביום 21/9/15 הוגש כתב
26 התביעה כדין. כתב התביעה נמסר לנתבעת רק ביום 1/10/15.

27
28 הסיכום הינו כי הנתבעת לא הוכיחה כי התובעת מסרה לה את מס' הטלפון הנייד, למעט עבור
29 הזמנת טכנאי. בדיון עיינתי במכשיר הטלפון של התובעת, ומצאתי מסרונים באותה תקופה, שלא
30 נכללו בכתב התביעה, בעניין תיאום טכנאי ותקלות בשירות, ואני מסיקה כי המספר נמסר לנתבעת,
31 אם כי אין ראייה כי נמסר לתובעת כי היא תקבל אליו דברי פרסומת, וכי הודע לה על אפשרותה
32 לסרב לכך.

33
34 אני דוחה את התביעה לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בגין שלושת המסרונים בעניין קבלת
35 שירות באינטרנט לרבות בעניין הזמנת טכנאי (תאריכים 7/12/14, 8/12/14 ו-11/2/15), מאחר וניתן



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016

ת"ק 15-08-54022 זלמנסון נ' הוט טלויזיה בכבלים

1 להבין כי מס' הטלפון נמסר בקשר עם שירות מסוג דומה לשירות, במהלכו נמסר המספר (סעיף
2 30א(ג)(1) ו-3) לחוק התקשורת).

3 לאחר ששקלתי את התנהלות הצדדים, לפי אמות המידה, שנקבעו בפסקי הדין המחייבים, רע"א
4 1954/14 חזני נ' הנגבי, 4.8.2014 ורע"א 2904/14, 3545/14 גלסברג ואח' נ' קלאב רמון ואח',
5 27.7.2014 (מופיעים בנבו), אני מקבלת את התביעה לפיצוי בגין שאר תשעת המסרונים בסך 500 ₪
6 כל אחד. התחשבותי, בין השאר, בחוסר תום הלב של התובעת, ששלחה רק לקראת הגשת כתב
7 התביעה פעמיים הודעת הסרה למספר, שאינו המספר, שנמסר ע"י הנתבעת כמען להודעת ההסרה.

8
9 אני מקבלת כי הנתבעת האמינה כי המספר, שנמסר לה על ידי התובעת בקשר עם פניות רבות שלה
10 בקשר עם המנוי ע"ש בעלה, הינו אחד המספרים, המיועדים לתקשורת עם המנוי, לרבות משלוח
11 מסרים פרסומיים, וניתנה, כאמור, אפשרות על פי החוק, להפסיק קבלת המסרים. התובעת בחרה
12 איזה מסרונים היא מוכנה לקבל ואיזה לאו, ויש הצדקה להפחית את גובה הפיצוי בנסיבות אלה,
13 שלנתבעת קשה לצפות.

14
15 הנתבעת הגישה מסמכים לאחר שהתובעת צירפה את שני המסרונים האחרונים, ועל כן פסק הדין
16 מתייחס גם אליהם (ראו החלטתי מיום 31/5/16).

17
18 הסיכום הינו כי אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת לסילוק התביעה והמסרונים, שנשלחו עד
19 ליום 24/9/15 את הסכום 4,500 ₪, אגרת משפט יחסית בסך 50 ₪ והוצאות משפט בסך 200 ₪.

20
21 סה"כ סכום פסק הדין לסילוק התביעה הינו 4,750 ₪ לתשלום תוך 30 יום ממסירת פסק הדין.

22
23 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

24
25 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

26
27 ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

28

29 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א סיוון תשע"ו, 27 יוני 2016

ת"ק 54022-08-15 זלמנסון נ' הוט טלויזיה בכבלים

1
2
3
4