



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-09-63098 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים- עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת שלהבת קמיר-וייס

יוסף חיים דרדיגר

התובע:

נגד

אורון תיירות נופש ואירועים- עוסק מורשה 36926574

הנתבעת:

### פסק - דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

בפני תביעה לפיצויים מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת") בגין משלוח פרסומים של הנתבעת לתובע, וכן מכוח חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "החוק הגנת הפרטיות") בגין שימוש בפרטי התובע למטרותיה העסקיות של הנתבעת.

#### רקע

בחודש יוני 2013 פנה התובע לנתבעת בפנייה טלפונית לקבלת פרטים אודות חדרים במלון בירושלים. לטענת הנתבעת במהלך השיחה מסר התובע את פרטיו ובכלל זה מסר אף את כתובת הדואר האלקטרוני שלו ואישר קבלת מסרים פרסומיים מהנתבעת. ביום 23.06.2013 נשלח לתובע דואר אלקטרוני ובו מענה לפנייתו הטלפונית. לטענת התובע החל מיום 5.11.13 ועד ליום 1.7.14 נשלחו לו 17 הודעות פרסום מהנתבעת. אין מחלוקת כי התובע לא קיבל הודעות פרסום מהנתבעת לאחר שביקש להסירו מרשימת התפוצה.

#### טיעוני התובע

התובע טוען לקיומה של עילת תביעה מכוח החוק התקשורת לפסיקת "פיצויים לדוגמה" ללא הוכחת נזק, הואיל והנתבעת לא עמדה בדרישות החוק ושלחה את הפרסומים בחריגה מהוראות סעיף 30א' (ב) ו- (ה) לחוק התקשורת. ביחס לחריגות הנתבעת טען כי הסכמתו לנתבעת לא ניתנה בהתאם להוראות החוק, וכי הפרסום שנשלח לו, לא כלל את הכותרת "פרסומת" כנדרש. עוד טוען התובע, כי קמה לו עילה לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח הפרת סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-09-63098 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים- עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

### טיעוני הנתבעת

1  
2  
3  
4 הנתבעת טענה כי ההתקשרות עם התובע החלה ביוזמתו והוא מסר את פרטי ההתקשרות עימו  
5 לנתבעת במהלך שיחת הטלפון והסכים לכך שישלחו אליו דיוור אלקטרוני של פרסומי הנתבעת, תוך  
6 שהנתבעת מאפשרת בכל הזדמנות למקבלי הפרסומים לבצע הסרה, וגם במענה שנשלח לתובע לאחר  
7 השיחה הטלפונית נכללו כל פרטי ההתקשרות עם הנתבעת אשר אפשרו לתובע לבקש הסרה או  
8 הפסקה של משלוח הפרסומות בכל עת.

9  
10 הנתבעת טענה כי התובע נמנע מלבקש את הסרתו במטרה לצבור פרסומים לשם הגשת תביעה, וכי  
11 הוא אינו פועל בתום לב.

12  
13 עוד טענה כי משלוח הפרסומות לתובע הופסק והתובע הוסר מרשימת התפוצה מיד כשלחץ על  
14 קישור ההסרה בפעם הראשונה.  
15 הנתבעת הכחישה כי המסרים הפרסומיים שנשלחו לתובע לא כללו את המילה "פרסומת" בראשם  
16 ואף טענה כי אין מדובר במסר פרסומי סמוי אלא בפרסומת ברורה וגלויה.

### דיון והכרעה

#### פגיעה בפרטיות

17  
18  
19  
20  
21 התובע טוען כי נפגע פרטיותו לפי סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות אשר קובע כדלהלן:

22 **"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:**

23 **(9) שימוש בידיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה**

24 **שלשמה נמסרה;"**

25 לאחר ששמעתי את הצדדים השתכנעתי כי התובע נתן לנתבעת את פרטיו בשיחת הטלפון שהתקיימה  
26 ביוני 2013 ואף נתן הסכמתו באותה שיחה לכך שיעשה שימוש בפרטיו לצורך משלוח דברי פרסומת.  
27 התובע אמנם טען כי נתן את כתובעת הדואר האלקטרוני שלו לצורך מענה ספציפי, אך התרשמתי כי  
28 אין אמת בדבריו, והוא מעלה טענה זו תוך שמנגד עומדת טענתו כי הסכמתו לקבלת דברי פרסומת  
29 לא נתנה כנדרש בחוק, אך ברור מאופן אמירת הדברים כי היא ניתנה ובמתכוון שלא לפי הנדרש  
30 בחוק התקשורת.

31 לפיכך איני מוצאת לקבל את טענת התובע כי הוא מסר את פרטיו לצורך העסקה הספציפית בלבד,  
32 אלא שמסר את פרטיו לנתבעת יחד עם אישור להשתמש בהם לשם משלוח דברי פרסומת לתובע,  
33 ולפיכך השימוש שעשתה הנתבעת בפרטיו הוא למטרה שלשמה נמסרו הפרטים, ואין בשימוש משום  
34 פגיעה בפרטיות התובע.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-09-63098 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1 לאור האמור לעיל, אין בתביעתו של התובע כפי שנוסחה בכתב התביעה עילה לפיצוי לפי חוק הגנת  
2 הפרטיות.

### פיצוי מכוח חוק התקשורת

3  
4 כפי שציינתי לעיל, השתכנעתי שהתובע מסר לנתבעת את פרטי ההתקשרות ובכללם את כתובת  
5 הדואר האלקטרוני שלו, ואישר לה לשלוח אליו דברי פרסומת. אולם, הנתבעת לא פעלה בהתאם  
6 לדרישות סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת ולא הקליטה את השיחה ולא דרשה מהתובע את הסכמתו  
7 בכתב.

8  
9 כמו-כן, על אף שהתובע מסר את פרטיו במסגרת משא ומתן לרכישת שרות לא מילאה הנתבעת אחר  
10 התנאי הקבוע בסעיף 30א (ג) לחוק התקשורת בכך שלא הודיעה לתובע על השימוש שיעשה  
11 בפרטים שנתן לצרכי פרסומת בכתב או באמצעות הקלטת השיחה.

12  
13 אמנם השתכנעתי כי מחדלה של הנתבעת נבע מטעות בתום לב, אך יחד עם זאת ראוי כי הנתבעת  
14 תקפיד לפעול בהתאם להוראות החוק בדווקנות.

15  
16 התובע צרף לכתב התביעה שני דברי פרסומת שנשלחו אליו מהנתבעת כנספח א' לכתב התביעה, ולא  
17 הציג את יתר הפרסומות להן טען. הפרסומות אשר צורפו לכתב התביעה צורפו באופן קטוע שאינו  
18 מאפשר את בחינתן במלואן (בפרסום מיום 3.3.14 מצוין שזהו העמוד הראשון מתוך שלושה  
19 ובפרסום מיום 5.11.13 מצוין כי זהו העמוד הראשון מתוך שבעה).

20  
21 הואיל ונטל הראיה בדבר היות הדיוור שנשלח לתובע "דבר פרסומת" רובץ לפתחו של התובע, הרי  
22 שאי הבאת ראיה לגבי תוכן הדיוור פרט לשני המשלוחים שצוינו לעיל, אינו מאפשר להיווכח כי  
23 הדיוור שנעשה אל התובע כלל "דבר פרסומת" ולפיכך אני מוצאת כי רק ביחס לדיוור שנעשה בימים  
24 3.3.14 ו- 5.11.13 הוכח כי הנתבעת שלחה לתובע "דבר פרסומת".

25  
26 בבואי לקבוע את הפיצוי הראוי אני מוצאת להתחשב בשיקולים הקבועים בסעיף 30א(י) לחוק  
27 התקשורת:

28  
29  
30 "3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,

31 בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע

32 ההפרה:

33 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

34 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-09-63098 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

### 1 (ג) היקף ההפרה;

2  
3 נסיבות מקרה זה אינן הנסיבות המתאימות לפסיקת פיצוי לדוגמה על הצד הגבוה לשם אכיפה או  
4 הרתעה בשל התנהגות הנתבעת, אשר פעלה בתום לב, ידעה את התובע אודות כוונתה לעשות שימוש  
5 בכתובת הדואר האלקטרוני שלו לשם משלוח פרסומים ואף קיבלה את הסכמתו לכך, אך לא  
6 הקליטה את השיחה.

7  
8 הנתבעת סיפקה לתובע החל ממשלוח הודעת הדואר האלקטרוני הראשון את הפרטים שאפשרו  
9 לתובע לבקש להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת, והנתבעת הסירה את התובע מיד לאחר  
10 שהפעיל לראשונה את פעולת ההסרה.

11  
12 יתר על כן, התרשמתי כי התובע פעל בנסיבות מקרה זה בחוסר תום לב, הוא העיד על עצמו כמי  
13 שאינו זקוק לכל עידוד למען יממש זכויותיו (עמוד 1, שורות 13-14 לפרוטוקול):

14  
15 **"אני מכיר את החוק מצוין, אני גאה להיות מה שהמחוקק ביקש בוועדה לכלכלה**  
16 **שדנה בנושא הזה. אני גאה להיות אוכף של החוק זה, זה הרציונל של החוק."**

17  
18 התרשמתי כי מדובר בתובע אשר שם מטרה לעצמו להגיש תביעה זו, ואולי אף אחרות כמותה, תוך  
19 שמטרתו הצרכנית של החוק לא הייתה נר לרגליו.

20  
21 בנסיבות מקרה זה, עמדה לתובע היכולת להסיר את עצמו מרשימת התפוצה כבר לאחר ההתקשרות  
22 הראשונית, אך התובע בחר שלא לעשות כן.

23  
24 התובע אף בחר שלא לפנות לנתבעת אלא רק כ- 20 יום לפני הגשת התביעה ולאחר שכבר הוסר  
25 מרשימת התפוצה, כאשר כל מטרת הפנייה היא יצירת מכתב שיצורף לכתב התביעה.

26  
27 לפיכך, ומשהיקף ההפרה שהובא בפניי היה קטן ומוגבל מאד אני מוצאת לפסוק כי הנתבעת תשלם  
28 לתובע פיצוי בגין כל אחד משני משלוחי הפרסומת בסך של 100 ₪.

29  
30 לאור האמור לעיל, תשלם הנתבעת לתובע סך כולל של 200 ₪ וזאת תוך 30 יום מהיום.

31  
32 בנסיבות העניין אין חיוב בהוצאות.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14-09-63098 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים- עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1 על פי הוראות תקנה 16 בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976, ניתן להגיש  
2 בקשה לרשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי מרכז תוך חמישה עשר יום.

3

4

המזכירות תמציא לצדדים פסק הדין.

5

6

ניתן היום, י"א אדר תשע"ה, 02 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

7

שלהבת קמיר-וייס, שופטת

8

9

10

11