



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 32816-12-21 ישעיהו נ' ווריור טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

נדב ישעיהו

התובע

נגד

1. ווריור טריידינג בע"מ
2. סמיון ולדברג

הנתבעים

פסק דין

- 1 התובע הגיש תביעה קטנה נגד הנתבעים לפיצוי מכח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: 'חוק התקשורת' או 'החוק').
3
4 2. התובע טוען כי נרשם לאתר הנתבעים ואף הסכים תחילה לקבלת תוכן פרסומי מהם, אולם
5 ביום 11/10/21 ביקש הסרתו מרשימת התפוצה באמצעות קישור שצורף לדבר פרסומת ששלחו לו
6 הנתבעים בהודעה כתובה לטלפון הנייד. לדבריו, על אף בקשת ההסרה המשיכו הנתבעים לשלוח
7 דברי פרסומת לטלפון הנייד שלו - נשלחה הודעה במועד בקשת ההסרה, ביום 13/10/21, ביום
8 17/10/21 וביום 31/10/21. לאחר כל הודעה שנשלחה ביקש התובע שוב להסירו מרשימת התפוצה
9 באמצעות הקישור, זאת ללא הועיל. התובע טוען כי מעבר לדברי הפרסומת שקיבל לטלפון הנייד
10 שלא כדין, שלחו לו הנתבעים החל מיום 24/10/21, 13 דברי פרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני.
11 בסך הכל נשלחו 17 דברי פרסומת שלא כדין – 4 לטלפון הנייד ו-13 לתיבת הדואר האלקטרוני, על
12 כן לטענת התובע הוא זכאי לפיצוי בסך 17,000 ₪ - 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת שנשלח, בצירוף
13 הוצאות משפט.
14
15 3. הנתבעים דוחים את הטענות. ראשית טוענים הנתבעים כי לא היה מקום להגשת התביעה
16 נגד נתבע 2 שהינו דירקטור בנתבעת 1, שעה שנתבעת 1 היא אישיות משפטית נפרדת, ולא נטען ואף
17 לא הוכח קשר בינו לבין הנתבעת 1, והבקשה להרמת מסך ההתאגדות לא הוכחה בדבר. לגופו
18 של עניין טוענים הנתבעים כי התובע נתן הסכמתו המפורשת לקבלת דברי הפרסומת, ומכל מקום



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 32816-12-21 ישעיהו נ' ווריור טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההודעות שנשלחו לו לא הכילו תוכן פרסומי או שיווקי אלא הזמנה לקבלת מידע בלבד. עוד נטען
2 כי התובע לא הוכיח טענתו לפיה ביקש הסרתו מרשימת התפוצה בדואר האלקטרוני ממנה היה
3 עליו לבקש הסרה בנפרד. בשולי כתב ההגנה טוענים הנתבעים כי בכל מקרה, בנסיבות המקרה, אין
4 מקום לפיצוי בסכום המקסימלי האפשרי כפי שביקש התובע, שכן יש להתחשב בכך שמדובר במספר
5 הודעות בודדות שנשלחו שעה שהיה קשר קודם בין הצדדים.
6
7 4. בדיון שהתקיים חזרו הצדדים על טענותיהם. נסיון להביא הצדדים להבנות לא צלח למרבה
8 הצער. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהובאו בפני, הגעתי למסקנה כי יש לקבל
9 את התביעה בחלקה הקטן.
10
11 5. תחילה אציין כי מצאתי טעם בטענות נתבע 2 כי יש לדחות התביעה נגדו. טענות התובע נגד
12 נתבע 2 נטענו כטענה כללית בעלמא, כאשר אין כל טענה ספציפית נגדו ולא הונחה כל תשתית
13 ראייתית ביחס לחלקו של נתבע 2 במשלוח דברי הפרסומת, אחריותו למשלוח וכיו"ב. הסעיף אליו
14 הפנה התובע בענין זה נוגע לאחריות פלילית, ואף שעל פי ההלכה הפסוקה ניתן בנסיבות מסויימות
15 לקבוע כי עילת תביעה אזרחית קיימת גם כלפי דירקטור בחברה, לא טען התובע ולא הוכיח דבר
16 וחצי דבר בענין זה. על כן התביעה נגד נתבע 2 להידחות.
17
18 6. אשר לנתבעת 1 –
19 ראשית אציין כי לא ניתן לקבל את הטענה לפיה מדובר בהודעות שאינן דברי פרסומת מאחר שנשלח
20 בהן מידע חנם. מעיון בהודעות עולה כי בכל אחת מההודעות קישור להצטרפות המעודד רישום
21 לשירותי נתבעת 1, כאשר גם לדברי נתבע 2 בבית המשפט מטרת ההודעות היא מתן מידע ראשוני
22 לצורך עידוד מקבל ההודעה להירשם לקורס המשך אצל נתבעת 1. משכך ברי כי מדובר בהודעות
23 שהינן "דבר פרסומת" שמטרתן לעודד רכישת שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת
24 כהגדרתן בחוק.
25
26 7. משקבעתי כי ההודעות שנשלחו לתובע הינן דברי פרסומת, יש לדון בטענותיו בדבר זכאותו
27 לפיצוי לפי הוראות חוק התקשורת.
28
29 8. אין מחלוקת בין הצדדים כי בעבר נתן התובע הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מנתבעת 1.
30 עוד אין חולק כי דברי הפרסומת שצירף התובע לתיק לצורך תמיכה בטענותיו, נשלחו לטלפון הנייד
31 ולתיבת הדואר האלקטרוני שלו על ידי נתבעת 1. מעיון בדברי הפרסומת שצורפו ובמועדים
32 המופיעים בהן בצירוף עם עדותו של התובע מהלך הדיון בבית המשפט במסגרתה הציג סרטון של
33 השתלשלות העניינים ברצף, עולה כי התובע פנה לראשונה להסרתו מרשימת התפוצה באמצעות
34 לחיצה על הקישור שצורף לדבר הפרסומת שקיבל בטלפון הנייד ביום 11/10/21 בשעה 18:57. על



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 32816-12-21 ישעיהו נ' ווריור טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אף בקשתו זו להסרה, נשלחו לו אחריה שלוש הודעות נוספות, ביניהן פנה שוב ושוב להסרתו
2 מרשימת התפוצה. לאחר בחינת התאריך המופיע על כל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו לטלפון
3 הנייד, ומדברי התובע עצמו לפיהם כלל את דבר הפרסומת הראשון בספירת ההודעות שנשלחו שלא
4 כדון, שעה שזו נשלחה כאשר הסכמתו לקבלת דברי פרסומת עדיין היתה בתוקף (לפני בקשת
5 ההסרה), מצאתי כי נתבעת 1 שלחה לתובע 3 דברי פרסומת לטלפון הנייד שלא כדון. יצויין בהקשר
6 זה כי הנתבעים לא חלקו על כך שבמועד הנתבע נשלחו דברי פרסומת על אף בקשות הסרה מרשימת
7 התפוצה, כשלדבריהם הדבר נבע מתקלה במערכת משלוח הודעות לטלפון הנייד אותה תיקנו בשלב
8 מאוחר יותר. משנשלחו לתובע 3 דברי פרסומת שלא כדון על אף בקשות חוזרות ונשנות מטעמו
9 להסרה מרשימת התפוצה, זכאי התובע לפיצוי.

10

11 9. שונים הדברים ביחס ל-13 דברי הפרסומת שאין חולק כי נשלחו על ידי נתבעת 1 לתיבת
12 הדואר האלקטרוני של התובע. ביחס לדברי פרסומת שקיבל לתיבת הדואר האלקטרוני לא פנה
13 התובע בבקשת הסרה, לא באמצעות לחיצה על אפשרות ההסרה המופיעה בסיום כל דבר פרסומת
14 ולא בדרך אחרת. טענת התובע כי בקשות ההסרה ששלח במענה לדברי הפרסומת שקיבל לטלפון
15 הנייד כוללות גם בקשה להסרת תיבת הדואר האלקטרוני שלו מרשימת התפוצה, אינה עולה בקנה
16 אחד עם לשון סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת הקובע כך:

17

18 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
19 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
20 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –
21 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
22 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען..."

23

24 מקום בו נותן ההסכמה למשלוח דברי הפרסומת מבקש לחזור בו מהסכמתו, באפשרותו לשלוח
25 הודעת סירוב למפרסם בשתי דרכים: האחת – בכתב, והשניה – בדרך בה נשלח אליו דבר הפרסומת.
26 בעניינינו, פניות התובע לנתבעת 1 היו באמצעות לחיצה על בקשת הסרה בגוף הודעה שנשלחה
27 בטלפון הנייד, אולם התובע לא עשה דבר ביחס לדברי הפרסומת שנשלחו אליו באמצעות הדואר
28 האלקטרוני – לא ביקש הסרה בכתב ואף לא פעל להסרה בדרך בה נשלחו אליו ההודעות. משלא
29 פעל התובע בהתאם להוראות החוק, לא ניתן לקבל טענתו בדבר הפרה מצד הנתבעת 1 ביחס לדברי
30 הפרסומת שנשלחו לתיבת הדואר האלקטרוני שלו. בנסיבות אלה, אין התובע זכאי לפיצוי כלשהו
31 בגין 13 ההודעות שנשלחו לתיבת הדואר האלקטרוני שלו.

32

33 10. חוק התקשורת מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בשיעור של עד 1,000 ₪ עבור כל דבר
34 פרסומת ששוגר שלא כדון, כאשר הסעיף קובע מהן אמות המידה לקביעת היקף הפיצוי (30א(י)).



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 32816-12-21 ישעיהו נ' ווריור טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במסגרת זו על בית המשפט להביא בחשבון את היקף ההפרה, תכלית הסעיף לאכוף ולהרתיע מפני
2 הפרת החוק, וכן עידוד תובעים לממש זכויותיהם באמצעות הגשת תביעות. בהתאם לחוק אין צורך
3 כי התובע אליו נשלחו דברי הפרסומת יוכיח נזק כלשהו.
4

5 11. לעניין גובה הפיצוי במקרה זה לקחתי בחשבון את נסיבות המקרה כפי שפורטו לעיל, את
6 העובדה כי היה קשר קודם בן מספר חודשים בין נתבעת 1 ובין התובע, נתון המהווה נסיבה מקלה
7 להתנהלותה. עוד לקחתי בחשבון ליזכות הנתבעת את העובדה כי מדובר ב-3 הודעות שנשלחו לתובע
8 בשל תקלה במערכת – טענה שלא נסתרה על ידו. על אף הנסיבות לקולא, קשה להתעלם מפניותיו
9 החוזרות ונשנות של התובע לנתבעת 1 להסרתו מרשימת התפוצה, שלא מולאו בניגוד להוראות
10 החוק.
11

12 12. בשים לב לקריטריונים שהוזכרו לעיל אני קובעת כי נתבעת 1 תשלם לתובע פיצוי בסך 600
13 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה, ובסך הכל 1,800 ₪.

14 הסכום ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד למועד
15 התשלום בפועל.
16

17 לאור הפער בין סכום התביעה והסכום שנפסק בסופו של דבר, וכן לאור כך שהתביעה נגד נתבע 2
18 נדחתה משלא הוכח דבר וחצי דבר ביחס לחלקו במשלוח דברי הפרסומת, איני מוצאת לעשות צו
19 להוצאות.
20

21
22 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

23
24 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

25
26 ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ג, 08 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.
27
28

יעל מרמור דומב, רשמת בכירה

29
30