



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

1

ת"צ 52486-03-18

המבקשים
1. מנחם יגודה ת.ז. XXXXXXXXXX
2. רעות הנייה וייג ת.ז. XXXXXXXXXX
3. יקיר אוחיון ת.ז. XXXXXXXXXX

ע"י ב"כ עו"ד אמיר ישראל ועו"ד יוחי גבע

נגד

המשיבות
1. Facebook Inc
2. Facebook Ireland Ltd

ע"י ב"כ עו"ד יעקב שרביט, עו"ד שי כגן ועו"ד מאור רוט

2
3

ת"צ 10275-05-18

המבקש
דניאל שפירא ת.ז. XXXXXXXXXX

ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבה
1. Facebook Inc
2. Facebook Ireland Ltd

ע"י ב"כ עו"ד יעקב שרביט, עו"ד שי כגן ועו"ד מאור רוט

4
5

החלטה

6

7

בקשות לסילוק על הסף של שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית, ובקשה לתיקון בקשת האישור באחת מהן. אדון בהן כסדרן, ועל כן בבקשות הסילוק תחילה.

8

9

10

רקע

11

1. נגד המשיבות הוגשו שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית שעניינן דומה:

12

בת"צ 52486-03-18 ("בקשת יגודה") נטען כי המשיבות מעבירות לצדדים שלישיים מידע רב

13

שהן אוחזות על לקוחותיהן, למטרות שונות, ומפרות בכך את פרטיות המשתמשים. נטען כי

14

המשיבות מאפשרות לאסוף מידע על אודות חברים של חברים שנרשמו ליישומים השונים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 ("אפליקציות"); וכי לא רשמו את מאגרי המידע שבידיהן על גולשים ישראלים. לבקשה
2 המתקנת צורפה חו"ד עו"ד אדי מאירי בדבר הדין שחל בקליפורניה, ארה"ב.

3 בת"צ 10275-05-18 ("בקשת שפירא") נטען כי המשיבות העבירו לצד שלישי מידע אישי על
4 אודות המשתמשים ביישומים של צד שלישי, כשהתחברו באמצעות לחצן Facebook Connect,
5 גם לאחר שחדלו להשתמש ביישומים או הסירו אותם. לבקשת האישור צורפה חו"ד של עו"ד
6 אהרן פרקש, בדבר הדין בקליפורניה.

7
8 בקשת שפירא הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, ולאחר שהמשיבה ביקשה זאת הועברה
9 לבית משפט זה. בדיון שהתנהל בשתי התביעות גם יחד הודיעו ב"כ המבקשים כי הם מסכימים
10 לשמיעת הדיון בשתי הבקשות במאוחד. המשיבות הסכימו אף הן כי הדיון בשתי בקשות
11 האישור יאוחד, מבלי שתוגש בקשת אישור מאוחדת, תוך שתישמר להן הזכות לבחור אם
12 להשיב לשתי הבקשות במאוחד או בנפרד.

13
14 2. בקשה שלישית הוגשה מאוחר יותר בת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ("בקשת
15 חפץ"), אך נמחקה בהחלטה מיום 18.8.2021, לאחר שהתקיים דיון בבקשת המשיבות לפי סעיף
16 7(ב) בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006. ב"כ יגודה וחפץ ביקשו לאחד את בקשות האישור
17 לבקשה אחת שתכלול את הטענות שבשתי הבקשות וכן חוות דעת מומחה בשאלת הדין הזר.
18 המשיבות התנגדו לאיחוד. הבקשה לאיחוד נדחתה ובקשת חפץ נמחקה משום שהמבקשת שם
19 גילתה חוסר תום לב בהגשת הבקשה המאוחדת בבית משפט אחר, ללא ציון הבקשה המוקדמת.
20 ערעור על ההחלטה נדחה בע"א 7413/21, מיום 17.5.2022.

21

22

הבקשות לסילוק על הסף

23 (להקלת הקריאה אוסיף לקרא למשיבות כך יחדו גם בהתייחס לבקשות שהגישו לסילוק בקשות
24 האישור על הסף, ואילו בעת ההתייחסות הנפרדת תיקראנה "פייסבוק אירלנד" ו"פייסבוק אינק"
25 לפי הענין).

26

27

טענות המשיבות

28 3. המשיבות בקשו לדחות על הסף את הבקשה נגד פייסבוק אירלנד :
29 עיקר טענתן כי בקשות האישור אינן מגלות עילת תביעה לפי דין קליפורניה, שהוא הדין שיחול
30 בהתאם לתניית ברירת הדין הזר בהסכם המשתמש של פייסבוק אירלנד (רע"א 5860/16
31 Facebook Inc נ' בן חמו (31.5.2018)), "עניין בן חמו". הטענות בענין פרטיות דומות לאלו
32 שנטענו בעניין בן חמו, ושם נקבע כי תניית ברירת הדין אינה מקפחת. המבקשים לא עמדו בנטל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

- 1 להוכחת קיפוח, שכן הסתמכו על חוות דעת של עורכי דין ישראלים שאינם מומחים לדין
2 קליפורניה, ולא ערכו אבחנה מהותית בין ענייננו לבין עניין בן חמו. בתי משפט לא יפסלו תנית
3 ברירת דין רק משום שהדין הזר שונה מהדין הישראלי, אף אם לקבוצה הנטענת אין עילת
4 תביעה לפי הדין הזר. ומכל מקום, תובענה ייצוגית מקבילה תלויה ועומדת בימים אלה
5 בקליפורניה, כך שברור שהתובענה יכולה להתברר בהתאם לדין זה.
6 לבקשת הסילוק צורפה חוות דעתו של פרופ' פול שוורץ, שמסקנתה כי דין קליפורניה אינו מקפח
7 בענייננו.
8
- 9 4. עוד בקשו המשיבות לדחות את טענת המבקשים שלפיה הדין הישראלי בענין הפרטיות הוא דין
10 קוגנטי: המבקשים לא הבהירו מהו הדין הקוגנטי שהופר לשיטתם, וככל שמדובר בחוק הגנת
11 הפרטיות, אין מדובר בהוראות קוגנטיות. בעניין בן חמו נדונה הפרת חוק הגנת הפרטיות, ובית
12 המשפט אכף שם את תניית ברירת הדין. הסתמכות המבקשים על עמדת השופט מלצר בעניין
13 בן חמו מוטעית: ראשית משום שדעתו לא אומצה בפסק הדין. ושנית, משום שההתייחסות שלו
14 לדין הקוגנטי נגעה לדיני הגנת הצרכן. עם זאת סבר כי יש לאכוף את תניית ברירת הדין באותו
15 עניין שהתבסס על פגיעה נטענת בפרטיות. ולבסוף - רק בנסיבות קצוניות של פגיעה בערכי
16 היסוד של המדינה לא יוחל הדין הזר.
17
- 18 5. מבקשת האישור המתוקנת בתביעת יגודה, שמעלה שאלות דומות של עובדה ומשפט, עולה שדין
19 קליפורניה אינו מקפח: המבקשים שם הסכימו להחיל את דין קליפורניה על טענותיהם נגד
20 פייסבוק אירלנד.
21
- 22 6. המשיבות עתרו להבחין בין פייסבוק אינק, שלפי תנאי השירות שלה יחול הדין הישראלי, לבין
23 פייסבוק אירלנד, שהיא אישיות משפטית נפרדת, שתנאי השירות שלה שונים. אין להחיל את
24 תנאי השירות של האחת על התקשרות עם השניה. לטענתן, הדיון כאן מתייחס לתקופה שבה
25 רק פייסבוק אירלנד סיפקה את השירותים בישראל (עד 14.7.2018), ועל כן יש למחוק את
26 התביעה כלפי פייסבוק אינק.
27
- 28 7. בתגובתן לתשובות המבקשים הוסיפו המשיבות כי מדובר בסוגיה משפטית שיש לברר כשאלה
29 מקדמית, ועל מנת להכריע בה אין צורך בבירור עובדתי מורכב.
30
31

תשובת המבקש שפירא

- 32
33 8. המבקש הפנה לעמדת היועצת המשפטית לממשלה שהוגשה ברע"א 1901/20 טרוים מילר נ'
34 Facebook Ireland Limited לאחר פסק הדין בעניין בן חמו, וטען כי היא מחזקת את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

- 1 עמדתנו: היועצת המשפטית לממשלה סברה כי בנסיבות מסוימות עלולה תניית דין להיחשב
2 מקפחת גם מבלי שיוכח כי הדין הזר שולל זכויות שמגיעות ללקוח, ודי בהוכחת הקיפוח על פי
3 סעיף 3 בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982.
4
- 5 9. בית המשפט העליון בעניין בן חמו החיל את הדין בקליפורניה, לאחר שהבהיר כי המשיב שם
6 לא הצליח להרים את הנטל ולהוכיח חזקת קיפוח. בית המשפט לא בחן את הדין המהותי של
7 מדינת קליפורניה, אלא התייחס לדין הייצוגי בלבד. המבקש בעניין בן חמו טען רק שעצם
8 ההפניה לדין הקליפורני מקפחת.
9
- 10 10. עמדת השופט מלצר בעניין בן חמו מחזקת את מסקנת המבקש: צוין מפורשות כי הדברים נקבעו
11 בקשר עם "הנסיבות" שם; ועוד נאמר כי לא ניתן להתגבר על הדין המהותי הקוגנטי בישראל
12 באמצעות הפניה לדין זר שונה.
13 חוק הגנת הפרטיות אוסר לפגוע בפרטיותו של אחר, ללא הסכמתו המפורשת ומדעת. אמנם
14 הפרטיות אינה ערך מוחלט אולם רכיב ההסכמה מדעת הוא רכיב קוגנטי שלא ניתן להתנות
15 עליו.
16
- 17 11. לאחר פס"ד בן חמו פייסבוק בחרה להכפיף עצמה לסמכותם של בתי המשפט בישראל ולדין
18 הישראלי: לפי תנאי השימוש של פייסבוק אינך חברי הקבוצה יוכלו לנהל נגדה הליכים לפי דין
19 ישראל, גם ביחס לנזקים ועוולות שנגרמו בטרם התחילה לתת את שירותי פייסבוק בישראל.
20 כלומר שפייסבוק עצמה חזרה בה מטענתה כי היא בעלת אינטרס עסקי לגיטימי להיות כפופה
21 למערכת דינים אחת. בעניין בן חמו הכיר בית המשפט העליון בלגיטימיות של האינטרס העסקי,
22 וקבע מפורשות שאינו מתייחס לשינוי בתנאי השימוש בחשבון.
23
- 24 12. בקשר לחבות פייסבוק אינך: בקשת האישור הוגשה בחודש מאי 2018, כאשר פייסבוק אירלנד
25 סיפקה את השירותים ללקוחותיה הישראלים. פייסבוק אינך נטלה על עצמה את
26 התחייבויותיה של פייסבוק אירלנד גם באופן רטרואקטיבי, כך שכל שנכתב בתצהיר לגבי
27 פייסבוק אירלנד תקף גם לגביה.
28
- 29 13. המבקש לא טען כי די בשונות בין מערכות הדינים כדי לקבוע כי תניית ברירת הדין מקפחת.
30 בקשת האישור מבוססת על כך שהדין הקליפורני נעדר הגנות לצרכן הישראלי, ושולל ממנו
31 טענות בסיסיות.
32
- 33 14. אין לברר את שאלת המומחיות של המומחה בדיון מקדמי, בנפרד מההליך גופו. ומכל מקום,
34 יש לדחות אותה גם לגופה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1

2 חוות הדעת של המשיבות הוגשה בניגוד לדין. בנוסף, המומחה מטעם המשיבות אינו עו"ד
3 ישראלי ולא מומחה לדין הישראלי, ולמרות זאת חוות דעתו מסתמכת על טענות משפטיות
4 שגויות שנובעות מפסק דין בן חמו.

5

6 15. ההשוואה לתביעת יגודה אינה מלמדת דבר משום שברור כי המבקש אינו אחראי לדרך ניהול
7 ההליך שם.

8

9

תשובת המבקשים בענין יגודה

10 16. בנוסף לטענות שלעיל הוסיפו המבקשים בענין יגודה כי אינם חייבים לבחור כעת מהו הדין
11 החל: בעניין בן חמו נקבע כי ב"מקרה דנן לא הוצגו ראיות לכך שהכרעה בבקשת האישור על
12 פי דיני מדינת קליפורניה תשלול מהמשיב את האפשרות להעלות טענות מסוימות". כך
13 שהשאלה מהו הדין החל תיגזר מהטענות הקונקרטיות בתיק. בהלכת בן חמו עצמה נקבע כי יש
14 לדון בתובענה על פי דיני ישראל (ביחס לפייסבוק אינק) ועל פי דיני קליפורניה (ביחס לפייסבוק
15 אירלנד). בנסיבות שבהן ממילא יש לדון על פי שתי מערכות דינים, השאלה מהו הדין שיחול על
16 מי מן המשיבות היא בעלת חשיבות פחותה ואין הצדקה להכריע בה כעת. המצב האבסורדי של
17 מספר דינים נובע מהתנהלות פייסבוק ומצורת ההתאגדות שלה.

18

19 17. המבקשים הוסיפו כי ההבחנה בין פייסבוק אירלנד לבין פייסבוק אינק מלאכותית; כי עליות
20 התביעה הן עליות נזיקיות ולא חוזיות, והמשיבות מעוולות במשותף; כי כעולה ממדיניות הגנת
21 הפרטיות של פייסבוק, המשיבות עושות שימוש משותף במידע וניתן להניח שהן מנהלות מאגר
22 משותף; כי אין צורך בהתקשרות חוזית בפועל על מנת לקיים יחסי עוסק לקוח כנדרש בפרט 1
23 בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות; וכי טענות מורכבות ביחס ליריבות יש לברר במסגרת
24 ההליך עצמו.

25

26 18. אין לעכב את ההליכים עד להכרעה בתובענה הייצוגית בארה"ב: אין לפייסבוק זכות לדרוש
27 עיכוב הליכים, בוודאי שלא בשלב בו טרם הוגשה תשובתה לבקשת האישור המתוקנת.

28

29 19. המבקשים הסכימו לתקן את בקשת האישור כך שהעילות בחוות דעת עו"ד מאירי תכתבנה גם
30 בגוף הבקשה, ועתרו לשקול את משקלה של חוות הדעת בבקשת האישור עצמה ולא מראש.

31

32

33

34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

דיון והכרעה

1

2 20. ככלל, בקשה לסילוק על הסף לא תידון בנפרד מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, משום
3 שממילא מדובר בהליך מקדמי ואין מקום לפרוט אותו לחלקים שונים. הדיון בבקשה כזו ייערך
4 כאשר נראה שאין בבקשת האישור עילה או שהיא בקשת סרק, או כאשר נטענת טענת הגנה
5 שבכוחה לשמוט את הקרקע מתחת לבקשת האישור כולה (רע"א 7667/17 רוזנצוויג נ' חזן
6 פסקה 8 (3.12.2018)). במקום שהסוגיות שנטענו בבקשת האישור דורשות בירור עובדתי
7 משמעותי, אין להעטר לבקשת הסילוק על הסף (רע"א 4243/19 גוגל נ' תומר ברום פסקה 5
8 (16.7.2019)); רע"א 6683/18 איפקס הנפקות בע"מ נ' נעמי מונרוב פסקה 9 (24.7.2019)).
9 שאלת הדיון החל היא בדרך כלל שאלה מקדמית, כפי שנפסק גם בענין בן חמו.

10

11 כפי שאראה להלן, לא ניתן יהיה לסלק את בקשות האישור על הסף: השאלה בדבר המומחיות
12 של המומחים והתאמתם למתן חוות דעת לא תידון בשלב הנוכחי (רע"א 7470/20 פייסבוק
13 אירלנד נ רותם גל פסקה 15 (3.1.2022)); והשאלה אם ההתקשרות עם פייסבוק אינן חלה גם
14 על המתקשרים הקודמים דורשת בירור ראייתי. הואיל וממילא תידונה הבקשות הן לפי הדיון
15 הישראלי (לפחות לגבי פייסבוק אינק) הן לפי הדיון הקליפורני (ככל שיוחלט כי תניית הדיון
16 אינה מקפחת, וכך לכאורה עולה מחוות הדעת שצירפו המבקשים) – לא תקום תועלת
17 משמעותית מן הדיון בבקשות לסילוק על הסף על פרטיהן, בשלב מוקדם זה.

18

19 21. טרם שאפנה לבחינת טענות הצדדים אדגיש כי אין להיעתר לבקשת המשיבות למחוק את
20 התביעה כלפי פייסבוק אינק על הסף בהיעדר יריבות: פייסבוק אינק העמידה עצמה כבעלת
21 החוזה של משתמשי פייסבוק החל מיום 14.7.2018. מכאן ואילך, ככל שההתנהלות הנטענת
22 נמשכה כפי שהיתה בימי ההתקשרות עם פייסבוק אירלנד – נושאת פייסבוק אינק באחריות
23 לכך. לפי תנאי ההתקשרות של פייסבוק אינק יחולו על תביעות המתקשרים בישראל דיני
24 ישראל. על כן, לגבי התקופה שמתחילה ביום 14.7.2018 ותסתיים ביום מתן החלטה בבקשת
25 האישור – יחולו דיני מדינת ישראל (כפי שניתן ללמוד מסעיף 10(א) בחוק תובענות ייצוגיות,
26 תשס"ו-2006).

27 בכל מקרה, השאלה היא שאלה עובדתית גרידא, ואין מקום להכריע בה מראש, בהעדר הסכמה.
28 המבקשים טענו להחלה רטרואקטיבית של תנאי השימוש של פייסבוק אינק; וטענו לחבות של
29 מעוולים במשותף, שאלות שיש לברר (ת"צ (מחוזי ת"א) 11329-06-18 פונטה נ' פייסבוק
30 (24.11.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 43122-07-19 טרון – העמותה למען זכויות משתמשים ברשת
31 (ע"ר) נ' Facebook Inc (20.7.2021); ת"צ (מחוזי מרכז) 8108-04-18 אמיר אור נ' Facebook
32 Inc (29.7.2021)).

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

22. השאלה העיקרית בשתי בקשות הסילוק היא בדבר הדין שיחול על התביעה כלפי פייסבוק אירלנד, שאלה שנדונה בענין בן חמו. שם הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד פייסבוק אירלנד ופייסבוק אינק. המשתמש נדרש לאשר תנאי שימוש עם פייסבוק אירלנד, שכללו תניית שיפוט, שלפיה כל סכסוך בינה לבין המשתמשים שנוגע לתנאי השימוש או לפייסבוק יידון בבית משפט במדינת קליפורניה; ולצידה תניית ברירת דין שקבעה כי הסכסוך יוכרע על פי דיני מדינת קליפורניה. נקבע כי תנאי השימוש מהווים חוזה אחיד וכי המסגרת הנורמטיבית להכרעה היא חוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 (שם, בפסקה 20).

הנשיאה חיות בחנה אם התניות הנ"ל הן תניות מקפחות בחוזה אחיד, וקבעה כי לענין סמכות השיפוט לא עלה בידי פייסבוק לסתור את חזקת הקיפוח שבסעיף 4(9) בחוק החוזים האחידים, ומשום כך נותרה בעינה הקביעה כי תניה זו מקפחת ובית המשפט הורה על ביטולה (פסקה 40). באשר לתניית ברירת הדין נקבע כי לא הוכחה תחולת חזקת הקיפוח שבסעיף 4(8) בחוק החוזים האחידים:

"הנטל להוכיח כי תנאי מסוים בחוזה אחיד בא בגדר אחת מחזקות הקיפוח הקבועות בסעיף 4 לחוק, מוטל על הלקוח (ראו: לוסטהויז ושפניץ חוזים אחידים בעמ' 198) ובענייננו על המשיב. במקרה דנן לא הוצגו ראיות לכך שהכרעה בבקשת האישור על פי דיני מדינת קליפורניה תשלול מהמשיב את האפשרות להעלות טענות מסוימות. משכך לא הוכחה על ידו תחולתה של חזקת הקיפוח הקבועה בסעיף 4(8) לחוק החוזים האחידים והנטל להוכיח שתניית ברירת הדין היא תניה מקפחת, נותר לפתחו" (פסקה 42).

בית משפט העליון הגיע למסקנה כי לא עלה בידי התובע להרים נטל זה:

"שיטת המשפט בקליפורניה היא בעלת מאפיינים דומים לשיטת המשפט בישראל ונחשבת לאחת המתקדמות בעולם בתחום התובענות הייצוגיות. התקדימים והחוקים במדינה זו הם בשפה האנגלית המובנת לרבים מתושבי ישראל והם נגישים באמצעות האינטרנט. בנסיבות אלו, ניתן להניח כי אדם המבקש לנהל תובענה ייצוגית על סך 400 מיליון דולר, לא יירתע מתניה בחוזה אחיד הקובעת שתביעה זו תוכרע על פי דיני מדינת קליפורניה. זאת, להבדיל ממקרים דוגמת זה שנדון בעניין קלינגהופר שם קבע החוזה האחיד כי על התביעה להיות מוכרעת על פי דיני סינגפור. בנוסף על כך, מקובלת עלי טענתה של פייסבוק אירלנד כי תניית ברירת הדין באה להגן על אינטרס עסקי לגיטימי וכי יכולתה לכלכל את צעדיה בצורה מושכלת תלויה בכך שתהיה כפופה למערכת דינים אחת, בייחוד בהינתן ההיקף האדיר של המשתמשים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 בפייסבוק הפרושים בכל רחבי הגלובוס. בנסיבות אלו, באיזון שבין האינטרס
2 של משתמשים ישראלים בפייסבוק שתובענות ייצוגיות נגד פייסבוק אירלנד
3 יוכרעו על פי דיני מדינת ישראל ובין האינטרס של פייסבוק אירלנד לתכנן את
4 צעדיה באופן שלא יחשוף אותה לתובענות ייצוגיות לתשלום פיצויים בסכומי
5 עתק על פי דין אחד ולא על פי אין ספור דינים, נראה לי כי יש להעדיף את
6 האינטרס של פייסבוק אירלנד וכי אין בתניית ברירת הדין משום הגנת יתר
7 על אינטרס זה".

8
9 משום כך נקבע:

10 "בנסיבות המקרה דנן אין לראות בתניית ברירת הדין שבסעיף 15(1) לתנאי
11 השימוש תניה מקפחת ואין מקום להתערב בה" (פסקה 43).

12
13 23. מן המצוטט עולה כי פסק דין בן חמו אינו קובע הלכה כללית שלפיה בכל תביעה נגד פייסבוק
14 אירלנד יוחל דין קליפורניה. באופן מפורש נקבע כי לא הוכח באותו ענין קיפוח בהחלת הדין
15 הקליפורני לעניין החזקה שבסעיף 4(8) בחוק החוזים האחידים, ולכן תידון הבקשה כלפי
16 פייסבוק אירלנד לפי דיני קליפורניה (שם, בפסקה 44). על כן, במקרים הרלוונטיים יש לאפשר
17 למבקשים בבקשות האישור להוכיח את טענתם בדבר הקיפוח הנטען, על מנת שניתן יהיה לדון
18 בשאלה אם הדין בקליפורניה מקפח, ובשל כך יחולו דיני מדינת ישראל (ראו גם: ת"צ 66426-
19 06-17 (מחוזי מרכז) ות"צ 17780-12-16 פלוני נ' Facebook Ireland Ltd, פסקאות 31-33
20 (4.11.2020); ענין אור בפסקה 10).

21
22 24. ברע"א 1901/20 טרויס מילר בע"מ נ' פייסבוק אירלנד (26.7.2022) ("ענין טרויס") נקבע בדעת
23 רוב כי תניית ברירת הדין של פייסבוק אירלנד מקפחת כל לקוח שהוא אדם פרטי או עסק קטן
24 שנזקק לשירותי פייסבוק בישראל (פסקאות 11, 25, 27, 29, 33, מפי השופט ע' גרוסקופף).
25 תניית ברירת דין שנקבעה בחוזה אחיד תיבחן באופן מחמיר לדעת השופט גרוסקופף, באופן
26 שאם חברה זרה שמנהלת עסקים בישראל לא תצדיק את תניית ברירת הדין שקבעה בחוזה
27 אחיד – דין אותה תניה להתבטל. בודאי כך כאשר מדובר בתאגיד גלובלי, כמשיבות שלפניי
28 (פסקאות 25, 31 – 33).

29 לא הוכח כי דיני מדינת קליפורניה שוללים טענות מסוימות או שוללים תרופות שעומדות
30 לתובעים בדין הישראלי, או כי הם "משנים את מערך הזכויות המהותי". על כן השאלה
31 הממוקדת היתה אם "בעצם החלתו של הדין הזר במערכת יחסים זו [יש] משום יתרון בלתי
32 סביר ובלתי הוגן לפייסבוק" (פסקה 25 רישא).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 פסק הדין עוסק בתחולתה של אותה תניית ברירת דין, אך בהליך שאיננו תובענה ייצוגית,
2 ומשום כך אינו חל במישרין על ענייננו (פסקה 41 בחוות דעתו של השופט גרוסקופף, ופסקאות
3 15, 32 בחוות דעתה של השופטת י' וילנר).

4
5 25. קשה ליישב באופן מלא את ההכרעה בענין טרוים עם זו שבענין בן חמו. בעיקר כך, כאשר
6 ההצדקה העיקרית לזכותה של פייסבוק לדרוש דיון לפי דין קליפורניה היה ההסבר שנתנה
7 בענין בן חמו, שלפיו החלת דין אחד על פעילותה הגלובאלית תאפשר לה להוציא לפועל מדיניות
8 אחידה וברורה. שכן פייסבוק עצמה מצאה לנכון לשנות את אופן ההתקשרות עם המשתמשים
9 בישראל, כך שמיולי 2018 חלים דיני ישראל על ההתקשרות, שעתה היא עם פייסבוק אינק.

10
11 הואיל ופסק הדין בענין טרוים מאוחר לזה שבענין בן חמו; והואיל וההסבר העיקרי לקביעת
12 הדין שיחול על המתקשרים עם פייסבוק אירלנד איבד ממשקלו –אני סבורה כי לא ראוי לפסול
13 את בקשות האישור על רקע הלכת בן חמו. משום כך, הגם שבהעדר חוות דעת לדין הזר
14 שתומכת בטענת המבקשים כי הדין הקליפורני מקפח תחול לכאורה הלכת בן חמו, ומכוחה
15 הדין בקליפורניה – סברתי כי ראוי להותיר על כן את טענות הצדדים בקשר לדין החל, בין
16 ישראלי ובין דין קליפורניה, לשלב הדיון בבקשת האישור עצמה. אין מקום להכריע אחרת
17 בשלב סילוק על הסף, שמערך השיקולים שבבסיסו מצומצם, וכאשר ממילא ייערך הדיון לפי
18 שתי מערכות הדינים, הן משום שפייסבוק אינק נושאת באחריות החל מיולי 2018, הן לפי
19 טענות פייסבוק כי הדין החל הוא דין קליפורניה, הן לפי חוות הדעת שהגישו המבקשים בדבר
20 הדין בקליפורניה.

21
22 26. אין בהפניה לת"צ (מחוזי חי') 7322-10-18 עו"ד אלי אקסלרוד נ' פייסבוק אינק (12.7.2022),
23 לשנות ממסקנתי: נסיבות עניין אקסלרוד שונות מנסיבות ענייננו, מה שמשליך על התוצאה
24 המשפטית. בנוסף, בית המשפט בעניין אקסלרוד דחה אמנם את בקשת האישור נגד פייסבוק
25 אירלנד בהיעדר יריבות, אך החלטתו ניתנה לגופו של ענין ובשים לב ללוח הזמנים שבאותה
26 בקשת אישור. מכל מקום, מדובר בדחיה לאחר דיון בבקשת האישור ולא במסגרת בקשה
27 לסילוק על הסף.

28 הטענה העובדתית שונה בענייננו ומתייחסת לפייסבוק אירלנד ולהפרדה מלאכותית לכאורה
29 בין החברות. אין לערוך בירור עובדתי זה במסגרת בקשה לסילוק על הסף (ראו גם: ת"א 10827-
30 11-19 (שלום ת"א) שיר טל נגד נ' Meta Platforms Inc פסקה 18 (8.8.2022)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 **27. בבקשות האישור נטען, אמנם, כי הדין בקליפורניה מקפח, אך חוות הדעת ששני המבקשים**
2 **צירפו אינן תומכות בכך, כי אם להיפך: עילות התביעה נטענו בשתייהן לפי דין קליפורניה. על**
3 **כן, כיוון שאין תמיכה בטענת הקיפוח, לכאורה יחולו על עניינה של פייסבוק אירלנד דיני מדינת**
4 **קליפורניה, מכח הלכת בן חמו. אפשרות אחרת היא שבהתאם להגיונה של הלכת טרויס יחול**
5 **הדין הישראלי, כיוון שעצם ההפניה לדין הזר בחוזה אחיד מלמדת על קיפוח הצרכן. ולא למותר**
6 **להדגיש, כי ההצדקה העיקרית להחלת דיני קליפורניה מטעם פייסבוק אינה מוסיפה לעמוד**
7 **לאחר ששינתה את תנאי ההתקשרות באמצעות פייסבוק אינק. מכל מקום, כיוון שאין מחלוקת**
8 **כי דיני ישראל הם שיחולו על הטענות כלפי פייסבוק אינק, אין טעם מעשי בדיון שלא יוביל**
9 **לצמצום הטענות או לדחיית בקשות האישור כולן. ההתדיינות הממושכת בענייני הדין החל**
10 **במקרה שלפניי ובעוד רבים נובעת מהתנהלות פייסבוק עצמה, בהחלטתה על השינויים**
11 **האירגוניים.**

12
13 **28. שאלה אחרת היא אם חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981, הוא דין קוגנטי ולכן לא ניתן להחיל**
14 **עליו את הדין הזר, כאמור בעמדת השופט מלצר בעניין בן חמו, שלפיה הוראות קוגנטיות בדין**
15 **הישראלי גוברות על תניית ברירת דין.**
16 **המשיבות השיבו כי דיני הגנת הפרטיות אינם קוגנטיים, וממילא מדובר בדעת מיעוט, שנגעה**
17 **לסעיפים קוגנטיים מדיני הגנת הצרכן.**

18 **בעניין בן חמו הצטרף המשנה לנשיאה, השופט מלצר, לפסק דינה של הנשיאה חיות, והוסיף**
19 **בדעת יחיד כי יש לתת תוקף לתניית ברירת הדין, ובלבד שלא ייעשה בה שימוש כדי "לעקוף"**
20 **בעזרתה הוראות קוגנטיות בדין הישראלי:**

21 **"ביחס לתניית ברירת הדין הקבועה בסעיף 15(1) לתנאי השימוש – לתפיסתי,**
22 **יש ליתן לה תוקף בנסיבות, כמוצע על-ידי חברתי הנשיאה, ובלבד שלא יעשה**
23 **בתנייה האמורה שימוש כדי "לעקוף" בעזרתה הוראות קוגנטיות שבדין**
24 **הישראלי (למשל בדיני הגנת הצרכן ועוד)" (שם, פס' ב' לפסק דינו).**

25
26 **ענייננו עוסק בנושא דומה לזה שנדון בעניין בן חמו: תביעה בגין מדיניות הפרטיות של פייסבוק.**
27 **אך דעתו של השופט מלצר נותרה במיעוט, ובאותו ענין סבר שאין מדובר בדין קוגנטי, מה שיוצר**
28 **קושי נוסף (ראו בהקשר זה את דברי כב' השופט ע' גרוסקופף בעניין טרויס, כי הלכת בן חמו**
29 **מעוררת בעיניו קושי וכי הוא סבור "שיש לפרשה בצמצום, כמתייחסת לסוגיה שנדונה באותו**
30 **עניין, ואולי אף לשקול את שינוייה"; שם, בפסקאות 31-34, 41).**

31
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 29. הואיל וממילא אין בהחלטה זו הכרעה בדבר תניית הדין והדין שיחול, אין סיבה להוסיף ולדון
2 באלו לפי הערת השופט מלצר. זאת למרות הדמיון בין עילות התביעה כאן לבין אלו שבענין בן
3 חמו, אשר קורא להתייחסות דומה. במלים אחרות, לא ראיתי להכריע גם בטענת המבקש כי
4 מדובר בחוק הגנת הפרטיות, שלא ניתן להתנות על הוראותיו, ושלכן יחולו דיני ישראל. גם לא
5 בטענת המשיבות כי אותו חוק עצמו נדון בענין בן חמו, והדבר הוביל למסקנה שונה.

6

7 30. לאור כל האמור, החלטתי לדחות את הבקשות לסילוק על הסף של בקשות האישור.

8

9 בקשה לתיקון בקשת האישור של יגודה וחוות דעת המומחה מטעמם

10 31. ביום 7.8.2022 הוגשה בקשת יגודה לתיקון בקשת האישור ולתוספת לחוות דעת מאירי.
11 המבקשים טענו כי התיקונים מבוקשים לשם בירור השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת;
12 כי רק לאחרונה ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון ששלל את האיחוד עם בקשת חפץ כך
13 שלא היה מקום להגיש את בקשת התיקון כל עוד לא נסתיים הליך זה; כי מדובר במסמכים
14 ובהחלטות שהתגלו ברובם לאחר הגשת בקשת האישור; כי לא ייגרם למשיבות נזק, שכן
15 המשיבות טרם השיבו לבקשת האישור, והמשיבות הן אלו שהגישו בקשה לסילוק בקשת
16 האישור ובכך התעכבו בהגשת התשובה; ולבסוף – כי בקשת התיקון הוגשה בתום לב לשם
17 מיצוי זכויותיהם של חברי הקבוצה.

18

19 32. המשיבות התנגדו לבקשה וטענו כי בקשת התיקון מצביעה על חוסר תום לב, ועל היעדר שקידה
20 מטעם מצד המבקשים; כי היא תעכב שלא לצורך את בירור ההליך; וכי עצם הגשתה מהווה
21 נסיון לסלק את בקשת הסילוק מטעם המשיבות. המסמכים שהמבקשים מתארים כ"חדשים"
22 קיימים ופומביים כבר למעלה מ-3 שנים. מתוך 11 המסמכים שמבוקש לצרף, 5 היו קיימים
23 עוד בטרם הוגשה בקשת האישור המתוקנת בשנית. שאר המסמכים, למעט תנאי השירות
24 המעודכנים שנכנסו לתוקף ביום 25.7.2022, נוצרו זמן קצר לאחר שהמבקשים הגישו את בקשת
25 האישור המתוקנת בשנית. המבקשים לא מציינים בבקשת התיקון כי המסמכים שהם מבקשים
26 לצרף צורפו כבר לבקשת חפץ שנמחקה על ידי בית המשפט. כאשר המבקשים התחרו בבקשת
27 חפץ הם טענו כי אין צורך במסמכים הללו, והם מנועים מלטעון להיפך כעת.

28

29 33. המבקשים הגיבו לתשובת המשיבות וטענו כי אינם מנסים לעקוף את ההחלטה בענין חפץ:
30 הבקשה לאיחוד התובענות נדחתה בשל התנהלות חפץ בכך שלא דווחו על בקשת האישור
31 הקודמת ולא משום הוספת הטענות והמסמכים. לא היתה כוונה לחסום בקשת תיקון עתידית,
32 אלא רק לדחות את האיחוד בשל מחדלה של המבקשת שם. עוד נטען כי אין שיהוי קיצוני
33 בהגשת הבקשה לתיקון, משום שהליכי הבירור של בקשת האיחוד והערעור שהוגש על החלטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 בית המשפט נמשכו. רק אחר כך היה מקום להגיש את הבקשה לתיקון בקשת האישור. ועוד
2 הוסיפו, כי בחדשים האחרונים הצטברו ראיות חדשות. המבקשים הוסיפו כי בבקשת התיקון
3 אין הרחבת חזית; וכי אינה כוללת טענות חדשות שהתיישנו.
4 שפירא מצידו לא התנגד לבקשת התיקון, אלא לכל הרחבת חזית שעלולה להשפיע על בקשת
5 האישור מטעמו.
6

דיון והכרעה

7
8 34. דרך המלך להוספת תיעוד לבקשת אישור קיימת היא באמצעות בקשה לתיקון בקשת האישור
9 (רע"א 4778/12 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עו"ד אופיר
10 נאור (19.7.2012)).

11 בבר"ם 4303/12 תמר אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22.11.2012) נקבע לענין זה:

12 "שליה קטגורית של האפשרות לתקן בקשה לאישור לשם הוספת עובדות
13 וראיות שניתן היה לגלותן בשקידה סבירה לפני הגשת בקשת האישור – אך
14 הן דרושות להכרעה בשאלה האמיתית השנויה במחלוקת – עלולה לפגוע
15 באינטרס הקבוצה ובאינטרס הציבור פגיעה שאינה מידתית".
16 (שם, בפסקה 17).

17 לבסוף, סיכם בית המשפט כי:

18 "בקשה לתיקון של בקשה לאישור תובענה ייצוגית תיבחן לפי אמת-המידה
19 שהתוותה בפסיקתנו לתיקון כתבי טענות, תוך מתן משקל למאפייניו
20 הייחודיים של הליך התובענה הייצוגית והשלכתם על האינטרסים
21 המתחרים: אינטרס הציבור בניהול תובענות ייצוגיות מוצדקות, בעיית הנציג
22 המובנית, פער המידע האינהרנטי בין הצדדים, והצורך לפרוש במועד הגשת
23 בקשת האישור את התשתית העובדתית, המשפטית והראייתית כולה. מנגד,
24 בית המשפט יביא בחשבון את הסכנות הטמונות בניצול לרעה של מוסד
25 התובענה הייצוגית לציבור ולנתבע: החשש מתובענות סרק שאינן מגלות עילה
26 והחשש לשימוש בתובענה הייצוגית לצורך יצירת לחץ בלתי הוגן על הנתבע"
27 (שם, בפסקה 20).

28 ראו גם: רע"א 3955/19 פלאפון תקשורת בע"מ נ' הילה שירזי פסקה 12 (30.04.2020).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

- 1 35. הבקשה לתיקון בקשת האישור הוגשה לאחר החלטתי בדבר מחיקת בקשת חפץ ופסק דינו של
2 בית המשפט העליון שאישר החלטה זו (ע"א 7413/21, מיום 17.5.2022). משום כך אין לראות
3 בהגשתה שיהוי בלתי סביר.
4
- 5 36. הלכה למעשה, עיקר התיקון המבוקש הוא הוספת הטיעונים והנספחים שתמכו בבקשת חפץ.
6 על אף שיש טעם לפגם בשימוש בבקשת האישור שנמחקה, אני סבורה כי בקשת התיקון עומדת
7 באמות המידה שנקבעו בעניין **אינסלר**: בקשת האישור נתמכה בתשתית ראייתית לכאורית;
8 ואין בצירוף משום הכבדה ניכרת על המשיבות, שטרם הגישו את תגובתן לבקשת האישור.
9 התיקון אינו מצריך הנחת תשתית עובדתית וראייתית חדשה (רע"א 4289/19 **עדי ליבוביץ' נ'**
10 **הוט מובייל בע"מ** פסקה 9 (17.12.2019)). גם אם ניתן היה לצרף לבקשת האישור המתוקנת
11 בשנית את רוב המסמכים המבוקשים, על פני הדברים בקשת האישור במתכונתה הנוכחית
12 אינה בקשת סרק, וסביר להניח כי התיקון יתרום להכרעה בשאלה האמיתית השנויה במחלוקת
13 (השוו: ת"צ (מחוזי מרכז) 50462-11-13 **מוריס ארסבן נ' הוט – מערכות תקשורת בע"מ**
14 (17.9.2015)).
15
- 16 37. הנזק שעלול להיגרם למשיבות נוגע להתארכות הדיון, אך המשיבות עצמן הגישו בקשות
17 לסילוק בקשות האישור על הסף, וטרם הגישו את תשובותיהן לבקשות האישור. על כן, הנזק
18 אינו רב, וניתן להתגבר עליו בפסיקת הוצאות (עניין **אינסלר** בפסקאות 14, 18). מצויים אנו
19 בשלב מקדמי של הדיון בבקשת האישור, והמטרה היא לפרוש בפני בית המשפט את מלא יריעת
20 המחלוקת, על מנת שניתן יהיה להכריע בה בשלמותה.
21
- 22 38. הטעם העיקרי לדחיית בקשת הצדדים לאחד את הדיון בבקשות האישור של יגודה ושל חפץ,
23 ולמחיקת בקשת חפץ, היה היעדר תום הלב של המבקשת בבקשת חפץ. כפי שצינתי באותה
24 החלטה, בקשת חפץ היתה מבוססת יותר; כללה דוגמאות רבות יותר והפנתה לאירועים שונים
25 ולפסיקה מתאימה בחו"ל שצירופם לבקשת יגודה מבוקש כעת (שם, בסעיפים 14, 17). כלומר
26 שהראיות יוכלו לטייב את בירור השאלות שבמחלוקת. למעשה, המשיבות בתגובתן לבקשת
27 התיקון, מפנות את עיקר הדגש לכך שהנספחים שצירופם מבוקש צורפו כבר לבקשת חפץ
28 שנמחקה, ופחות לאי נחיצות הנספחים.
29
- 30 39. משנדחו הטעמים הכלליים לדחיית הבקשה, אבחן להלן את הראיות שמבוקש לצרף לגופן,
31 למרות שהמשיבות נמנעו מהתייחסות מפורטת אליהן.
32
- 33 40. **נספחים שקשורים לתביעת משרד המשפטים האמריקני (DOJ)**, (נספחים 8-10 לבקשת
34 האישור המתוקנת) **והסעיפים המתייחסים אליה** (סעיפים 6, 20-23 בבקשת האישור



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1 המתוקנת): מדובר בתביעה שהוגשה ביום 25.7.2019 על ידי משרד המשפטים של ארה"ב נגד
2 פייסבוק אינק. נטען בה כי פייסבוק אינק העבירה מידע אישי ופרטי על אודות משתמשי
3 פייסבוק שחבריהם השתמשו באפליקציות לעשרות אלפי מפתחי אפליקציות ברחבי העולם. על
4 פי התביעה, העברת המידע נמשכה לפחות עד יוני 2018. ביום 23.4.2020 ניתן צו מוסכם שלפיו
5 פייסבוק ארה"ב תשלם קנס בסכום של 5 מיליארד דולר, וכן ניתן צו עשה לפעולות שתמנענה
6 הפרות פרטיות בוטות כפי שהיו.
7 נספחים אלו לא היו בידי המבקשים במועד הגשת בקשת האישור המתוקנת בשנית, משום
8 שנוצרו בשלב מאוחר יותר, והם יכולים להיות בעלי משקל לבירור השאלות שבמחלוקת. אין
9 מניעה להשתמש בהם כראיה לעצם קיומם של המסמכים ומתן הצו, אך לא כראיה לאמיתות
10 האמור בהם (עניין אור, פסקה 14; סיליה וסרשטיין פסברג משפט בין-לאומי פרטי 539, 542,
11 551 (2013)). **על כן אני מתירה את צירוף הנספחים הקשורים לתביעת ה-DOJ והטענות**
12 **המתייחסות אליה.**
13

14 41. **נספחים שקשורים לדו"ח DCMS** (נספחים 11-12 לבקשת האישור המתוקנת) **והסעיפים**
15 **המתייחסים אליו** (סעיפים 24-29 בבקשת האישור המתוקנת): דו"ח שפורסם ביום 14.2.2019
16 על ידי וועדת Digital, Culture, Media and Sport של הפרלמנט הבריטי, על אודות התנהלות
17 המשיבות. המבקשים טענו כי הדו"ח מבוסס על עדויות של בכירי פייסבוק בעבר ובהווה ועל
18 מוצגים פנימיים של פייסבוק ארה"ב, לרבות התכתבויות בדוא"ל. על פי ממצאי הדו"ח,
19 המשיבות העבירו מידע על המשתמשים אל עשרות אלפי מפתחי אפליקציות במהלך התקופה
20 הרלוונטית לבקשת האישור, בידיעת חברי ההנהלה הבכירה של פייסבוק. עוד עולה מן הדו"ח
21 שפייסבוק אינק גבתה תשלום מחלק ממפתחי האפליקציות בתמורה להעברת המידע על
22 משתמשי האפליקציות וחבריהם. חלקם נדרשו לשלם למשיבות 250,000 דולר כדי להמשיך
23 לקבל את המידע.
24

25 **החלטת הרשות להגנת הפרטיות בבריטניה (ICO)** (נספח 13 לבקשת האישור המתוקנת)
26 **והסעיפים המתייחסים אליה** (סעיפים 30-31 בבקשת האישור המתוקנת): המבקשים טענו כי
27 הרשות חקרה את התנהלות המשיבות בקשר להעברת מידע על חברי פייסבוק של משתמשי
28 האפליקציות אל מפתחי האפליקציות, מבלי ליידע אותם. הרשות הטילה עליהן את הקנס
29 המקסימלי בשל אחריותן המשותפת (החלטה מיום 24.10.2018).
30

31 42. הדו"ח פורסם ביום 14.2.2019, והחלטת ה-ICO ניתנה ביום 24.10.2018, שניהם בסמוך למועד
32 הגשת בקשת האישור המתוקנת בשנית, כך שלכאורה ניתן היה לצרפם אליה. אף על פי שלא
33 ניתן הסבר מדוע המסמכים לא צורפו, **אני נעתרת לבקשה לצרף את הנספחים ואת הטענות**
34 **המתייחסות אליהם. זאת משום שמחד גיסא, הראיות נחוצות לבירור השאלות שבמחלוקת,**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

- 1 ומאידיך גיסא, טרם הוגשה תגובת המשיבות לבקשת האישור, כך שלא התקיים דיון ענייני
2 בבקשה.
- 3 מובן כי אין בהתרת הגשת הראיות כדי לקבוע את משקלן (השוו: בש"א (מחוזי ת"א) 2378/04
4 אלרואי יובל נ' PHILIP MORRIS INCORPRATED (24.2.2009)).
- 5
- 6 43. אינני מקבלת את טענת המשיבות כי מטרת בקשת התיקון היא להרחיב את יריעת המחלוקת.
7 בניגוד לטענתן, בקשת האישור לא הוגבלה לפרשת קיימברידג' אנליטיקה (ראו למשל סעיפים:
8 5,6,14,17), אלא התייחסה לכל מידע שהועבר לצדדים שלישיים, ללא הסכמה. משום כך אני
9 דוחה גם את טענת המשיבות כי התיקון כולל עילות תביעה חדשות שהתיישנו.
- 10
- 11 44. באשר לטענות המשיבות שנוגעות לתלונת משרד המשפטים האמריקאי - התלונה רלוונטית
12 לנטען בבקשת האישור ולהגדרת הקבוצה שלא הוגבלה בזמן, והשאלה אם התיישנה תידון
13 במסגרת הדיון בבקשת האישור, ככל שתמצא רלוונטית.
- 14
- 15 45. מקורות ראיתיים מטעם פייסבוק ומנהליה (נספחים 7,14,15 לבקשת האישור המתוקנת)
16 והסעיפים המתייחסים אליהן (17, 32, 33, 64 בבקשת האישור המתוקנת):
- 17 א. הודעתו של מארק צוקרברג, מנכ"ל פייסבוק אינק: המבקשים טענו כי ביום 18.4.2018
18 פרסם צוקרברג הודעה שבה נטל אחריות בגין העברת המידע למפתחי האפליקציות.
- 19 ב. העדכון של Ime Archibong: נטען כי ביום 29.9.2019 פרסם מנהל בכיר בפייסבוק אינק
20 עדכון על החקירה שפתחה פייסבוק במרץ 2018 בנוגע למידע שהועבר על אודות חברי
21 המשתמשים אל מפתחי האפליקציות. בעדכון נמסר שלמרות שהחקירה טרם הסתיימה,
22 כבר נבדקו מליוני אפליקציות שאליהן הועבר מידע על ידי המשיבות, ומתוכן הושעו מרשת
23 פייסבוק עשרות אלפי אפליקציות.
- 24 ג. עמדת פייסבוק אינק שהוגשה לבית הנבחרים בארה"ב: נטען כי ביום 29.6.2018 הגישה
25 פייסבוק אינק תשובות מטעמה לשאלון ובהן הודתה כי אפשרה למפתחי האפליקציות
26 לאסוף מידע גם על חבריהם של משתמשי האפליקציות.
- 27 ד. סעיף 64 בבקשת האישור המתוקנת מתייחס לאחריותן המשותפת של המשיבות על פי
28 תנאי מדיניות הפרטיות של פייסבוק שצורפו כבר לבקשת האישור (ראו גם עניין אור,
29 בפסקה 14א).
- 30
- 31 ניתן היה לצרף את כל המסמכים שצירופם מבוקש עתה לבקשת האישור המתוקנת בשנית, ולא
32 ניתן הסבר מדוע לא צורפו אליה. למרות זאת החלטתי להתיר את צירוף הנספחים ואת הטענות
33 שמתייחסות אליהם משום הרלוונטיות שלהם להליך, ומכיוון שהמשיבות טרם הגישו תגובה
34 לבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

1
2 46. **תנאי השירות המעודכנים של פייסבוק והחלטה בעניין פונטה** (סעיפים 42-43 ונספח 18
3 לבקשת האישור המתוקנת): המבקש טען כי תנאי השירות העדכניים של פייסבוק קובעים כי
4 חברת Meta היא ספקית השירות בישראל וכי כל מחלוקת בינה לבין הצרכנים בישראל תתברר
5 על פי הדין הישראלי. תנאי השירות קובעים גם כי הוראותיהם גוברות על כל הסכם קודם, ועל
6 בסיס הוראות אלה פסק בית משפט בעניין פונטה כי לתנאי השירות תחולה רטרואקטיבית.
7 תנאי השירות המעודכנים של פייסבוק יכולים להיות רלוונטיים לענייננו, ולא ניתן היה להגיש
8 אותם לפני בקשת האישור המתוקנת בשנית. **משום כך החלטתי להתיר את צרופם לבקשת**
9 **האישור**. מובן שאת החלטה בענין פונטה ניתן להציג בכל שלב, כמקור משפטי.

10
11 47. **חוות דעת מתוקנת לדיני קליפורניה** (נספח 2 לבקשת התיקון): מבוקש לתקן את חוות דעת
12 עו"ד מאירי בעקבות החלטה שניתנה בבית משפט בקליפורניה שלא לסלק על הסף הליך ייצוגי,
13 שלטענת המבקשים מקביל לעניינה של בקשת האישור המתוקנת. כן נתבקש תיקון בקשת
14 האישור המתוקנת כך שתכלול את העילות בהתאם לדין הקליפורני (סעיפים 44 – 45 בבקשת
15 האישור המתוקנת).
16 ההחלטה של בית המשפט בקליפורניה ניתנה ביום 9.9.2019 (נספח 13 לבקשת התיקון), לאחר
17 הגשת בקשת האישור המתוקנת בשנית, והיא מתייחסת מפורשות לדין הפדרלי החל על
18 התביעה. משום כך, ולאור טענת פייסבוק בדבר הדין שיש להחיל על התביעה, משמעותה
19 ברורה, ואין מניעה מלתקן בשלב זה את חוות הדעת ואת בקשת האישור, תוך התייחסות גם
20 להחלטה זו.

21
22 48. **תיקון סכום התביעה**: המבקשים עתרו לתיקון סכום התביעה מ-80 מיליון ₪ ל-400 מיליון ₪,
23 לאור המידע והראיות החדשים שבבקשה זו. בבקשת האישור צוין מפורשות כי המבקשים
24 שומרים על זכותם לתקן את סכום התביעה כשיתבררו עובדות נוספות.
25 **לאור האמור, ומשום שקיבלתי את כל התיקונים המבוקשים, אני מאשרת גם את תיקון סכום**
26 **התביעה**.

27
28 **סיכום**
29 49. כאמור לעיל החלטתי לדחות את בקשות המשיבות לסילוק על הסף של שתי בקשות האישור,
30 ולקבל את בקשת יגודה לתיקון בקשת האישור וחוות דעת המומחה מטעמם:
31 א. בקשת אישור מתוקנת בהתאם לאמור תוגש תוך 15 יום.
32 ב. המשיבות תשבנה לבקשות האישור תוך 90 יום. תגובות לתשובות, ככל שיהיה בהן צורך,
33 תוגשנה תוך 30 ימים נוספים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה נ' facebook inc
ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' Facebook Ireland Limited

- 1 ג. לנוכח העובדה שבקשות הסילוק הובילו להגשת הבקשה לתיקון בקשות האישור, אין צו
2 להוצאות בגין בקשות אלה.
3 ד. הואיל והבקשה לתיקון בקשת האישור בתביעת יגודה התקבלה במלואה, אך למעשה
4 נסמכה על בקשת חפץ שנמחקה, אני מחייבת את המבקשים לשלם למשיבות את
5 הוצאותיהן, בסכום כולל של 3,600 ש"ח.
6

7

8

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ג, 20 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

9

10

11

אסתר שטמר, שופטת

12

13