



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

סול ירקוני

מבקשת/תובעת

נגד

1. ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ
2. יצחק רוסו

משיבים/נתבעים

1

2

ב"כ המבקשת עו"ד אורי אלדר, עו"ד אור ירקוני

3

ב"כ המשיבה עו"ד אורי שנלר

4

פסק דין

5

בקשה לאישור הסדר פשרה (מתוקן) לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

6

הבקשה מתקבלת.

7

התובענה

8

1. עניינן של התובענה ובקשת האישור במשלוח הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק

9

התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982.

10

2. המשיבה 1 היא חברה המפיקה ומנהלת מועדון בשם Desert Night & Day Club,

11

בראשון לציון (המועדון). המשיב 2 הוא בעל המניות ודירקטור יחיד במשיבה 1.

12

3. המבקשת אזרחית ישראלית, מהנדסת ומדענית בחברת הייטק, טוענת כי קיבלה לטלפון

13

הנייד 82 מסרונים פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק הבזק. לטענתה לא הסכימה לקבל הודעות

14

פרסומת וגם לאחר שביקשה לבצע הסרה מרשימת התפוצה המשיכה לקבל מסרונים פרסומיים.

15

בנוסף נטען כי ההודעות נשלחו ממקור שאינו ניתן לזיהוי ונקרא "DESERT" ללא זיהוי מספר

16

השולח וכאשר תוכן ההודעה אינו כולל את זהות שולח ההודעה. עוד נטען כי גם פניותיה של

17

המבקשת לדוא"ל של המשיבים ולדף הפייסבוק העסקי שלהם נותרו ללא מענה.

18

4. המבקשת טענה כי המשיבים הפרו חובה חקוקה המעוגנת בסעיף 63(א) לפקודת הנזיקין

19

[נוסח חדש] כאשר הפרו את הוראות סעיפים 30א(ב), 30א(ה)(2) ו-30א(ה)(1)(א) לחוק הבזק וכן

20

את סעיפים (1)2 ו-(9) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. עוד נטען כי התעשרו שלא כדין בכך

21

שחסכו הוצאות הכרוכות בפרסומים באמצעים אחרים וכי חלה עליהם חובת השבה של כל רווח

22

וזכייה שקיבלו כתוצאה משליחת הפרסומות בניגוד לדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. המבקשת העריכה את הנזק בגין כל הודעה ב-100 ₪ (עשירית מהפיצוי הסטטורי) ו-500 ₪ עבור הפגיעה בפרטיותה. את הנזק לחברי הקבוצה העריכה במעל 2,500,000 ₪. נוכח קיומן של טענות עובדתיות ומשפטיות משותפות לכלל הנמענים היא מבקשת כי התביעה תאושר כתובענה ייצוגית בשם כל מי שקיבל מהמשיבה מסרון פרסומת בניגוד לדין.
6. בטרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור, ובעקבות המלצת בית המשפט, הוגשה ב-4/4/2022 בקשה לאישור הסכם פשרה.
7. עמדת המשיבים לבקשה לאישור התובענה הייצוגית פורטה לראשונה במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה. המשיבים ביקשו להבהיר כי פועלים בהתאם להוראות הדין ככלל וחוק התקשורת בפרט; מרבית ערבי הבילוי המתקיימים במועדון מופקים על ידי צדדים שלישיים יח"צניים כאשר עיקר תפקידה של המשיבה 1 הוא העמדת המועדון המושכר לטובתם ומשכך היא אינה שולחת בעצמה דברי פרסומת אלא היח"צנים עושים ומנהלים זאת. המשיבים טענו כי למיטב ידיעתם ההצטרפות למאגר שמנהלים היח"צנים כפוף לרישום ואישור מראש של המצטרף למאגר כאשר המסרונים נשלחים באמצעות חברות המתמחות בכך באופן ממוחשב וכאשר במסגרת המסרון ניתן לבקש הסרה מיידית, חרף כל זאת, טענו המשיבים כי מסיבות שאינן ידועות להם ובשל התנהלות הקשורה ביח"צנים יכול ונשלחו מסרונים בעלי תוכן פרסומי בנוגע לערבי בילוי שהתקיימו במועדון למספר מצומצם של נמענים שלא אישרו זאת מראש. נטען כי המבקשת לא ביקשה להיות מוסרת מרשימת התפוצה ורק בשל כך לא הוסרה מרשימה זו וכי הודעת ההתראה ששלחה למשיבה לא נענתה וטופלה בשל העובדה כי תיבת הדוא"ל אליה נשלחה לא הייתה פעילה במשך זמן רב.
8. המבקשת הכחישה את טענות המשיבים וסבורה כי אין נפקא מינה אם המשיבים בעצמם ביצעו את משלוח ההודעות או יח"צנים מטעמה, בפרט כאשר שמה של המשיבה 1 הוא נשוא ההודעות וכאשר מטרת המשלוח היא להשיא את רווחי המשיבים.
9. חרף חוסר ההסכמה, באו הצדדים בדברים והגיעו להסכמות תוך שהובהר כי הסדר הפשרה הושג מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנהו.
10. תוכנו של הסכם הפשרה נדון במספר החלטות ובדיון, ובעקבות הערות בית המשפט נמסרו הבהרות ובוצעו תיקונים ושינויים. בתמצית יובהר כי בעקבות הערות בית המשפט בכתב ועל פה (בדיון שהתקיים ב-11/9/2022) הסכימו המשיבות להגדיל את הפיצוי לקבוצה וכן להוסיף פיצוי בסך 63,000 ₪ שישולם לקרן הפועלת מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- עיקרי הסדר הפשרה (במתכונתו הסופית)**
11. **הקבוצה:** הצדדים טענו כי המסרונים נשלחו על ידי היח"צנים ועל פי רשימות מבלים שברשותם בלבד ולא ברשות המשיבים ועל כן קיים קושי באיתור נמענים שקיבלו מסרון פרסומי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ללא רשותם לכך וקושי לדעת את מספרם המדויק של חברי הקבוצה. הערכת כמות הנפגעים
2 הפוטנציאלית התבססה על היקף הפניות שהתקבלו אצל המשיבה בנוגע למשלוח המסרונים ללא
3 אישור. בהתאם לכך הוערך היקף הנמענים על 10,000 אנשים. הקבוצה הוגדרה כך:
- 4 "כל מי שקיבלו מסרונים SMS אשר תוכנם עשוי לפרסם את מועדון הדזרט המופעל על-ידי
5 המשיבה 1 ו/או לקדם את מטרותיו, וזאת מבלי שהם נתנו לכך הסכמה מפורשת מראש בהתאם
6 לסעיף 30 לחוק התקשורת ו/או מבלי שנשמר תיעוד מתאים בדבר הסכמתם כנדרש בסעיף
7 30 לחוק התקשורת ו/או מבלי שהתאפשר משלוח הודעת סירוב במסרון (SMS) (גם אם
8 ניתנה הסכמה לקבלת דבר פרטומת) ו/או מבלי שמסרו המועדון ו/או מי מטעמו את דרכי
9 יצירת ההתקשרות עמם ו/או מבלי שצוין במסרונים שמה של חברת ליאן אירועים ראשון לציון
10 בע"מ או שמו של מועדון הדזרט או ו/או מבלי שניתנה לנמענים אפשרות להפסיק את קבלת
11 המסרונים, וכל זאת ב-7 השנים הקודמות ליום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפרשה".
- 12 12. **הסדרה עתידית והפסקת הפרות:** המשיבים הורו ליחצ"נים שמפיקים במועדון נשוא
13 התביעה ערבי בילוי לחדול, באופן גורף, ממשלוח מסרונים למבלים פוטנציאליים (שאישרו קבלת
14 המסרונים) ולשווק באופן דיגיטלי ממומן ברשתות החברתיות (דוגמת פייסבוק ואינסטגרם) כנהוג
15 היום במרבית החברות העוסקות בחיי לילה. הצדדים הדגישו כי השינוי נעשה בעקבות הגשת הליך
16 זה, כחלק מהפסקת הלקחים ובשל הקושי של המשיבים לוודא אי משלוח מסרונים על ידי היחצ"נים
17 לאנשים שלא אישרו זאת מבעוד מועד.
- 18 13. **פיצוי בין הפרות עבר:** הצדדים העריכו את הנזק לכל חבר בקבוצה ב-50 ₪ והסכימו כי סכום
19 הפיצוי יעמוד על סך שבין 500,000 ₪ ל-630,000 ₪, וינתן לציבור בכל אחת מההטבות הבאות:
- 20 א. משקה בחינם מסוג וודקה-רדבול או וודקה בטעמים בשווי 63 ₪ ו-55 ₪ בהתאמה, במועדון
21 נשוא התביעה או במועדון לילה נוסף הנמצא אף הוא בשליטת המשיב 2- מועדון האינפרנו בתל
22 אביב, למעט במסגרת אירועים הסגורים לציבור הרחב הנערכים במועדונים.
- 23 ב. כרטיס כניסה חינם לערבי בילוי המתקיימים במועדון מושא התביעה או במועדון האינפרנו
24 בתאריכים שיפורסמו מראש ואשר מחיר הכניסה אליהם הוא 50 ₪ ומעלה.
- 25 ג. הנחה בסך של 50 ₪ ברכישת כרטיס כניסה לערבי בילוי המתקיימים במועדון או במועדון
26 האינפרנו בתאריכים נוספים שיפורסמו מראש שמחירי הכניסה אליהם עולים על 50 ₪.
- 27 14. ההטבה תינתן ל-10,000 הפונים הראשונים לניצול ההטבה, וניתן יהיה לממשה ב-110 ערבי
28 בילוי, לכל הפחות, ממועד אישור הסכם הפרשה ועד תום תקופת ההטבה, ביום 1/10/2023.
- 29 15. אופן מימוש ההטבה: לטענת המשיבים המסרונים נשלחו על ידי יחצנים והמשיבים עצמם
30 אינם יכולים לזהותם. לכן הוסכם כי ייפתח רישום לקבלת ההטבה, וכי המשיבות יסתפקו בקבלת
31 הצהרה מהנרשמים כי קיבלו מסרון פרסומי. מימוש ההטבה יתבצע באמצעות פרסום הודעה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מתאימה הכוללת קישור לעמוד אינטרנט ייעודי דרכו ניתן יהיה לקבל ברקוד להטבה בהתאם לרצון
2 כל אחד מחברי הקבוצה. ההודעה והקישור יפורסמו בפוסט בולט בעמודים שמפעיל המועדון
3 ברשתות החברתיות הפופולאריות "פייסבוק" ו"אינסטגרם" וכן במספר עמודים שמפעילים
4 היח"צנים ברשתות החברתיות. בנוסח ההודעה יצויין במפורש כי מדובר בהטבה הניתנת לאור
5 הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. המשיבה תשקיע סך של 500 ₪ בחודש לשם קידום פרסום ההטבה
6 ברשתות החברתיות. המשיבה תנהל רישום אלקטרוני מסודר של הודעות חברי הקבוצה אשר
7 ביקשו את מימוש ההטבה. בתום תקופת ההטבה יגישו המשיבים לבית המשפט דו"ח מפורט בדבר
8 היקף מימוש ההטבה. יתרת הסכום תועבר לקרן.
- 9 16. אם סך ההטבות שימומשו עד 1/10/2023 לא יגיע לסכום של 500,000 ₪, תועבר הייתה לקרן
10 לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 11 17. בנוסף לכל האמור לעיל יועבר לקרן פיצוי בסך 63,000 ₪. הסכום ישולם ב- 6 תשלומים
12 מתוכם 5 תשלומים על סך של 10,000 ₪ ותשלום שישי על סך 13,000 ₪. התשלומים ישולמו
13 מאוקטובר 2022 ובכל חודש עוקב.
- 14 18. **גמול ושכר טרחה**: הצדדים המליצו על קביעת גמול בסך 15,000 ₪ לתובעת המייצגת ושכ"ט
15 בסך 60,000 ₪ + מע"מ לבא כוחה. כן הסכימו על השבת סכום האגרה ששולמה לצורך פתיחת
16 התובענה, בסך 5,500 ₪, למבקשת.
- 17 19. הוסכם כי הגמול והחזר ההוצאות ישולמו כבר עתה. מחזית שכר טרחת ב"כ המבקשת
18 (30,000 ₪ + מע"מ) ישולם כבר עתה, והיתרה לאחר קבלת דוח של המשיבים על השלמת ההטבה
19 או על העברת הכספים לקרן.
- 20 20. **המחצית השנייה של האגרה**: הצדדים ביקשו פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה
21 וסבורים כי בעניינינו מתקיימים כל הרציונלים והשיקולים שנקבעו בפסיקה למתן פטור מאגרה
22 כאשר לעמדתה של המבקשת קיימת לה עילת תביעה טובה, שאין מחלוקת כי תרמה תרומה לחברי
23 הקבוצה והציבור באמצעות הסכם פשרה; הצדדים הגיעו להסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך
24 ובכך חסכו זמן שיפוטי וכיוון שנעשתה פנייה מוקדמת למשיבים טרם הגשת בקשת האישור.
- 25 **פרסום, התנגדויות ועמדת יועמ"ש**
- 26 21. הסכם הפשרה פורסם ב-11/5/2022.
- 27 22. ב-7/8/2022 הוגשה הודעה לפי סעיף 18(T) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיה הגורמים
28 המקצועיים במדינה לא מצאו להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה.
29 עם זאת המדינה ביקשה להתנגד לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 30 23. הוגשו שתי בקשות לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות ליציאה מן הקבוצה. אחת כללה
31 שלושה מבקשים והשנייה ששה מבקשים. הצדדים לא התנגדו להודעות היציאה והן אושרו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לא הוגשו התנגדויות. עם זאת, לדיון ב-11/9/2022 התייצב מר אוריאל רז המאושר, אחד
2 המבקשים לצאת מהקבוצה. מר המאושר הבהיר בדיון כי הוא מודע לכך שהמועד להגשת
3 התנגדויות חלף, אך ביקש להעלות טענות נגד הסכם הפשרה ולהגיש ראיות שהיו בידיו. בתמצית
4 נטען, כי היה מקום לחייב את המשיבים למסור מידע מפורט על היחצנים עמם עבדו, ולטענתם
5 שלחו את המסרונים, וזאת כדי לזהות את מספר המסרונים האמיתי שנשלח, שכן להערכתו המספר
6 10,000 הוא בחסר. לחילופין יש למנות בודק בהתאם להוראות החוק. עוד נטען כי יש להעניק לכל
7 אחד מחברי הקבוצה פיצוי בהתאם למספר המסרונים שנשלחו, ולא הטבה בודדת, וכי פיצוי של 50
8 ש"ח אינו משקף את הנזק לחברי הקבוצה, בוודאי כשהוא בצורה של כניסה למועדון, דבר
9 שהמשיבים מרוויחים ממנו שכן סביר שירכשו בו שתיה ואוכל. נוסף לכל אלו ביקש כי הפיצוי
10 שיועבר לקרן ייוחד למאבק בהודעות "ספאם" הנשלחות בניגוד לחוק.

11 25. ההצדדים התנגדו לשמיעת טענותיו של מר המאושר, שכן, כאמור, לא הוגשו בצורת התנגדות
12 מסודרת, במועד שנקבע בחוק, אלא הועלו על פה בדיון באופן שלא אפשר לצדדים להתייחס. נמצא
13 כי טענות הצדדים צודקות, וממילא מרבית הסוגיות שהעלה מר המאושר באו לידי ביטוי בהסדר
14 הפשרה ותיקוניו, ולא נמצא כי יש בהן – אפילו היו נבחנות לגופן – כדי למנוע אישורו של הסדר
15 הפשרה. כך, בין השאר, המשיים לקחו אחריות על משלוח המסרונים בלי קשר לטענה שנשלחו על
16 ידי יחצנים, ואילו הפיצוי הוגדל ושונה, והוא סביר ביחס לתיקים גם אם מספר המסרונים הכולל
17 שנשלח גדול יותר ממה שהעריכו הצדדים.

הסכם הפשרה מאושר

18
19 26. לאחר עיון בכתבי הטענות ובהסכם הפשרה, בעמדת היועץ, בתשובת הצדדים לרבות
20 התייחסויותיהם לתיקונים שבוצעו בעקבות הערות בית המשפט, למוסכם בדיון, ובהתחשב
21 בסיכונים ובסיכויים, וביתר השיקולים הרלבנטיים, נמצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב
22 בעניינם של חברי הקבוצה; כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות
23 לכלל חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
24 בנסיבות העניין.

25 27. נסיבות התביעה ועילות התביעה פורטו למעלה. המבקשת הראתה תשתית ראייתית ראשונית
26 לתמיכה בטענות העולות בתובענה ובבקשת האישור, ואם היתה מוכיחה טענותיה העובדתיות גם
27 עילת תביעה לכאורה. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה עוסקות, בעיקרן, במשלוח מסרונים
28 פרסומת בניגוד לחוק וברי כי אם הודעות הפרסומת נשלחו בניגוד לחוק כל חברי הקבוצה מושפעים
29 מהפרת החוק הנטענת באופן דומה, והשאלות העובדתיות והמשפטיות משותפות. מכאן שהתובענה
30 שהוגשה עומדת, ברמה הלכאורית, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית כפי שנקבעו בחוק.

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

28. מנגד, לתביעה ולבקשת האישור סיכונים, הנובעים, בין השאר, מאופן פעולת המשיבים, ובכלל זה הטענה לפיה מרבית ערבי הבילוי המתקיימים במועדון מופקים על ידי צדדים שלישיים יח"צניים כאשר עיקר תפקידה של המשיבה 1 הוא העמדת המועדון המושכר לטובתם ומשכך היא אינה שולחת בעצמה דברי פרסומת אלא היח"צנים עושים ומנהלים זאת. גם אם המשיבה אחראית למסרוני, אפילו שנשלחו על ידי צד שלישי, עדיין יתכן כי לפחות חלק ממי שקיבלו את המסרוני נרשמו לרשימות תפוצה של יחצנים ואפילו ביקשו לקבלם, ואז אפשר כי מספר חברי הקבוצה נמוך ממה שהוערך.

29. עולה השאלה האם הפשרה שהושגה בפועל משרתת את הקבוצה ואת תכלית החוק, לרבות הרתעה מהפרות עתידיות. ככלל, "פשרת שוברים", המאלצת את חברי הקבוצה לשוב ולקבל שירות אצל מי שלכאורה הפר את החוק, מעוררת קשיים לא מבוטלים, שכן היא משרתת אינטרס עסקי של הנתבע ומקשה על מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה שאף נדרשים להוצאה כספית נוספת (ראו, בהרחבה פסק דינו של כב' השופט ח' כבוב בת"צ (מחוזי ת"א) 24675-10-13 הרדי נ' צבאן תכשיטים (30/8/2020); אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות (התשע"ח-2017), 646). אולם חרף הקשיים פשרה מסוג זה לא נשללה לחלוטין, אלא נקבע כי יש לבחון אותה בזהירות, בכל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו, ולשקול מגוון שיקולים, למשל – מורכבות מנגנון מימוש השוברים; תוקף השוברים; שווי ההטבה; סוג ההפרה והנזק לחברי הקבוצה; ועוד.

30. בחינת שיקולים אלו, כמו גם יישום התיקונים שבוצעו בהסכם הפשרה בעקבות הערות בית המשפט, יוצרת איזון ראוי המצדיק אישור ההסכם. אכן, הסכם הפשרה מחייב את חברי הקבוצה להגיע למועדוני המשיבים, דבר שמיטיב עם המשיבים. עם זאת, ההסדר מיטיב גם עם חברי הקבוצה, וסביר שחלק מהם (אולי רובם) לקוחות חוזרים שיהנו מההטבה. כמו כן הובטח כי סכום מינימאלי של 63,000 ₪ יועבר לקרן הפועלת מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות בנוסף וללא קשר לפיצוי הניתן לקבוצה וכן מובטח כי אם ההטבה לא תמומש במלואה יועבר ההפרש לקרן. מכאן שמושג אלמנט ההרתעה, כשההוצאה הכוללת (הטבה + סכום לקרן + החזר אגרה מחצית ראשונה + שכ"ט וגמול) תעמוד על כ-643,500 ₪ עד 793,500 ₪, לפני הוצאות הליך ומע"מ. אמנם, אין פתרון מלא לחברי קבוצה שאינם נוהגים לפקוד את מועדוני המשיבה אך ניתנה לחברי הקבוצה אפשרות לצאת מהקבוצה – כפי שעשו מספר חברים.

31. בנסיבות אלו נראה כי למרות הקשיים מדובר בהסדר מאוזן שמבטיח הסדרה עתידית, הוצאה גבוהה מספיק כדי להרתיע מפני הפרה עתידית ולהבטיח את תכלית החוק, הטבה פוטנציאלית לרוב חברי הקבוצה, ובכל מקרה – העברת הכספים לטובת הציבור.

32. ההסדר משקף אפוא את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה, ומהווה חלופה סבירה לניהול משפטי ארוך ויקר. מדובר בהסדר סביר והוגן בנסיבות ההליך, תואם את מטרות החוק, ולכן הוא מאושר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

מינוי בודק

2 33. המחלוקת המרכזית היא משפטית, והמחלוקת העובדתית נוגעת למספר חברי הקבוצה. אכן,
3 מינוי בודק עשוי היה לזהות באופן טוב יותר את חברי הקבוצה, אך במקרה הנוכחי נמצא כי הפיצוי
4 הכולל שנפסק, ואופן חלוקתו – חלקו בהטבה לפונים וחלקו בהעברת פיצוי לקרן – מספק ולכן אין
5 צורך במינוי בודק אשר העסקתו תהא מסורבלת ומכבידה בנסיבות מקרה זה ואין בו כדי לסייע
6 לבית המשפט (ראו, לאחרונה, ת"צ (מחוזי מרכז) 26563-03-18 דוגס.פוד.י' נ' קשר רנט א קאר
7 (17/1/2022) שם סוכמה הפסיקה בנושא). בנסיבות אלו ניתן פטור ממינוי בודק.

8

גמול ושכר טרחה

9 34. הצדדים המליצו על קביעת גמול בסך 15,000 ₪ לתובעת המייצגת, שכ"ט בסך 60,000 ₪ +
10 מע"מ לבא כוחה, שישולם באופן מדורג, והחזר מחצית ראשונה של אגרה בסך 5,500 ₪.

11 35. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים 22-
12 23 לחוק תובענות ייצוגיות. על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי
13 הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו;
14 וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. באשר לפסיקת שכר טרחה נקבע כי יש להביא
15 בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין
16 הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. אין
17 מדובר ברשימה ממצה של שיקולים אלא בקווים מנחים בלבד וכל מקרה תלוי נסיבותיו
18 הקונקרטיים (ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ (11/4/2016); ע"א 9134/05 לויט נ' קו
19 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (7/2/2008); ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר
20 השעשועים בע"מ (7/5/2018)).

21 36. בהתחשב במכלול השיקולים המפורטים נמצא כי שיעור שכר הטרחה סביר, משקף את
22 נסיבות ההליך, את הטרחה ומהווה אחוז סביר משווי ההטבה (בין 8% ל- 10% תלוי באופן מימוש
23 ההטבות על ידי הקבוצה) ולכן מאושר, לרבות פרישתו אשר לגמול, גם הוא סביר לכשעצמו ולכן
24 מאושר. כן מאושר החזר המחצית הראשונה של האגרה.

25

מחצית השניה של האגרה

26 37. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ו-2007, קובעת כי בעת אישור הסדר
27 פשרה, על המשיב לשלם את חלקה השני של האגרה. בית המשפט רשאי לתת פטור מתשלום חלקה
28 השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".

29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הצדדים ביקשו פטור מהמחצית השניה של האגרה, וזאת נוכח סיום ההליך בפשרה, כאשר
2 לעמדתה של המבקשת קיימת לה עילת תביעה טובה, שאין מחלוקת כי תרמה תרומה לחברי
3 הקבוצה והציבור באמצעות הסכם פשרה; הצדדים הגיעו להסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך
4 ובכך חסכו זמן שיפוטי וכיוון שנעשתה פנייה מוקדמת למשיבים טרם הגשת בקשת האישור.
- 5 39. היועץ המשפט לממשלה מתנגד למתן פטור שכזה, וסבור כי פשרה אינה טעם מיוחד המצדיק
6 פטור מאגרה, וכי בענייננו לא מתקיימים טעמים מיוחדים אחרים המצדיקים פטור שכזה. יתרה
7 מכך, טענת הצדדים כי יש מקום לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה כיוון שנעשתה פנייה
8 מוקדמת למשיבים טרם הגשת בקשת האישור אינו רלוונטי כאשר ממילא המשיבה היא שנושאת
9 בתשלום חלקו השני של האגרה ולא המבקש הייצוגי, היועץ המשפטי לממשלה סבור כי טיעון זה
10 דווקא מחזק את העמדה לפיה על המשיבים לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה שכן אילו הייתה
11 נענית היה בה למנוע את ניהול ההליך.
- 12 40. בחינת לשונה של תקנה 7א מלמדת כי מחוקק המשנה בחר, בכוונת מכוון, שלא להחיל את
13 הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות לעניין פטורים, וכי בשונה ממקרים אחרים נקבע
14 במפורש שהגשת הסדר פשרה אינה מצדיקה פטור מאגרה, ונדרשים טעמים מיוחדים אחרים. על
15 סוגיה זו, על השוני מההסדר החוקי הרגיל והסיבות לכך – בעיקר המשאבים השיפוטיים השונים
16 שנדרשים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ומצדיקים שיפוי הציבור. תמצית דברים כפי
17 שעולה מהפסיקה היא כי הסכם פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור מאגרה, וטעמים מיוחדים
18 מתקיימים מקום בו הפשרה הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי
19 שהתקיימו ישיבות באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים
20 ציבוריים.
- 21 41. במקרה הנוכחי, בהתחשב באופן סיום ההליך, בנכונות הצדדים לשינויים בהסכם הפשרה,
22 וברצון לתמרץ הסכמי פשרה, נמצא כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום
23 חלק השני של האגרה.
- 24 **סוף דבר**
- 25 42. הסדר הפשרה המתוקן, כמפוט לעיל, מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.
- 26 43. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם כמפורט בסעיף 11 לעיל, אך מובהר כי פסק הדין
27 לא יחול על הליכים תלויים ועומדים ועל כל מי שביקשו לצאת מן הקבוצה.
- 28 44. הגמול ושכר הטרחה מאושרים כמפורט לעיל, לרבות פריסת התשלומים.
- 29 45. מאושרת הסכמת הצדדים על העברת תשלום בסך 63,000 ₪ לקרן הפועלת מכוח סעיף 27
30 לחוק תובענות ייצוגיות. הסכום ישולם ב- 6 במועדים כפי שנקבע לעיל. בהתחשב בנושא התביעה
31 הכספים יוקדשו במידת האפשר לפעילות חינוך בתחום התקשורת והטכנולוגיה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 55678-11-21 ירקוני נ' ליאן אירועים ראשון לציון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 46. פרסום בהתאם להוראות הדין לרבות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסח
2 המודעה לפרסום יוגש תוך 14 ימים. הפרסום יעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית.
3 גודל האותיות לא יפחת מ-3 מ"מ. זאת בנוסף המודעה והקישור יפורסמו בפורטל בולט בעמודים
4 שמפעיל המועדון ברשתות החברתיות הפופולאריות "פייסבוק" ו"אינסטגרם" וכן במספר עמודים
5 שמפעילים היח"צנים ברשתות החברתיות. עותק מהפרסומים יוגש לתיק בית-המשפט.

6 47. הצדדים יגישו דו"ח ותצהירים תוך 30 יום מסיום התקופה שנקבעה בהסכם.
7 תזכורת פנימית ליום 1/1/2024.

8
9 ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"ב, 19 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

10

רמי חיימוביץ, שופט

11
12

