



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. מרדכי יניב
  2. רותם יוסף
  3. רפאל עוזרי
  4. יוגב הנדל
  5. עומר ברקמן
  6. אהרון בלטמן
  7. יואב הנדל
  8. יובל אידן
  9. מיכל לוי
- ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

נתבעים

1. י.ל גבעות ישראל בע"מ
  2. ישראל שלמה חזוט
- ע"י ב"כ עוה"ד אדוארד גאנס

### פסק דין

1  
2 1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 36,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
3 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאס" / "חוק התקשורת"), לפי חוק  
4 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") וכן פיצוי כספי בגין עוגמת  
5 נפש.

6  
7 2. התובעים אזרחים ותושבי מדינת ישראל. הנתבעת חברה שמשוקת קרקעות בחדרה  
8 ובאשדוד. הנתבע 2 בעל השליטה בנתבעת.

9

10 רקע עובדתי, טענות הצדדים ומהלך הדיון

11

12 3. התובעים טוענים כי קיבלו מהנתבעת דברי פרסומת. הנתבעים טוענים כי הנתבעת 1 מהווה  
13 "מפרסם" כהגדרתו בחוק.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4 .4 התובעים טוענים כי דברי הפרסומת נועדו לקדם את עסקיה וענייניה של הנתבעת.
- 5
- 6
- 7 .5 התובעים טוענים כי אף אחד מהם לא נתן את הסכמתו לקבל מהנתבעת 1 דברי פרסומת ולמעשה לא ברור כיצד פרטי ההתקשרות הגיעו לידיה.
- 8
- 9
- 10 .6 התובעים טוענים כי התובע 6 ניסה להתחקות אחר הנתבעת. לאחר שקיבל את דבר הפרסומת, קיבל שיחה טלפונית מחברה שהציגה את עצמה בשם "קיו גרופ".
- 11
- 12
- 13 .7 התובע 6 יצר קשר עם החברה וגילה כי מדובר בחברה בשם "קיו גרופ" שנמנית מקבוצת גפן. התובע 6 הגיע למשרדי החברה ופגש אדם בשם רוי קבלן.
- 14
- 15
- 16 .8 התובע 6 נפגש עם אדם נוסף בשם יגאל קפלן. מר קפלן הציג בפניו את פרויקט הנדל"ן אותו הוא מנסה לקדם באמצעות דברי הפרסומת.
- 17
- 18
- 19 .9 על גבי אותם מסמכים מופיע שמה של הנתבעת 1. התובע 6 טוען כי באתר האינטרנט של הנתבעת 1 מופיע שמו של מר כספי וכן של הנתבע.
- 20
- 21
- 22
- 23 .10 זאת ועוד, התובע 1 מסר את פרטיו בהתאם ללינק שמצורף לדבר הפרסומת ושלה מסרון לנתבעת על מנת לאשר שהיא עומדת מאחורי שיגור דברי הפרסומת ונציגה מטעמה אישרה כי הנתבעת חלק מקבוצת גפן אשר עומדת מאחורי שיגור המסרונים.
- 24
- 25
- 26 .11 מנגד, טוענים הנתבעים לשיהוי ניכר בהגשת התביעה. הנתבעים טוענים כי מדובר בדברי פרסומת שנשלחו לפני שנתיים ומכאן שנגרם לנתבעים נזק ראייתי.
- 27
- 28
- 29 .12 הנתבעים טוענים כי שיהוי זה מצדיק את דחיית התובענה.
- 30
- 31 .13 הנתבעים טוענים כי המסרונים שצורפו לכתב התביעה לא נשלחו ע"י הנתבעים 1-2 ולא שוגרו בהנחייתם.
- 32
- 33 .14 הנתבעים התייחסו לטענת התובעים כי לא נתנו הסכמה לקבל את דברי הפרסומת וטוענים כי מאחר והנתבעים אינם עונים להגדרה של "מפרסם", הרי שאין מקום להעביר את נטל הראייה לפתחם.
- 34
- 35 .15 הנתבעים טוענים כי אין להם ידיעה לגבי אופן הפצת המסרונים, לגבי מספרי הנייד ודרך קבלת המסרונים.
- 36





## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 16. הנתבעים טוענים כי התובעים צברו הודעות ולכן אין מקום לפסיקת פיצויים לפי חוק זה.
- 3
- 4 17. הנתבעים טוענים כי ההודעות שצורפו לכתב התביעה לא יכולות לשמש כראיה קבילה.
- 5
- 6 18. הנתבעים טוענים כי תוכן ההודעות שצורפו לכתב התביעה אינו יכול לשמש כראיה לפי
- 7 סעיף 36 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות").
- 8
- 9 19. הנתבעים טוענים כי ניתן לבצע מניפולציות בהודעות ולכן מדובר בראיות בלתי אמינות.
- 10
- 11 20. הנתבעים מכחישים שהתובעים הנמנעים בפועל של אותם המסרונים.
- 12
- 13 21. הנתבעים טוענים כי גרסת התובע 6 כפי שתוארה בכתב התביעה אינה אמינה. התובע 6
- 14 התחזה לאדם בשם מוטי. לא ברור מתי יצר קשר עם הנתבעת והקשר של דברי הפרסומת
- 15 לתובענה.
- 16
- 17 22. כמו כן, טוענים כי לפי כתב התביעה, התובע 6 קיבל מסרונים בשנת 2021. התובע יצר קשר
- 18 עם הנתבעת לכאורה בשנת 2019, קרי: שנתיים לפני קבלת המסרונים בגינם הוא תובע, וזו
- 19 ראייה לקלות שבה ניתן לבצע מניפולציות במסרונים ובכלל לחוסר קבילות תוכנם.
- 20
- 21 23. הנתבעים טוענים שאין קשר בין שומת המקרקעין מיום 30.5.21 שצורפה לנספחי התביעה
- 22 ומיוחסת לנתבעת לגרסת התביעה.
- 23
- 24 24. הנתבעים טוענים כי לפי סעיף 30א(י5), חזקה היא שהמפרסם שיגר את דברי הפרסומת
- 25 ביודעין. חזקה זו לא מתקיימת בעניינינו הואיל והנתבעת 1 אינה עומדת מאחורי שיגור
- 26 המסרונים.
- 27
- 28 25. מוסיפים לטעון כי הנתבעת 1 לא עברה עבירה פלילית לפי סעיפים 30א(ח) ו-ו(ט) לחוק
- 29 התקשורת ולכן לא בוצעה כל עוולה.
- 30
- 31 26. באשר להיקף הפיצוי טוענים הנתבעים כי הדרישה לכפל פיצויים עומדת בניגוד לסעיף 77
- 32 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין").
- 33
- 34 27. כמו כן, טוענים כי בנסיבות הקיימות אין מקום לפסוק פיצוי כספי בסך של 1,000 ₪ עבור
- 35 כל הודעה. השיהוי בהגשת התובענה, השותפות המדומה שיצרו התובעים, התביעה
- 36 "המנופחת" והניצול לרעה של הליכי בית המשפט הם שיקולים להפחתת הפיצוי.
- 37



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 28. בסיכומים טוענים התובעים כי מדובר במסרוני שמשוקים את פרויקט הנדל"ן של  
2 הנתבעים.  
3  
4 29. התובעים טוענים כי הנתבע נשאל בחקירה "מה הוא יודע על חברה בשם תמר". בהתחלה  
5 אמר שלא מכיר את החברה, לא מכיר את הלוגו של החברה ואת מספר הטלפון.  
6  
7 30. יחד עם זאת, ולאחר מכן אישר שהוא בעל האתר שכתובתו, בין היתר, מכילה את המילה  
8 "תמר".  
9  
10 31. לאחר בירורים, שני תובעים, כל אחד באופן עצמאי, הצליח להגיע אל הנתבעת ומצא אותה  
11 כמי שעומדת מאחורי שיגור המסרוני והאמור נתמך בשיחות ותכתובות שצורפו לכתב  
12 התביעה.  
13  
14 32. כמו כן, ולאחר שהתובע 6 השאיר את פרטיו ונפגש במשרדי החברה שמשוקת את הנדל"ן,  
15 קיבל מסמכים המיוחסים לנתבעת 1.  
16  
17 33. הנתבעים טוענים בסיכומים כי התובעים לא הוכיחו מי עומד מאחורי שיגור המסרוני.  
18  
19 34. מדובר בקבוצה של אנשים שמגישה תביעות מנופחות ומנצלת לרעה את החוק על מנת  
20 להפיק רווחים.  
21  
22 35. גרסת התובעים מבוססת על השערה בלבד. ראיות התביעה אינן קבילות ובגדר עדות שמיעה  
23 וסברה.  
24  
25 36. התובעים לא גיבו את הראיות שצירפו לכתב התביעה בראיות חיצוניות על מנת להוכיח מי  
26 עומד מאחורי שיגור המסרוני.  
27  
28 37. מדובר בתביעה שהוגשה בשיהוי, בחוסר תום לב וניצלו לרעה של הליכי בית משפט.  
29  
30 38. לנתבעים נגרם נזק כתוצאה מההליך, נאלצו להגיע מירושלים לדיון ולשלם שכר טרחת  
31 עו"ד באלפי שקלים.

### דיון והכרעה

- 32 39. מדובר ב-27 מסרוני שקיבלו התובעים. ביום 16.4.23 צירפו התובעים מסמכים המעידים  
33 על הבעלות שלהם בקווי הטלפון אליהם נשלחו אותם המסרוני.  
34  
35  
36



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 40. לא כל שכן, התובעים העידו בחקירה שהמסרונים התקבלו למכשיר הנייד שבבעלותם.
- 2
- 3 41. איני מקבל את טענת הנתבעים לפיה, המסרונים שצורפו לכתב התביעה אינם קבילים
- 4 ותוכם לא יכול לשמש כראיה לחובת הנתבעים.
- 5
- 6 42. המסרונים קבילים. התובעים שותפים להתכתבות ויש להם זיקה מספקת על מנת להעיד
- 7 שהם הנמענים בפועל וכן על תוכם.
- 8
- 9 43. לנוכח האמור לעיל, ועל סמך עדותם של התובעים, איני מקבל גם את טענת הנתבעים כי
- 10 נעשו או ניתן לבצע מניפולציות במסרונים.
- 11
- 12 44. לא סביר בעיני שתשעה תובעים שלחלקם אין היכרות מוקדמת יבצעו מניפולציות
- 13 במסרונים ויחליטו ללא תיאום מראש "להתלבש" על הנתבעת ולפברק מסרונים שהתוכן
- 14 שלהם זהה לחלוטין.
- 15
- 16 45. מעיון במסרונים למדים שמדובר בקמפיין לשיווק קרקעות בחדרה ובאשדוד. אין חולק כי
- 17 המסרונים הנ"ל הופצו באופן מסחרי ותוכם כולל מסרים שמטרתם לעודד רכישת מוצר
- 18 והוצאת כספים וכן לקדם את ענייניו ועסקיו של המשגר ולכן מדובר במסרונים שמהווים
- 19 "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק.
- 20
- 21 46. המחלוקת העיקרית בעניינינו מתמקדת בשאלה האם הנתבעת מהווה "מפרסם" כפי
- 22 שמוגדר בחוק ולמעשה עומדת מאחורי שיגרו המסרונים. במחלוקת עובדתית זו, הצדק עם
- 23 התובעים, ואפרט את טעמי.
- 24
- 25 47. שם המפרסם אינו מופיע על גבי המסרונים ולכן התובעים נאלצו להתחקות אחר זהות
- 26 המפרסם. יחד עם זאת, התובע 6 העיד בחקירה שקיבל שיחה טלפונית מוקלטת של דבר
- 27 הפרסומת. התובע יצר קשר בהתאם למספר ממנו קיבל את השיחה הקולית ושוחח עם
- 28 נציגה שהציגה את עצמה כנציגה של חברת "גפן נדל"ן".
- 29
- 30 48. התובע העיד בחקירה שקבע פגישה במשרדי "גפן נדל"ן". בפגישה קיבל מסמכים
- 31 שמיוחסים לנתבעת 1 וליתר דיוק "שומה לפי תקן 22" (להלן: "השומה").
- 32
- 33 49. מסמכים אלו צורפו לנספחי התביעה. עיון במסמכים מלמד שמדובר בפרוספקט של
- 34 "קבוצת גפן השקעות חכמות בנדל"ן" בצירוף השומה המיוחסת לנתבעת.
- 35



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 50. אני ער לכך שהנתבע העיד בחקירה שחברות רבות מנסות לחסוך בהוצאת השומה שכרוכה  
2 באלפי שקלים ולכן עושות שימוש בשומה של הנתבעת.  
3  
4 51. ואולם, וכאן אני חוזר על החלטתי מיום 20.7.23, הטענה כי הנתבעת פועלת תחת המותג  
5 "גפן נדל"ן" לא הוכחה בכתב ההגנה ולמעשה אינה במחלוקת ולכן גרסת הנתבעים כי  
6 חברות נוספות עושות שימוש בשומה על מנת לחסוך בעלויות של אלפי שקלים אינה  
7 מצליחה להתמודד עם הטענה כי לנתבעת זיקה לחברת "גפן נדל"ן".  
8  
9 52. זאת ועוד, מסקנתי לפיה קיימת זיקה בין הנתבעת לחברת "גפן נדל"ן" מבוססת גם על  
10 עדותו של הנתבע אשר רוויה בסתירות.  
11  
12 53. ראשית, כפי שצוין לעיל, הטענה לזיקה בין הנתבעת לחברת "גפן נדל"ן" אינה במחלוקת  
13 ולא הוכחה בכתב ההגנה. ואולם, כל זאת לא מנע מהנתבע להכחיש קשר בין הנתבעת  
14 לחברת "גפן נדל"ן" (עמוד 44, שורות 25-26 לפרוטוקול).  
15  
16 54. שנית, בחקירה נשאל הנתבע: "אתה בעלים והמנכ"ל אז מזה פרויקט תמר?". הנתבע משיב:  
17 "אין כזה דבר". הנתבע נשאל שוב: "אין שום דבר שנקרא תמר בחברה?". הנתבע משיב:  
18 "יש תמר יש כל מיני קבוצות תמר, לא אין פרויקט תמר אין כזה דבר פרויקט תמר". לאחר  
19 מכן, נשאל הנתבע: "של מי הטלפון \*6171?". הנתבע משיב: "לא קשור אלי" (עמוד 45,  
20 שורות 2-3 לפרוטוקול).  
21  
22 55. ואולם, לאחר מכן, נשאל: "האתר תמר JRP גרופ CO.IL זה אתר שקשור אליך?". הנתבע  
23 משיב: "זה אתר שכן קשור אלי" ובהמשך העיד: "תמר גרופ זה אתר של החברה זה האתר  
24 של החברה". בחקירה, התבקש הנתבע להקריא את מספר הטלפון של החברה עם הכוכבית.  
25 תחילה השיב: "אין לי כוכבית אין כוכבית לתמר". אולם לאחר שאישר כי האתר שמוצג  
26 לו במהלך החקירה שייך לנתבעת, התבקש להקריא את מספר הטלפון המופיע באתר  
27 והשיב: "בסדר \*6171 אני לא יודע מזה קשור אבל" (עמוד 48 שורות 12-13, עמוד 49 שורה  
28 32, עמוד 50 שורה 4 לפרוטוקול).  
29  
30 56. הנתבע מכחיש קשר כלשהו בין הנתבעת ל-"לתמר" אולם לאחר מכן מאשר שהמילה  
31 "תמר" מופיעה בכתובת האתר של הנתבעת. הנתבע הכחיש שלנתבעת מספר טלפון עם  
32 כוכבית ובכלל את מספר הטלפון: \*6171. ואולם, ולאחר שאתר האינטרנט של הנתבעת  
33 הוצג בפניו במעמד הדיון התבאר כי מספר הטלפון הנ"ל עם כוכבית שייך לנתבעת. על יסוד  
34 הסתירות האמורות, אני מוצא להעדיף את גרסת התביעה על פני גרסת הנתבעים. מכאן,



## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ולנוכח האמור לעיל, המסקנה המתבקשת היא שהנתבעת עומדת מאחורי שיגור  
2 המסרונים.  
3  
4 57. יודגש כי הנתבע אישר בחקירתו שהנתבעת משווקת קרקעות בחדרה ובאשדוד וזו  
5 אינדיקציה נוספת לכך שהנתבעת עומדת מאחורי שיגור המסרונים.  
6  
7 58. למעלה מן הצורך, התובע 1 העיד בחקירה שהתכתב באמצעות יישומון הוואטצפ עם הגב'  
8 איריס שהציגה את עצמה כנציגה של גפן נדל"ן. לפי עדותו ומעיון בהתכתבות, הנציגה  
9 מאשרת שהנתבעת היא חלק מקבוצת גפן ומאשרת שאותה קבוצה עומדת מאחורי שיגור  
10 המסרונים. התובע 1 היה שותף להתכתבות הנ"ל ולכן יכול להעיד על כך אולם קיימת  
11 שאלה לגבי המשקל שלה הואיל והתובעים לא טרחו לזמן את הגב' איריס לדיון (עמוד 13,  
12 שורות 32-39, עמוד 14 שורות 1-3 לפרוטוקול).  
13  
14 59. עלתה טענה לפיה התובע 1 קיבל מסרונים בשנת 2021 בעוד שעבודת ההתחקות אחר  
15 הנתבעת נעשתה בכלל בשנת 2019. לטעמי הנתבעים נתפסו לטעות. התובע 1 שלח לנתבעת  
16 הודעה בנוגע לשיווק של דירה ברחובות שנשלחה אליו בשנת 2019.  
17  
18 60. אין באמור בכדי להצביע על כך שההתכתבות עם הגב' איריס נעשתה באותה שנה. להיפך,  
19 כפי שצוין לעיל, במסגרת ההתכתבות בין הצדדים, התובע 1 שלח לגב' איריס באמצעות  
20 יישומון הוואטצפ את המסרונים שקיבל בשנת 2021 על מנת שתאשר שהחברה אותה היא  
21 מייצגת עומדת מאחורי שיגורם.  
22  
23 61. בכל אופן, ועל יסוד האמור לעיל, שוכנעתי שלנתבעת קשר לחברת "גפן נדל"ן" ופועל יוצא  
24 מכך שעומדת מאחורי שיגור המסרונים. אין מחלוקת שלא התקבלה הסכמה של התובעים  
25 לקבל את דברי הפרסומת ובכלל להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת. לפיכך, הנתבעת  
26 הפרה את הוראות החוק. על יסוד המסקנה אליה הגעתי ובשים לב לקשר של הנתבע  
27 בנתבעת, אני קובע כי האחריות מוטלת על הנתבעים.  
28  
29 62. הנתבעים טוענים לשיהוי בהגשת התביעה. איני שותף לטענה זו. טענת השיהוי מעצם טיבה  
30 קשה הואיל ונועדה לשנות את תקופת ההתיישנות הקבועה בדין ועשויה לפגוע בזכויות  
31 מהותיות ולכן יש להשתמש בה בזהירות ובנסיבות חריגות בלבד.  
32  
33 63. לא כל איחור בהגשת התביעה מצדיק קבלה של טענת השיהוי. על הטוען לשיהוי להוכיח  
34 שהתובע זנח את זכות התביעה, או שהנתבע שינה את מצבו לרעה או שהשיהוי נעשה בחוסר  
35 תום לב.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 64. בעניינינו לא שוכנעתי שהתובעים זנחו את תביעתם. מדובר בהודעות שנשלחו בין החודשים  
3 פברואר עד ספטמבר של שנת 2021. התביעה הוגשה ביום 17.11.22. לא מדובר בפער זמן  
4 משמעותי אשר עשוי ללמד על כך שהתובעים זנחו את תביעתם.  
5  
6 65. גם אם התובעים לא הגישו מיד עם קבלת המסרון הראשון תביעה, אין באמור בכדי  
7 להצביע על וויתור של זכות.  
8  
9 66. עצם ההתאגדות של התובעים בין היתר באמצעות קבוצות הוואטצפ- שלא מצאתי בה  
10 פסול- מלמדת ביתר שאת שהתובעים לא זנחו את זכות התביעה ושכונתם לממש את  
11 זכותם לתבוע מכוח החוק.  
12  
13 67. הנתבעים לא הוכיחו ששינו את מצבם לרעה ונשגרו להם נזק ראייתי כשלהו ובאופן כזה  
14 שמצדיק לשנות את תקופת ההתיישנות הקבועה בחוק.  
15  
16 68. הטענה המרכזית של הנתבעים היא להיעדר אחריות, קרי: שאינם עומדים מאחורי שיגור  
17 המסרונים כך שלא ברור איזה נזק ראייתי נגרם להם כתוצאה מהשיהוי הנטען.  
18  
19 69. באותו הקשר, לא שוכנעתי שהתובעים בחרו לצבור הודעות על מנת להגדיל את סכום  
20 התביעה והדברים האמורים נכונים גם באשר לטענה שהתובעים בחרו להתאגד על מנת  
21 להגדיל את התביעה.  
22  
23 70. לא כל שכן, הבחירה של התובעים להתאגד על מנת להגיש את התביעה אינה מלמדת על  
24 התנהלות פסולה ושימוש לרעה בהליכי משפט.  
25  
26 71. לפיכך, ועל יסוד כל האמור לעיל, לא שוכנעתי שבעניינינו מתקיימות נסיבות חריגות  
27 המצדיקות לקבל את טענת השיהוי ולשנות את תקופת ההתיישנות הקבועה בדין.  
28  
29 72. באשר לטענת הנתבעים כי מדובר בתובעים סדרתיים שמנצלים את החוק וכן מדובר  
30 בתביעה שכל מטרתה הפקת רווחים, התובעים אישור בחקירה שהגישו מספר תביעות לפי  
31 חוק התקשורת יחד עם זאת חוק התקשורת נועד לעודד תביעות כנגד מי שמפר את החוק  
32 גם אם אולם בית המשפט אינו זר לבעל הדין שתובע מכוח החוק.  
33  
34 73. סיכומו של דבר, שוכנעתי שהתובעים קיבלו מסרונים לקווי הטלפון שבבעלותם. שוכנעתי  
35 כי תוכן המסרונים עונה להגדרה של דבר פרסומת. שוכנעתי כי הנתבעת עומדת מאחורי  
36 שיגור המסרונים. מדובר במסרונים שנועדו לקדם את עניינה של הנתבעת. הנתבעת לא  
37 הוכיחה הסכמה של התובעים לקבל את דבר הפרסומת. לא שוכנעתי שיש לקבל את טענת





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 השיהוי. לא שוכנעתי שתוכן המסרונים אינו יכול לשמש כראיה לחובת הנתבעים. העובדה  
2 שהנתבעים הגישו תביעות נוספות מכוח חוק התקשורת אינה מעידה על חוסר תום לב  
3 וניצול לרעה של הליכי המשפט.  
4  
5 74. לפיכך, ולנוכח האמור לעיל, שוכנעתי שהנתבעים הפרו את הוראות חוק התקשורת. אם כן,  
6 לא נותר אפוא אלא לדון בשאלת היקף הפיצוי. מדובר ב-27 מסרונים. שמה של הנתבעת  
7 לא מופיע במסרונים ופועל יוצא מכך נאלצו הנתבעים להתחקות אחריה. חלק מהמסרונים  
8 נשלחו על אף הודעות הסרה. מדובר במסרונים שנועדו לקדם את עניינה ועסקיה של  
9 הנתבעת. מצד שני, מדובר במספר לא גבוה של מסרונים. שניים מהנתבעים קיבלו מסרון  
10 אחד ואת מספר המסרונים הגבוה ביותר קיבל התובע 2, קרי: 5 מסרונים.  
11  
12 75. לפיכך, ולאחר ששקלתי, בין היתר, גם את היקף ההפרה, אכיפת החוק, הרתעה ועידוד  
13 הנמען למימוש זכויותיו, אני מורה לנתבעים לשלם לתובעים סך של 700 ₪ עבור כל הודעה,  
14 סך הכל 16,800 ₪ (לאחר הורדה של המסרונים שקיבל התובע 8 שלא התייצב לדיון). לא  
15 שוכנעתי שבנסיבות העניין יש מקום לפסוק כפל פיצויים וניתן להסתפק בפסיקת הפיצויים  
16 בהתאם לחוק התקשורת בלבד.

סוף דבר

17  
18  
19  
20  
21 76. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעים יישלמו לתובעים סך של 16,800  
22 ₪ בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה. כמו כן, ובשים לב להיקף העבודה בתיק,  
23 קיומם של 2 דיונים והצורך בהתייצבותם של התובעים למעט התובע 8 שברגע האחרון  
24 בחר שלא להתייצב לדיון, סביר וראוי בעיני לחייב את הנתבעים בהוצאות הנתבעים  
25 ושכ"ט עו"ד בסך של 7,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים אחרת יישא הצמדה וריבית  
26 כחוק.

27  
28  
29  
30  
31

ניתן היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי 2023, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 22-11-39527 יניב ואח' נ' י.ל גבעות ישראל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1  
2

