



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 41057-01-22 יניב נ' נתניהו ואח'

29 מאי 2022

לפני כב' השופטת י. שבח, סג"נ

תובע אלדד יניב
ע"י ב"כ עו"ד גלעד יצחק בר-טל

נגד

נתבעים

1. ח"כ בנימין נתניהו

2. ח"כ אמיר אוחנה

3. רוני אלשיך

4. יעקב שבתאי

5. מוטי כהן

6. עו"ד אביחי מנדלבלית

7. עו"ד שי ניצן

8. משטרה

9. משרד המשפטים/פרקליטות המדינה

נתבעים 2-9 ע"י פרקליטות מחוז ת"א

פסק דין

בקשה לסילוק התביעה על הסף

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

אלדד יניב המגדיר עצמו כ"פעיל ציבור מוכר" תובע מתשעה נתבעים אשר כיהנו במועדים הרלבנטיים כראש הממשלה; השר לביטחון פנים; המפקח הכללי של משטרת ישראל; היועץ המשפטי לממשלה; פרקליט המדינה, ועוד, לרבות משטרת ישראל ופרקליטות המדינה - "להצהיר כי לא פעלו במישרין ו/או בעקיפין לפגוע בפרטיותו של התובע באמצעות פריצות לכל אמצעי דיגיטלי או אחר בו מחזיק התובע וכן; ככל שבוצעו פריצות לכל אמצעי דיגיטלי או אחר בו מחזיק התובע, לחייב הנתבעים להצהיר המועדים בהם התבצעו פריצות אלה, תוכן המידע שנאסף, ולפרט מי היו הגורמים המעורבים בביצוע הפריצה ו/או האיסוף הפסול וכן; ליתן כל סעד מתאים אחר בהתאם לתשובות הנתבעים". כל זאת נוכח חשש התובע כי "יתכן" שבוצעו נגדו פעולות מעקב "בהיותו מעורב במחאה החברתית".

נתבעים 2-9, המיוצגים ע"י הפרקליטות, עותרים לדחייתה על הסף של התביעה, ובדין עותרים כך, באין אדן דיוני למתווה בו בחר התובע לברר את הקושיה שביסוד התביעה המטרידה אותו:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 41057-01-22 יניב נ' נתניהו ואח'

29 מאי 2022

ואלה נימוקיי:

1
2
3 ראשית, התובע מסביר כי נקט בדרך בה נקט כי "אין בידי התובע כל דרך אחרת להגיע אל האמת" אלא
4 הסעד המבוקש, צו המורה לנתבע להצהיר כי לא עוול כלפי התובע בדרך כזו או אחרת, או מורה לו לסייע
5 בחקירתו לבירור האמת – אינו סעד מוכר במשפט האזרחי, והוא אף אינו נמנה התרופות המיוחדות
6 המפורטות בפרק ה' לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981. והשווה לעניין זה – ההסדר הקבוע בפרק
7 ח"1 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 שעניינו "חשיפת זהותו של עושה פעולה בתוכן ברשת תקשורת
8 אלקטרונית", מקום בו נטען לקיומה של הפרה בפועל של החוק הרלוונטי, אשר רק זהות מבצעה אינו
9 ידוע, במובחן מהשאלה אם כלל בוצעה הפרה.
10 התובע חושד בנתבעים שפרצו למכשירים הדיגיטליים המשמשים אותו, אך בית המשפט אינו הגורם
11 שיבצע עבורו את החקירה הנדרשת על מנת לאמת חששותיו או להפריכם. לא קשה לחשוב על מבחר
12 דוגמאות המסבירות מדוע אם פלוני/ת חושד/ת באלמוני כי ביצע כלפיו מעשה כלשהו העולה כדי עוולה,
13 שבית המשפט אינו האכסניה המתאימה לבירור חשדותיו. מכל מקום, תביעה המכוונת לחקירה האם
14 בוצעה עוולה, ואם כן – פרטים בנוגע לה – אינה אפשרית.
15
16 שנית, אין להתיר הליך אזרחי שכל תכליתו לברר ולהקים תשתית להליך עתידי שיכול וינקוט נגד הנתבע.
17 "בעל דין זכאי לקבל סעד הצהרתי אם סעד כאמור דרוש לו כדי לשריין זכות בת קיימא ולמנוע את
18 הכחשתה בהתדיינות עתידית... בעל דין איננו זכאי לקבל סעד הצהרתי לשמו, שכן במקרה כזה
19 הסעד ייחשב לאקדמי ולא יינתן" (ע"א 5400/18 דוד מיר נ' עו"ד מירון, פסקה 6 לפסק דינו של השופט
20 שטיין). וכן, "אין ספק כי אין מקום לאפשר הגשתה של תובענה המכוונת לקבלת סעד הצהרתי בדרך
21 של המרצת פתיחה בנסיבות שבהן מגמת פניו של התובע היא בסופו של דבר הגשת תביעה
22 לפיצויים. יש בכך כדי להכביד על בתי המשפט שלא לצורך, ולא אחת הליכה בדרך זו עלולה לשמש
23 נתיב לעקיפתם של הכללים בדבר אגרות" (שם, פסק דינה של השופטת ברק ארז), זאת במובחן
24 מתביעה למתן חשבונות שלא בהליך ביניים, שאף זו מותנית ב"קיומה של מערכת יחסים מיוחדת בין
25 התובע לנתבע המצדיקה מתן חשבונות", עת "אין לומר כי חובת הנאמנות של רשות ציבורית כלפי
26 האזרח יוצרת, בכל הליך שבין אזרח לרשות ציבורית, 'יחסים מיוחדים' המצדיקים מתן חשבונות"
27 (ע"א 127/95 מועצת הפירות יצור ושיווק נ' מהדרין בע"מ ואח', פ"ד נא(4) 337, 345).
28





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 41057-01-22 יניב נ' נתניהו ואח'

29 מאי 2022

1 שלישית, הגם שמכתב התביעה משתמע כי ריבו של התובע הוא, לכל היותר, עם נתבעות 8-9, הוא טוען
 2 ביחס לנתבעים 1-7 כי "כל אחד מהם היה ו/או עדיין משמש בתפקיד אשר היה אמון על ביצוע בקרה
 3 ו/או היה בעל מידע ו/או היה עליו לדעת מתוקף תפקידו על כל ביצוע של פריצה ו/או האזנה ו/או כל
 4 פעולה דומה אחרת כנגד התובע, ומכאן כי קיימת רלוונטיות בצירופו להליך זה". קיומה של סמכות
 5 ביצוע או פיקוח, או ידיעה כזו או אחרת על נתון שבידי הרשות, היא כשעצמה, אינה מקימה עילת תביעה
 6 אזרחית נגד עובד ציבור, המחייבת אותו בחשיפת מידע או סיוע בחקירה, כפי הסעד הנתבע. "העובדה
 7 כי צד שלישי מחזיק במידע או זווית ראייה חיונית לבירור התובענה, אינה הופכת אותו מיניה וביה
 8 לבעל דין דרוש, אלא יתכן וניתן להסתפק בהעדתו על-ידי מי מבעלי הדין הקיימים" (רע"א 2228/15
 9 ג'י.טי.אס. פאוור סלושנס לימיטד נ' נתיבים דרום בע"מ, פסקה 23).

10 רביעית, ככל שרצונו של התובע בקבלת מידע מנתבעות 8-9, עליו לנקוט במסלול המיוחד המיועד לכך,
 11 המצוי במשפט הציבורי, בין השאר - חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, ו"זכות העיון הפרטית" על פי
 12 ההלכה הפסוקה (בג"ץ 10271/02 פריד נ' משטרת ישראל, פ"ד סב(1) 106; עע"מ 2398/08 מדינת
 13 ישראל – משרד המשפטים נ' אליצור סגל, פ"ד סד(3) 666; עע"מ 1786/12 ג'ולאני נ' מדינת ישראל,
 14 פ"ד סו(3) 362), המצויים תחת גדר סמכותם של בתי המשפט לעניינים מינהליים (סעיף 28 ופרט 2
 15 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, סעיף 17 לחוק חופש המידע) ואינם נכללים
 16 בגדרי סמכותו השיורית של בית המשפט המחוזי (השווה: ע"א 5796/08 ארגון פועלים להתיישבות
 17 שיתופית בנווה ימין נ' מינהל מקרקעי ישראל). עניין לנו אפוא גם בחוסר סמכות עניינית.

18 אין מנוס אפוא מלהורות על מחיקת התביעה על הסף.
 19 התובע ישלם לנתבעים 2-9 המיוצגים ע"י הפרקליטות, ובאמצעותה, הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך
 20 כולל של 25,000 ₪.

21 ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ב, 29 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

להודית שבח, שופטת, סג"נ

