



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 71764-05-24 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

רונן יקותילוב
בעצמו

המבקש

נגד

רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

המשיבה

2

החלטה

3

4

5

6

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כב' הרשם הבכיר שרון קרן) מיום 16.5.2024 בת"ק 25442-09-23 ולפיו נדחתה תביעה קטנה שהגיש המבקש נגד המשיבה לקבלת פיצוי בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") והוא חויב בהוצאות בסך 1,500 ₪.

9

10

11

בקשת רשות הערעור מופנית הן ביחס לדחיית התביעה והן ביחס לחיוב בהוצאות.

12

13

2. התביעה הקטנה הוגשה בחודש ספטמבר 2023 בסך 30,000 ₪ בגין משלוח מסרונים ובהם דברי פרסומת.

14

15

לכתב התביעה צורפו מסרונים מהשנים 2021 – 2023 וכן צורף מכתב התראה מיום 17.4.2023.

16

17

18

3. התובע עו"ד ולפיכך המשיבה – הנתבעת היתה מיוצגת אף היא על ידי עורך דין.

19

20

21

22

23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 71764-05-24 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

- 1 בכתב ההגנה נטען כי ביום 17.3.2021 הסכים התובע לקבלת הודעות בעלות תוכן פרסומי
2 למספר הטלפון שאליו נשלחו ההודעות (ראה סעיף 9 לכתב ההגנה) ודי בכך כדי לאיין את
3 התביעה. מה גם שבניגוד לטענת התובע בכתב התביעה ולפיו המסרונים נשלחו אליו מספר
4 חודשים לפני הגשת התביעה, הרי בענייננו מדובר במספר שנים שבהם נשלחו המסרונים
5 והתובע בחר במודע "לצבור" מסרונים ולא הסיר עצמו מרשימת הדיוור.
6
- 7 .4 בדיון שהתקיים ביום 16.5.2024 הדגיש נציג הנתבעת, כי ההסכמה שצוינה בכתב ההגנה
8 נתמכת ב"לוג" שמופק מהמערכת הטכנולוגית שלהם. מי שנתנה את מספר הטלפון של
9 התובע והסכימה לקבלת דברי פרסומת היא בר יקותיאל.
10
- 11 .5 בפסק הדין נדחתה התביעה:
12 (א) נקבע כי הנתבעת הראתה באופן מספק כי היא קיבלה הסכמה לקבלת דברי
13 פרסומת למספרו של התובע.
14 בדיון התברר כי בר יקותיאל היא זו שהסכימה והתובע לא הכחיש היכרותו עימה.
15
- 16 (ב) בית משפט לא מצא כי "צבירת" כ-30 הודעות פרסומת בין השנים 2021 ועד 2023
17 מבלי ללחוץ על לחצן "הסר" בקלות (למעט פעם אחת שבה מודה התובע כי לחץ
18 על הלחצן) היא בגדר התנהגות תמת לב.
19 התובע חויב, כאמור, בהוצאות בסך 1,500 ש"ח.
20
- 21 .6 בבקשת רשות הערעור נטען כי המשיבה לא הוכיחה כי היתה הסכמה לקבלת דברי
22 פרסומת. פלטי רישומי מחשב פנימיים המוגשים ללא חוות דעת מומחה אין בהם כדי
23 להוכיח דבר.
24 נטען כי לפי פסיקת בית משפט העליון ברע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK
25 IRELAND LTD (להלן: "עניין בן עמי") יש חובה למפרסם להוכיח כי התובע הביע
26 הסכמה לקבלת דברי פרסומת.
27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-71764 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

1 כמו כן, לפי הפסיקה אין לזקוף לחובת התובע היעדר משלוח סירוב בהזדמנות הראשונה.
2 נטען כי זהו המקרה החריג המצדיק מתן רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות
3 קטנות.

4

5 **דיו בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:** .7

6 (א) הליך של תביעה קטנה הוא הליך שנועד להיות יעיל וחסכוני ואין זכות קנויה
7 לערער על תוצאותיו. ראה לעניין זה: רע"א 2911/22 קנוהל נ' אטדגי (10.5.22)
8 סעיף 9.

9 רק במקרים חריגים ניתנת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות
10 קטנות. כאשר נעשה עוול קשה. כאשר הבקשה מעוררת שאלה משפטית בדרגת
11 חשיבות גבוהה ביותר. ראה למשל: רע"א 1389/22 ירדן ברוך נ' ג.י על הים
12 אחזקות בע"מ (28.5.22) ניתן לתת רשות ערעור גם כאשר נופלת טעות גלויה
13 ובולטת בממצא עובדתי או ביישום הדין.

14

15 (ב) זאת ועוד, רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובכלל זה
16 בתביעות מכוח חוק התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד.
17 ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20/4/17) בפסקה
18 ז'.

19 במקרה דנן, אין הצדקה לחרוג מהכלל.

20

21 (ג) בבית משפט לתביעות קטנות יש הגמשה של סדרי הדין ודיני הראיות. ראה: סעיף
22 62 (ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984.

23

24 (ד) המקרה שלפנינו אינו מעלה סוגייה עקרונית בעלת השלכת רוחב שלא נדונה עד כה
25 ולא הוכרעה על ידי בית המשפט העליון.

26

27

28

29

30

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 71764-05-24 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

1 הקביעות שנקבעו בפסק הדין נטועות במסכת העובדתית והראייתית שנבחנה בבית משפט
2 קמא ולא שוכנעתי כי מדובר בעיוות דין.

3
4 (ה) השאלה: אם היתה הסכמה או לא היתה הסכמה למשלוח דברי פרסומת למכשיר הסלולרי
5 של התובע היא שאלה עובדתית וקביעת בית משפט קמא לפיה בידי הנתבעת היתה הסכמה
6 היא קביעה עובדתית של ערכאה דיונית שאין זה המקרה החרוג המצדיק התערבות ערכאת
7 ערעור, בה.

8
9 בכתב ההגנה יש קובץ לוג ובו הועתקו / נסרקו השורות הרלוונטיות מהן עולה באיזה יום
10 היתה הסכמה ובאיזו שעה. לכן החל מאותו מועד שלחה הנתבעת דברי פרסומת לאותו
11 מספר טלפון.

12 יסוד ההסכמה הוכח גם אם בדיעבד מתברר, כי מי שמסר את ההסכמה ואת מספר הטלפון
13 הסלולרי של התובע היא "בר יקותיאל" ולא רונן יקותיאל – התובע.
14 לאור הגמישות בדיני הראיות, אין מקום לקבוע כי יסוד ההסכמה לא הוכח באופן מספק.
15 ברור שלו היה מבקש התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה כיוון שהיה סבור כי לא ניתנה
16 הסכמה – יכול היה לעשות זאת ביתר קלות. הוא בחר מטעמיו לקבל במשך למעלה
17 משנתיים עשרות הודעות פרסומת.

18
19 ומכאן לשאלה – האם אין חשיבות במקרה דנן להתנהלות שלא בתום לב?
20 המבקש מפנה לפסק דינו של בית משפט העליון בעניין בן עמי. אולם דווקא מעניין בן עמי
21 ניתן ללמוד כי גם בהקשר של תביעות ספאם יש לנהוג בתום לב.
22 נקבע בעניין בן עמי בסעיף 23:

23 "23. דא עקא, הגם שנתונה לנמען הזכות לבחור את אופן משלוח הודעת הסיור, ברי כי
24 השימוש בזכות זו – כשימוש בכל זכות משפטית – צריך להעשות בתום-לב (סעיפים 39
25 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; ע"א 8553/19 אלכסנדר אורן בע"מ נ'
26 כהן, [פורסם בנבו] פסקה 31 (17.11.2020); ע"א 3190/18 תומר מרקוביץ' נ' ועד בית
27 הכנסת "נחלת יצחק", [פורסם בנבו] פסקה 21 (7.6.2020)). פייסבוק לא התעלמה
28 ממכתביו של יונתן. כל שביקשה ממנו היה לעשות שימוש בלחצן ה'הסר'. אפילו אם
29 בקשה זו נובעת משיקולי נוחות שלה – מערכתיים, טכנולוגיים או אחרים – ודאי שאינה
30 מטילה על יונתן מעמסה של ממש, אם בכלל. ניתנה בידי אפשרות פשוטה, 'בלחיצת
31 כפתור', לקבל את מבוקשו. בית המשפט לתביעות קטנות לא מצא את הסבריו בעניין זה
32 כמשכנעים, בלשון המעטה, ובצדק נקבע כי עמידתו הדווקנית על זכותו שלא להשתמש
33 בלחצן ה'הסר' איננה בתום-לב".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 71764-05-24 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

1 דברים אלו נאמרו בנוגע לבחירת אופן ההסרה, אך לפי הפסיקה עניין תום הלב הוא פרמטר
2 שיש לקחת בחשבון גם כאשר קובעים את גובה הפיצוי:
3 נקבע בעניין בן עמי בסעיף 27:

4 "מן האמור עולה שפייסבוק הפרה את הוראות סעיף 30א(ה) לחוק. דא עקא, כידוע,
5 התנהגות שלא בתום-לב מצדו של נמען, עשויה להשליך גם על היקף הפיצוי המגיע לו
6 (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה י"ג (27.7.2014); רע"א
7 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים), [פורסם בנבו]
8 פסק דינו של השופט (כתוארו אז) א' רובינשטיין (4.8.2014) (להלן: עניין חזני)). כך בפרט
9 לגבי תביעות ספאם, כאשר הסמכות לפסיקת פיצויים לדוגמא, ממילא נתונה לשיקול
10 דעתו של בית המשפט (סעיף 30א(י)(1) לחוק; עניין חזני, פסקה 7). בעניין זה, הן הסירוב
11 הבלתי-לגיטימי להשתמש בלחצן ה'הסר' (רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי, [פורסם בנבו]
12 פסקה ט"ז (19.6.2016)), הן היקף ההפרה הקטן עד מאוד (סעיף 30א(י)(3)(ג) לחוק),
13 מובילים לכלל מסקנה כי אפילו שהופר החוק, בניסבות, אין מקום לפסוק ליונתן פיצוי
14 כספי כלשהו".

15 על כן, גם אם צודק המבקש בטיעון ולפיו הוא רשאי "לצבור" עשרות הודעות פרסומת ולא
16 לבקש הסרה, ודאי שהתנהלות זו יכולה להילקח בחשבון על ידי בית משפט גם אם אין בה
17 כשלעצמה כדי להוביל לדחיית התביעה.

18 במקרה דנן, ממילא קבע בית משפט כי בידי הנתבעת היתה הסכמה לקבלת דברי פרסומת
19 למספר הסלולרי של התובע. הנתבעת לא צריכה לפי החוק לאמת מול נותן ההסכמה כי הוא
20 הבעלים החוקי הרשום של המכשיר הסלולרי שאת מספרו נתן. מבחינת הנתבעת היתה
21 הסכמה. בית משפט קמא קיבל זאת ואין זה המקרה להתערבות חריגה של ערכאת ערעור
22 בפסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות. משנדחתה התביעה, חויב התובע בהוצאות.
23 הוצאות מידתיות ביותר בשים לב לכך שמדובר בהליך בו היתה הנתבעת מיוצגת.

8. לסיכום:

24 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

25 (ב) משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

26 (ג) הערובן יוחזר למבקש.

27 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

28 ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ד, 30 מאי 2024, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 71764-05-24 יקותילוב נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

1

אביגיל כהן

2
3

אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

