



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר איתי שרון

מאיר יעקוב

תובע

נגד

המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

נתבעת

פסק דין

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית על סך של 34,600 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות.
- 2 עניינה של התביעה במשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת
3 (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 4 התובע טוען כי במהלך השנים הנתבעת שיגרה אליו 121 הודעות פרסומיות ללא הסכמה, מבלי
5 שצוין כי מדובר בפרסומת וללא כתובת השולח. לטענת התובע, בעקבות כמות המסרים
6 הפרסומיים שנשלחו אליו על ידי הנתבעת, הוא אולץ לקרוא או להתייחס לתוכן פרסומי פעם
7 אחר פעם וזאת בפרט מאחר שהנתבעת לא ציינה כי מדובר במסר פרסומי. כתוצאה מכך,
8 התובע הקטיף את השימוש במערכות הדוא"ל שלו על מנת להימנע מההטרדה הכרוכה בכך.
- 9 התובע הוסיף כי לחץ מספר פעמים על הקישור להפסקת משלוח ההודעות וכן פנה לנתבעת
10 בהודעות דוא"ל אולם המשיך לקבל מסרים פרסומיים.
- 11 הנתבעת טענה כי הינה מכללה המנהלת ומפעילה בית ספר להנדסאים, מרכז כנסים ויחידה
12 ללימודי תעודה. הנתבעת אינה עוסקת במשלוח פרסומים או הפצת מידע והיא מלכ"ר
13 במסגרתו לומדים לימודי הנדסאים, לימודי תעודה ומתקיימים אירועי תרבות.
- 14 לטענת הנתבעת, יש לדחות את התביעה על הסך בשל השיהוי בהגשתה. מדובר במשלוח דברי
15 פרסומת מהשנים 2016 – 2017, מאז חלפו כשבע שנים בהן התובע לא פנה אל הנתבעת ולו פעם
16 אחת. בכך זנח התובע את זכותו להגיש התביעה והוא מושתק מלעשות כן. יכולתה של הנתבעת
17 להתגונן נפגעה מאחר ששליחת דברי הדוא"ל נעשתה על ידי חברה חיצונית שאינה עובדת עוד
18 עם הנתבעת ולא ניתן לאתר את הרישומים ביחס לתקופה הרלוונטית.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 עוד נטען כי הנתבעת שלחה לתובע הודעות אודות לימודים או אירועים המתקיימים במסגרתה
2 מאחר שהתובע פנה אל הנתבעת בבקשה להיכלל במאגר המכותבים של הנתבעת. בהודעות ישנו
3 קישור הסרה וככל שהתובע היה משתמש בו, משלוח ההודעות היה מופסק. סכום התביעה הינו
4 מוגזם ומופרך. התובע הגיש יותר מחמש תביעות בשנה תחת שמות שונים או דומים.

דיון והכרעה

5
6 .6 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שצורפו, ולאחר שהקשבתי לטענות הצדדים בדיון
7 שהתקיים לפניי – באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את התביעה.
8 אפרט להלן את הנימוקים שביסוד מסקנותיי.
9 בהתאם לתקנה 15 (ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976, פסק הדין
10 ינומק בתמציתיות.

שיהוי

11
12 .7 סוגיית השיהוי נדונה בע"א 6805/99 תלמוד תורה נ' הוועדה המקומית (פורסם במאגרים,
13 [פורסם בנבו], 2.7.03), שם נקבע כך:

14 "14. השתהות בהגשת תביעה אינה, לכשעצמה, שיהוי כמובנו במשפט. שיהוי בתוך
15 תקופת ההתיישנות נוצר מקום שיש בהשתהות בפנייה לבית המשפט משום
16 שימוש לא נאות בזכות התביעה הנתונה לתובע ופגיעה בציפייה הלגיטימית של
17 הנתבע שלא להיתבע – שימוש המגיע כדי ניצול לרעה של ההליך השיפוטי...

18 לצורך טענת שיהוי נדרש להוכיח כי בנסיבות המקרה זנח התובע את זכות התביעה
19 העומדת לו, או שבמשך הזמן שינה הנתבע את מצבו לרעה. היו שהוסיפו תנאי חלופי
20 שלישי שעניינו שיהוי שנגרם עקב חוסר תום-לבו של התובע...

21 איחור בהגשת תביעה, הוא כשלעצמו אינו מעיד על ויתור או מחילת התובע על זכות
22 התביעה. השתהות בתחום תקופת ההתיישנות הינה זכותו של המתדיין והיא
23 עשויה לעיתים לשמש אמצעי חשוב בדרך לפתרון המחלוקת מחוץ לערכאות.

24 לפיכך, קיימת דרישה לקיום מצג ברור מצד התובע אודות ויתור או מחילה מצידו
25 על זכות התביעה הנתונה לו. דרישה זו מתיישבת עם הצורך להימנע מהטלת
26 מגבלות דרקוניות על תובע הפונה לעזרת בית המשפט בתוך תקופת ההתיישנות,





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 והיא הולמת את המדיניות המשפטית המבקשת לעודד משא ומתן בין הצדדים
2 להשגת פתרון לסכסוך מחוץ לפתחו של בית המשפט, גם אם הדבר יארך זמן...
- 3 טענה בדבר ויתור או מחילה על זכות תביעה מחייבת רמת הוכחה נכבדה על ידי
4 הטוען לה.
- 5 התנאי בדבר שינוי מצב לרעה של הנתבע אחוז ושילוב בדרישה כי שינוי כאמור ינבע
6 מהתנהגותו הבלתי ראויה של התובע. אין הרי שינוי מצב לרעה של נתבע בשל שינוי
7 בנסיבות אובייקטיביות שאינן תלויות בתובע, כהרי שינוי הנובע מהתנהגות התובע.
- 8 מכאן, כי סילוק תביעה בטענת שיהוי יתכן, דרך כלל, מקום שחוסר תום לבו של
9 התובע או מצג ממשי של ויתור או מחילה מצידו על זכותו הם אשר הניעו את הנתבע
10 למעשה או מחדל אשר הביאו שינוי במצבו לרעה. מכאן, ששינוי מצב לרעה בהקשר
11 לטענת שיהוי אחוז ושילוב ביחסים הפנימיים בין התובע והנתבע ובמערכת יחסי
12 הגומלין ביניהם."
- 13 8. תנאים אלו אינם מתקיימים במקרה הנדון. עצם האיחור בהגשת התביעה אינו מעיד על ויתור
14 או מחילה של התובע על זכות התביעה; הנתבעת לא הראתה כי במרוצת הזמן שינתה את מצבה
15 לרעה – לא די בהקשר זה, בטענה כי הופסקה ההתקשרות עם חברת הדיוור, שעה שלא מדובר
16 בשינוי מצב לרעה ה- "אחוז ושילוב בדרישה כי ינבע מהתנהגותו הבלתי ראויה של התובע",
17 והנתבעת לא הראתה כי ניסתה לפנות לחברת הדיוור ולא ביקשה לצרפה כנתבעת או להגיש
18 כנגד הודעת צד ג'.
- 19 לפיכך, אין בידי לקבל את טענת השיהוי.
- 20 האם מדובר בדבר פרסומת
- 21 9. בהתאם לסעיף 30(א) בחוק, "דבר פרסומת" הינו כל אחד מאלה:
- 22 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
23 הוצאת כספים בדרך אחרת;
- 24 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;
- 25 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
26 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;
27 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש],
2 התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר,
3 באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של
4 מסרים לגופים שונים שקבע;".

5 10. באשר למסרים פרסומיים הנוגעים להשכלה, העשרה ורכישת ידע, ברע"א 1226/17 בן-עמי נ'
6 האוניברסיטה הפתוחה – הלשכה המשפטית (12.3.17), נקבע כך:

7 "... אין מדובר בענייננו בגוף מסחרי או אחר המציף את הפרט בהודעות פרסומיות
8 שלא בהסכמתו, אלא בגוף ציבורי חינוכי השולח הודעות עדכון למי שנמנה על
9 בוגריו. לא לתכלית זו חוקק סעיף 30 לחוק." (ר' גם: תא"מ 21784-11-16 זוננשיין
10 נ' הוצאת עתון הארץ בע"מ (20.7.17) פסקאות 37 – 39; תא"מ 54478-07-20 זפרן נ'
11 המרכז האקדמי רופין (10.8.21) פסקה 7).

12 11. מעיון במסרים שצורפו לכתב התביעה, נראה כי חלק לא מבוטל מהם כולל מסרים מעורבים
13 בהם הן מידע אינפורמטיבי בבחינת "הודעות עדכון למי שנמנה על בוגריו" והן מסרים
14 שמטרתם לעודד רכישת מוצר או שירות שאינם בבחינת הודעות עדכון לבוגרים, כאשר המוצר
15 או השירות הינו קורסים או הכשרות שונות הניתנות על ידי הנתבעת תמורת תשלום. הנתבעת
16 אף לא טענה כי אין המדובר במוצר או שירות, אלא כי מדובר ב- "לימודים והעשרה בלבד".
17 לימודים והעשרה בתשלום הינם בגדר מוצר או שירות ולאור אופיים של המסרים במקרה
18 הנדון, נראה כי המסרים נועדו בין היתר לעודד את הנמענים לפנות לנתבעת לקבלת מידע בנוגע
19 למוצרים והשירותים הניתנים על ידה וכן לרכוש ממנה מוצרים או שירותים אלו (ר' למשל:
20 רת"ק (חיפה) 17694-09-19 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ (10.11.19) פסקאות 30 – 31;
21 ת"ק (בת ים) 59696-05-21 יאן נ' מכללת בר אוריין (18.8.21) פסקה 10; תא"מ (תל אביב-יפו)
22 10817-08-17 ליטוין נ' מכון וינגייט לחינוך גופני ולספורט (7.1.20) פסקה 22).

הסכמה למשלוח הודעות

23
24 12. לא שוכנעתי כי התובע נתן הסכמתו למשלוח הודעות פרסומיות. במהלך הדיון התבדתה טענת
25 הנתבעת לפיה התובע נתן הסכמתו למשלוח הודעות פרסומיות או מידע. נציג הנתבעת העיד,
26 כי: "לשאלה האם על מנת להירשם לקבלת מסרים יש צורך למלא טופס מסוים, או יש צורך
27 לסמן צ'ק בוקס או משהו בדומה לכך אני משיב – יש טופס דיגיטלי שבו נרשם שם המתעניין
28 ורק מי שרוצה מקבל הודעות, או בס.מ.ס או באימייל", אולם הטופס שהוצג לא כלל תיבת
29 סימון או כל הסכמה נחזית אחרת לקבלת מסרים פרסומיים (ר' הערת בית המשפט בעמ' 5 שו'
30 15 לפרוי הדיון).





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 נציג הנתבעת הוסיף וציין כי הטופס שהוצג זהה לטופס שבו נטען כי התובע הסכים למשלוח
2 מסרים.

3 האם התובע הודיע על סירוב לקבלת דברי פרסומת

4 13. אני סבור כי התובע הודיע לנתבעת על סירובו לקבלת דברי פרסומת. יחד עם זאת, התובע לא
5 עשה בדרך ובאופן שצוינו על ידי הנתבעת. התובע לא הראה כי פעל להסרת שמו מהתפוצה
6 באמצעות הקישור המוצב במסרים הפרסומיים שצורפו לכתב התביעה, ולא הונחה לפניי ראיה
7 כלשהי שתלמד כי הקישור לא פעל. ברם, התובע הצביע על פניותיו בדוא"ל לנתבעת בבקשה
8 להסירו מהתפוצה, באמצעות אותה כתובת דוא"ל שממנה נשלחו אליו המסרים הפרסומיים
9 (ר' ת/1). בהתאם לסעיף 30(ד)(1) לחוק, הקובעת בין היתר כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או
10 בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".

11 יצוין, בהקשר זה, כי אינני מקבל את טענת הנתבעת לפיה ניתן לייצר את הודעות דוא"ל בהן
12 ביקש התובע להפסקת משלוח דברי הפרסומת באמצעות תוכנות ולא ניתן לדעת כי הינן
13 אותנטיות. מדובר למעשה בטענת זיוף או מרמה. הנטל להוכחת טענות אלו מוטל על הטוען,
14 ומדובר בנטל מוגבר (ר' למשל: דנ"א 5325-19 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' פיקאלי (7.7.21)
15 פסקה 28 והאסמכתאות שם), שלא הורם במקרה שלפניי.

16 הפיצוי

17 14. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי השיקולים שיש לשקול במסגרת אמתן גובה הפיצוי שיש להשית
18 בגין הפרת החוק כוללים בין היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת
19 תובענות יעילות; התנהלות הנתבע; תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן
20 להעריכו; מספר דברי הפרסומת; וכיוצ"ב (ר' למשל: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014);
21 רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)).

22 15. בכל הנוגע לאי-שימוש בדרך ההסרה שצוינה על ידי משגר דברי הפרסומת, ברע"א 1868/16 רז
23 נ' האפרתי (19.6.16), נקבע כך:

24 "התנהלות בדומה לזו של המבקש, שכנטען קיבל דברי דואר ללא שלחץ על כפתור
25 ההסרה עד שסכום התביעה נעשה כדאי לו ומרתיע לחברה, סבורני כשלעצמי כי
26 צריכה היא להוות שיקול אחד בקביעת הפיצוי. אכן, בעניין חזני נכתב באשר לגובה
27 הפיצויים לפי הסעיף: "סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות
28 יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול
29 ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו...כשמדובר בתביעה אישית לפי סעיף



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 30א(י) לחוק, סכום הפיצוי שייפסק אינו קשור בנזק שנגרם בפועל, אלא נועד
 2 כשלעצמו לתמרץ הגשת תביעות יעילות) "שם, פסקה 10 לחוות דעתו של
 3 השופט פוגלמן, ההדגשה הוספה – א"ר). ואולם, גם אם תמריץ זה יכול שיילקח
 4 בחשבון על ידי הבא לתבוע בשקלו האם תביעה זו כדאית או לא, יש להידרש
 5 לנסיבות כל מקרה. דחיית הגשת התביעה ללא לחיצה על כפתור ההסרה, לא
 6 בהכרח תעיד על חוסר תום לב, וכל מקרה לגופו; גם כאן דרושה מידתיות, והשהיה
 7 רבתי תפעל שלא לטובת התובע. יש לבחון את מכלול הנסיבות וביניהן את זמן
 8 הדחיה, את כדאיות התביעה ואת שיקולי ההרתעה והיעילות במקרה הספציפי,
 9 והכל על פי הנקבע בעניין חזני."

10 16. ברע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System נ' זילברג (14.6.16) פסקה 10,
 11 נקבע:

12 "הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30 לחוק הם כאמור פיצויים לדוגמה, דהיינו –
 13 אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן דהוא. בפיצויים מעין
 14 אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו... עם זאת, אין
 15 בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים שיש לשלם על
 16 הפרת סעיף 30 לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר
 17 להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל
 18 העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה".

19 17. בהתאמת הדברים לענייננו, אינני סבור כי יש מקום לפסוק פיצוי לדוגמה לטובת התובע. התובע
 20 הגיש תביעתו לאחר השתהות של כשש שנים ומחצה ממועד משלוח המסר הפרסומי האחרון
 21 שצורף לתובענה (!); ניתן להלום כי תובע אשר לטענתו הקטין את השימוש בדוא"ל בשל ריבוי
 22 המסרים הפרסומיים, לא יחליט להגיש את תביעתו בחלוף שש שנים ומחצה; ההסבר שמסר
 23 לפיו הסיבה שמצא לעשות כן נעוצה בכך שלאחרונה הנתבעת התקשרה אליו, אינו מתיישב עם
 24 ההודעות שצורפו ומועדי שליחתן ואף מחזק את הרושם העולה מנסיבות הגשת התביעה;
 25 התובע לא הראה כי עשה שימוש באמצעי ההסרה שצוין בהודעות ששוגרו אליו, על אף שהיה
 26 בידו לעשות כן; התובע אף פנה לנתבעת בהקשרים אחרים במרוצת השנים, מבלי שהתייחס
 27 לסוגיית ההודעות שנשלחו אליו; השיהוי בהגשת התביעה אף מכהה את עוצמת השיקולים
 28 ביחס להרתעה והגשת תביעות יעילות ויש להתחשב אף באופי המסרים שנשלחו כאמור ואת
 29 זהות הנתבעת ומסגרת פעילותה, בגדרה נשלחו ההודעות כאמור.

30 יפים לענייננו הדברים שנקבעו ברת"ק 16-11-42578-בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה –
 31 הלשכה המשפטית (8.1.17):



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 "... בענייננו, עולה, כי בית משפט קמא בחן את טענות המבקש כולן והגיע אפוא
2 למסקנה סבירה, לפיה, לא היה מקום להיעתר לתביעה, בפרט על רקע השיהוי
3 במועד הגשת התביעה, כאשר מכתב התביעה עולה, כי חלק מההודעות אליהן
4 התכוון העותר בתביעתו נשלחו על ידי המשיבה עוד בשנת 2014 ואילו התביעה
5 הוגשה אך בחודש יוני 2016. שיהוי זה מעלה תהיות באשר למטרת המבקש בהגשת
6 תביעתו.

7 16. מעבר לכך, אציין, כי מלשון סעיף 30א(י) לחוק התקשורת, עולה, כי
8 המחוקק הותיר בידי בית המשפט שיקול דעת עת השתמש במילה "רשאי", אם
9 לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בגין הפרת חוק התקשורת ואם לאו. במקרים
10 המתאימים רשאי בית המשפט שלא לפסוק פיצויים אם הוא מגיע למסקנה, כי אין
11 הצדקה לפסיקת הפיצוי המבוקש.

12 במקרה הנדון, נוכח מהות תפקידה של המשיבה שהיא מוסד אקדמי מוכר
13 שפועל כמלכ"ר, וכאשר עולה, כי כל מטרת משלוח ההודעות היא שמירה על קשר
14 עם הסטודנטים והבוגרים, סבורני, כי טוב עשה בית משפט קמא עת דחה את
15 התביעה וזאת נוכח ההשלכות שצפויות להתקבל ככל שהתביעה הייתה מתקבלת.
16 ככל שהתביעה הייתה מתקבלת היה הדבר מוביל להצפתם של בתי המשפט
17 בתביעות רבות של סטודנטים ו/או בוגרים של המוסדות האקדמיים בגין קבלת
18 הודעות עדכון מאותם מוסדות ומאידך היה נמנע מן הסטודנטים ו/או הבוגרים קשר
19 משמעותי ומידע תורם אותו מבקשים מוסדות הלימוד לחלוק עם סטודנטים ובוגרי
20 המוסד הלימודי. לאור האמור, הרי שגם מבחינה מערכתית, קיימים שיקולים
21 שמצדיקים אי קבלת התביעה."

22 במסגרת בקשת רשות הערעור על פסק הדין – רע"א 1226/17 בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה
23 – הלשכה המשפטית (12.3.17), נקבע כך:

24 "בניגוד לנטען על ידי המבקש, בית המשפט המחוזי לא החרים את "כלל המוסדות
25 האקדמאיים מהחוק, באופן המעניק להם חסינות ממנו". כל שקבע בית המשפט
26 הוא כי נוסף לנימוקיו של בית המשפט לתביעות קטנות לדחיית התביעה, קיימים
27 גם "שיקולים מערכתיים" המצדיקים את אי קבלתה, שכן "ככל שהתביעה הייתה
28 מתקבלת היה הדבר מוביל להצפתם של בתי המשפט בתביעות רבות של סטודנטים
29 ו/או בוגרים של המוסדות האקדמיים בגין קבלת הודעות עדכון מאותם מוסדות
30 ומאידך היה נמנע מן הסטודנטים ו/או הבוגרים קשר משמעותי ומידע תורם אותו
31 מבקשים מוסדות הלימוד לחלוק עם סטודנטים ובוגרי המוסד הלימודי."



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 74130-05-23 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 18. ביתר טענות הצדדים לא מצאתי כדי לשנות ממסקנתי ולאור המקובץ - **התביעה נדחית.**
- 2 19. לפני משורת הדין ומשנמצא כי הנתבעת שיגרה דברי פרסומת מבלי שניתנה על כך הסכמה
- 3 אקטיבית של התובע, אינני עושה צו להוצאות.
- 4 20. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד, בתוך 15 ימים.
- 5 21. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- 6 ניתן היום, ט' אלול תשפ"ד, 12 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 7



איתי שרון, רשם בכיר

8
9

