



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51097-11-22 יעקוב נ' אלדן תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

המבקש: מאיר יעקוב

נגד

המשיבה: אלדן תחבורה בע"מ

החלטה

1
2 לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כב' השופט אלעד
3 לנג), מיום 12 באוקטובר 2022 בת"ק 2287-04-21, לפיו הורה בית המשפט קמא כי המשיבה
4 (הנתבעת) תשלם למבקש (התובע) סך של 1,500 ₪ בגין הפרת הוראות סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק
5 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאס"; "החוק").

6 רקע בתמצית

7 1. המשיבה הינה חברה העוסקת, בין היתר, בהשכרת רכב. המבקש התקשר בעבר בחוזה
8 לשכירות רכב; במסגרת זו, כל אימת ששכר רכב מהמשיבה, לפי הנוהל, חתם על טופס
9 שכירת רכב.

10 2. המבקש הגיש תביעת ספאס, בגין שיגור פרסומות בניגוד להסכמתו על ידי המשיבה.

11 3. לטענת המבקש, המשיבה שיגרה אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו 15 פרסומות אסורות,
12 כמשמעותן בחוק הספאס.

13 4. עוד הלין המבקש, כי המשיבה לא פעלה כמצוות המחוקק, ולא הכתירה את הודעות
14 הספאס – בשורת הנושא, כמתבקש – כ-"פרסומות", בשפה העברית [לטענת המבקש,
15 כותרת או קיצורה בשפה אחרת, שאינה עברית, (בענייננו: השפה האנגלית) אינה עונה על
16 הוראות החוק]; על כן, העמיד את תביעתו על סך של 15,000 ₪, המשקף פיצוי, בהתאם
17 לחוק הספאס, של 1,000 ₪ לכל אחת מ-15 ההודעות שנשלחו אליו.
18
19
20



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 22-11-51097 יעקוב נ' אלדן תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 5. לטענת המשיבה, המבקש נתן הסכמתו, בחתימת ידו על טופס שכירות רכב, לקבל ממנה
3 הודעות פרסומיות; המבקש לא פעל להסרת כתובתו מרשימת התפוצה על ידי לחיצה על
4 כפתור "הסר" בתחתית כל הודעה פרסומית; כמו כן לא קיבלה דרישה להסרת כתובתו
5 בדרך אחרת; וכי מיד שכן התקבלה דרישה להסרת כתובת הדוא"ל מרשימת התפוצה, כך
6 אכן פעלה.
- 7
8 6. המבקש טען, במסגרת הדיון בהליך בבית משפט קמא, כי החתימה על גבי הטופס – במקום
9 מתן אישור הלקוח על שיגור דברי פרסומת – הינה חתימה מזויפת והיא לא יצאה תחת
10 ידו.
- 11
12 7. המבקש חידד, כי לא הוא זה שטיפל בהשכרת הרכב אלא פקידה מהחברה בה עבד, שהיא
13 זו שטיפלה בהשכרת הרכב מהמשיבה.
- 14
15
16 **תמצית פסק הדין קמא**
- 17 8. כאמור לעיל, בית משפט קמא קיבל חלקית את תביעת המבקש. בית המשפט קמא קבע כי
18 המבקש נתן הסכמתו לקבלת דוא"ל פרסומי מהמשיבה; ביחס לטענת הזיוף, נקבע כי
19 המבקש לא הרים את נטל ההוכחה הגבוה לטענה מעין זו, בעל גוון פלילי והאשמה חמורה
20 כנגד אדם; המבקש אינו יכול להציג חוות דעת מומחה (גרפולוגית) מהליך אחר ולהשליך
21 על ההליך דכאן; כי מניעת הבאת ראיה, או במקרה דנן הבאת עד, נזקפת לחובתו של הצד
22 שהיה אמור להביא הראיה או העד. על כן, מעת שהמבקש נמנע מלהעיד את הפקידה הנ"ל
23 – הרי שטענת הזיוף לא הוכחה; הפקידה שחתמה, ככל וכך אכן היה, ביטאה הסכמתו של
24 המבקש ופעלה כשלוחתו.
- 25
26 9. עוד נקבע, כי המשיבה נתנה למבקש הזדמנות לצאת מרשימת התפוצה שלה; כי דרישת
27 "הסר", על דרך של "השב" (REPLAY) אינה מקיימת את דרישת החוק, ועל כן אין לראות
28 בה כדרישת הסר, זאת בהתאם לפסיקה - שכן הדבר נחשב בחוסר תום לב; על כן, מועד
29 הדרישה הוא: 17.3.21.
- 30
31 10. ביחס לכותרת "פרסומת", כדרישת החוק, נקבע כי באף לא אחת מ-15 ההודעות, צוינה
32 המילה "פרסומת". כאן המקום להעיר, כי בניגוד לטענת המבקש בבקשה, בית המשפט
33 קמא לא טעה בפרשנות לשון החוק, ואף לא קבע כי ציון חלקי בשפה האנגלית (קיצור
34 המילה פרסומת בשפה האנגלית "AD") עונה על דרישת המחוקק.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51097-11-22 יעקוב נ' אלדן תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 11. ביחס לשיעור הפיצוי, בנסיבות העניין, ובהתחשב בשגגה שיצאה מלפני המשיבה, ובחוסר
3 תום לב של המבקש, הועמד סכום הפיצוי על הצד הנמוך וכאמור לעיל.
4

דין והכרעה

5
6 12. אקדים אחרית לראשית; נחה דעתי כי בית המשפט קמא, יפה דן ויפה הורה. לטעמי,
7 תוצאת פסק הדין קמא משקפת באופן נאות – מחד גיסא, את הקביעה כי המשיבה הפרה
8 את הוראות חוק הספאם בעצימות נמוכה, ומאידך גיסא, את עוצמת הפגיעה בנורמה
9 המשפטית שמטרתה מניעת הפצת הודעות ספאם ועמידה בהוראות החוק. על כן, גובה
10 הפיצוי (בסך 1,500 ₪) ואי פסיקת הוצאות, בהתחשב במקרה דנן ונסיבותיו, הינה תוצאה
11 נכונה ועל כן, כאמור, דין הבקשה להידחות.
12

13 13. כמו כן, אחזור על דברי בהחלטתי ברת"ק (מחוזי י-ם) 57530-02-22 אריאב נ' חדד)
14 07.07.2022) לאמור: "בפסיקה נקבע כי בשל טיבם של הליכי תביעות קטנות, שתכליתם
15 בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים, תינתן רשות ערעור רק במקרים חריגים, עקב עוול
16 קשה, או כאשר הבקשה מעוררת שאלה משפטיות בדרגת חשיבות גבוהה (רע"א 7535/16
17 דהרי נ' לדרמן (26.12.2016) פסקה 6). המקרה שלפניי אינו נמנה על חריגים כאמור ואין
18 זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאים עובדתיים ובממצאי מהימנות שקבעה
19 הערכאה הדיונית, אשר שמעה את העדים והתרשמה מהם באופן ישיר (ע"א 4933/17
20 גרין נ' פרידמן (11.10.2020) פסקה 43)".
21

22 14. זאת ועוד, כידוע, "ערכאת ערעור ממעטת להתערב בפסקי דין שניתנים בבית משפט
23 לתביעות קטנות. התערבות נעשית במקרים חריגים כאשר נגרם לאחד הצדדים עוול קשה
24 או כשמתעוררת שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה. ניתן ליתן רשות ערעור גם כאשר
25 נפלה טעות גלויה ובולטת בממצא עובדתי או ביישום הדין. ראו לעניין זה: רע"א 5623/18
26 עיריית ירושלים נ' מור (9.8.2018), רע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן (26.12.2016)". וראו
27 עוד: רת"ק (מחוזי ת"א) 40371-07-20 פלח נ' אברמוב (20.07.2020);
28

29 לדידי, אין המקרה שלפניי מאותם מקרים המצריכים התערבות.
30 15. למסקנתי, הנזכרת לעיל, הגעתי על יסוד העובדות, שאינן שנויות במחלוקת, להלן:

31 א. התקופה בה נשלחו למבקש 15 הודעות היא: לא לפני יום 15 בינואר 2019 ולא
32 אחרי יום 17 במרץ 2021;



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 22-11-51097 יעקוב נ' אלדן תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. המבקש, במסגרת ההליך בבית משפט קמא, צירף רק 14 צילומי הודעות
2 מהדוא"ל, כאשר צירף – אני מניח שהדבר נעשה בשגגה – 2 הודעות מאותו היום
3 ומאותה שעה, שלאחר עיון סביר להניח כי הודעה אחת היא – על כן, אניח שלפנינו
4 13 הודעות ולא 15 הודעות ספאם.
- 5 ג. תקופה ההודעות (13 במספר וכאמור לעיל) החל מיום 20 במאי 2019 וכלה ביום
6 29 ביוני 2021- במשך תקופה בת שנתיים ימים ;
- 7 ד. מעיון בכל 13 (או 15) ההודעות שצירף המבקש, לכתב תביעתו במסגרת ההליך
8 בבית המשפט קמא, עולה כי בכל ההודעות קיים מנגנון "הסר" ומנגנון "דיווח
9 ספאם";
- 10 ה. המבקש הודה כי ביום 15 בינואר 2019, פנה מיוזמתו אל המשיבה – לטענתו
11 באמצעות פקידה מהחברה בה עבד – לשם קבלת רכב להשכרה; לטענתו, הוא לא
12 טיפל באופן ישיר בהשכרת הרכב אלא הפקידה היא זו שטיפלה בכך ;
- 13 ו. המבקש, לא הכחיש ואף הודה, כי במסגרת שכירות רכב מופק טופס השכרה עליו
14 מצוינים תנאי השכירות ופרטים אחרים ;
- 15 ז. בטופס ההשכרה, הנ"ל, קיימת חתימה לצד סעיף בו הלקוח מאשר קבלת מידע
16 שיווקי ודברי פרסומת; בסעיף הנ"ל מתנוססת חתימת יד, כפי הנראה של המבקש
17 או הפקידה, המאשר קבלת חומר פרסומי לתיבת הדוא"ל;
- 18 ח. פרטי השוכר של הרכב בטופס הם פרטיו של המבקש דנא (ולא של החברה בה
19 עבד);
- 20 ט. ביום 17 במרץ 2021, המבקש שיגר דרישה להסרתו מרשימת התפוצה של המשיבה
21 (להלן: "מועד ההסרה"), זאת באמצעות לחיצה על כפתור "הסר" המצוי בתחתית
22 ההודעות ;
- 23 י. המבקש הודה, במסגרת הדיון בבית המשפט קמא, כי אכן החל ממועד ההסרה,
24 שוב לא קיבל הודעות פרסומיות ;
- 25
- 26 16. הנה כי כן, נסכם זאת כך: אל המבקש נשלחו 13 הודעות (ולא 15); המבקש לא טרח להעיד
27 את הפקידה ממקום עבודתו; טופס שכירות רכב מצביע כי מי שביצע את השכרת הרכב
28 היה המבקש עצמו באופן פרטי (לא מוזכר שמך מפרטי החברה בה עבד; למרות הצגת
29 דוא"ל לפיו עולה כי הפקידה היא זו שטיפלה בשכירות הרכב); ההודעות שנשלחו אל
30 המבקש היו בהיתר; ממועד ההסרה – אכן לא קיבל המבקש הודעות עוד; על כן, בעניין
31 שליחת הודעות ספאם, שנטען בגין שהן, בניגוד לחוק – מקבל אני את קביעת בית המשפט
32 קמא, ולטעמי אין במקרה שלפניי משום הפרה של החוק.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51097-11-22 יעקוב נ' אלדן תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 17. ביחס להעדר ציון "פרסומת", נחה דעתי כי שיקולי בית המשפט קמא בדין הם; ולפיכך,
3 לא מצאתי, גם בעניין זה, מקום להתערב בתוצאת פסק הדין קמא.

4

5 18. בענייננו, לא מצאתי כי נפלה שגגה, בפסק הדין קמא, או טעות יסודית או עוול למי
6 מהצדדים; עיינתי היטב בפסק הדין קמא ולא מצאתי טענה שטען מי מהצדדים שלא
7 קיבלה התייחסות ונדונה בצורה ברורה וקוהרנטית; נחה דעתי כי מסקנות בית המשפט
8 קמא נכונות בנדון דנן.

9

10 19. כמו כן, התרשמתי כי הצדדים הביאו טענותיהם בשלימות לפני בית משפט קמא וזה דן
11 לגופן של טענות; כי בעלי הדין שטחו טענותיהם לפני בית משפט קמא. על כן, אין מקום
12 להתערבות ערכאת ערעור בפסק הדין אשר מושתת על הנסיבות והראיות הרלוונטיות שהיו
13 בפני בית המשפט קמא. כאמור, לא מצאתי בפסק הדין טעות המצדיקה התערבות חריגה
14 של ערכאת ערעור.

15

16 20. **סוף דבר: בקשת רשות הערעור נדחית;** המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה ועל כן, אין
17 חיוב בהוצאות.

18

19 **המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.**

20

21 ניתנה היום, י"ז אלול תשפ"ג, 03 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

22

אביגדור דורות, שופט

אביגדור דורות, שופט



30

31

32