



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

בפני כבוד השופטת הלית סילש

מאיר יעקוביאן

מערער

נגד

בנימין כהן

משיב

פסק דין

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בראשון לציון, כב' השופט רפי ארניה, מיום 10.1.2023. בת.א. 53679-11-17, במסגרתו נמצא לדחות את תביעת המערער, בחלק הארי שלה, ולקבלה בחלקה האחר, תוך חיוב התובע בהוצאות.

ברקע ההליך תביעה כספית במסגרתה עתר המערער כי בית המשפט יורה למשיב לשלם לידי את הסך של 150,000 ₪ וכן יוציא תחת ידו צווי עשה שונים שעיקרם השבתם של שיקים שנמסרו לידי.

כתב התביעה

1. בכתב התביעה אשר הוגש לבית המשפט קמא, נטען, כי בשנת 2012, התובע-המערער (להלן: "המערער"), מהנדס תוכנה המחזיק במספר תארים אקדמיים בתחומי הפיסיקה, המחשבים וההנדסה, בהצטיינות, נרשם ללימודי קורס מקצועי למחשבים במכללה שבבעלות המשיב.

2. הקורס אמור היה להיות קורס מקצועי, ויועד מלכתחילה להעניק לבוגריו את הידע הנדרש לצורך שילובם בשוק העבודה, אך לא עמד במטרותיו, כפי שאלה פורטו בחוברת המכללה ובתקנונה. בין היתר, לא סופק ציוד שהובטח, לא סופקו פתרונות לקורסים, המכללה לא סייעה לתלמידים במציאת מקומות עבודה וכיוצא באלו.

3. המערער הוסיף ופירט, מספר אירועים אשר אירעו במהלך הקורס, אשר היה בהם כדי לבזותו ולהשפילו בפני יתר התלמידים, ואשר מהווים, לשיטתו, לשון הרע, כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

4. בין היתר, הוא הפנה המערער לאירוע במסגרתו הוא הושעה מהקורס לאחר שנחשד בהתססת יתר התלמידים; אירועים בהם שאלותיו נענו ע"י המרצה באמירות לפיהן הוא "יעיף אותך מהחלון", "יבעט בישבנו מאחר והוא שואל יותר מדי שאלות" וכד'; אירוע במסגרתו הוזמנה המשטרה למקום, פעמיים, לאחר שהמערער הושעה מהקורס אך סירב לעזוב את הכתה; ואירוע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- נוסף, שארע בשנת 2016, עת המשיב פגש את המערער ביריד תעסוקה, וקרא לעברו בקול, מול מעסיקים פוטנציאליים: "יעקוביאן, בכל מקום שאתה הולך מפטרים אותך!"
5. בנוסף נטען לאירועים רבים, אשר נפרסו על פני תקופה של כחמש שנים, במהלכם שלח המשיב למערער הודעות פרסומת רבות מאוד, על אף שהתבקש לא לעשות כן.
6. המערער טען לנזק רב אשר נגרם לו עקב מעשי ומחדלי המשיב, לרבות פגיעה בשמו הטוב, בכבודו, ביכולתו להתפרנס, ליצור קשרים עם אנשים וכן לעוגמת נפש רבה, תוך שהוא עותר לפסיקתו של פיצוי כספי.

כתב ההגנה

7. בכתב ההגנה נטען, בתמצית, כי אין בסיס לתביעה, כי המערער הוא טרדן ותובע סדרתי, אשר הפריע למהלך התקין של הקורס והסית תלמידים אחרים כנגד המכללה.
8. לטענת המשיב, התחייבויות המכללה כלפי המערער קוימו במלואן, ובין היתר, המערער קיבל שיעורי עזר, והוקדש לו זמן רב, מעבר לרגיל ולמקובל. מנגד, התנהלות המערער הייתה מכבידה, הוא הפריע למהלך התקין של הלימודים וליתר התלמידים, ובסופו של דבר לימודיו הופסקו וכספו הוחזר לו. עוד נטען כי גם לאחר הפסקת לימודיו המשיך המערער להגיע למכללה, ליצור המולה ולהסית תלמידים, עד כי נדרשה התערבות המשטרה.
9. בהתייחס לאירועים וההתבטאויות הנטענים כלשון הרע, ניתנה התייחסות עובדתית ומשפטית פרטנית רחבה במסגרת כתב ההגנה. חלק מהאמירות הנטענות הוכחשו, וביחס לחלקן האחר נטען כי הן נאמרו בהומור או הוצאו מהקשרן, ומכל מקום, הן לא עולות כדי לשון הרע. בנוסף הוכחשו הנזקים הנטענים, כמו גם הקשר הסיבתי בינם לבין האירועים נושא התביעה. עוד נטען כי ככל שיימצא כי מדובר בפרסומים אסורים על פי החוק, יש לראותם כ"זוטי דברים", ולקבוע כי חלות הגנות חוק איסור לשון הרע בגינם, כמו גם כי קיים אשם תורם מצד המערער.
10. בהתייחס להודעות הפרסומת נטען כי המערער לא השתמש בפונקציית ה"הסרה" המצויה תחתית הודעת הדואר האלקטרונית, אלא ביקש להפסיק את הפרסומים באמצעות משלוח תשובה לכתובת מייל אשר אינה בשימוש. כן נטען כי לאחר שבקשת המערער התקבלה במכללה, נפסק משלוח הפרסומות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

פסק הדין של בית המשפט קמא

11. בית המשפט קמא פסק כי המערער לא הרים את הנטל הראייתי המוטל עליו להוכיח את טענותיו בדבר הפרת התחייבויותיה של המכללה. בין היתר נקבע, כי המערער לא המציא חו"ד מומחה ביחס לתכני הקורס, מקצועיותו, רמתו והתאמתו לשוק הרלוונטי.

עוד נקבע כי לא הוכח שהמרצים בקורס לא היו מקצועיים, לא הוכחו כשלים ביחס לאופן ותוכן הלימוד, לרבות היעדר נגישות לאתרים מקוונים, ומן הראיות עלה כי העיכוב בקבלת חומרי הלימוד היה נעוץ במערער.

בית המשפט הוסיף וציין כי עניינים אלה אינם בתחום ידיעתו השיפוטית וכי לא סופקו לו הכלים על מנת לבחון אותם.

12. בית המשפט קבע, עובדתית, כי התנהלותו של המערער הייתה מכבידה, נמצא כי הוא הפריע למהלך התקין של הלימודים והתסיס תלמידים אחרים כנגד המכללה. על רקע זה בחן בית המשפט את זכאותו של המערער להשבה בגין הפסקת לימודיו ע"י המכללה, וקבע כי הגם שדובר בהתנהגות מכבידה, לא היה בה משום הפרה של תקנון המכללה. משכך נקבע כי יש להשיב למערער את מלוא שכר הלימוד אשר שולם על ידו, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, ולמעט דמי ההרשמה בסך של 500 ₪.

13. בית המשפט קמא, הוסיף דחה את התביעה ככל שהיא מתייחסת להוצאת לשון הרע, על כל מרכיביה, לאחר שהוא בחינת כל אחד מהאירועים והפרסומים השונים לגופו.

14. בהתייחס לתלונה אשר הוגשה למטרה בגין השגת גבול, נקבע כי לא הוכח שהיא מהווה לשון הרע. בית המשפט קמא מצא כי לא היו בדברים אשר נאמרו ע"י המשיב, אלא כדי תיאור עובדתי פשטני של האירועים שאירעו ואשר לא היו שנויים במחלוקת, וכי לא הוכח כי המשיב הגיש תלונה בגין "השגת גבול", אלא כי דברים אלה נאמרו ע"י השוטר אשר חקר את האירוע. בנוסף נקבע כי התיאור העובדתי שנמסר אכן עשוי לגבש עילה של השגת גבול, ומשכך עומדת למשיב גם ההגנה של אמת בפרסום.

15. בהתייחס לתלונה בגין ביטול שיקים, נקבע כי לא ניתן להסתמך על דו"ח הפעולה אשר מולא ע"י השוטר לצורך הוכחת העוולה, שכן לא הוכח כי הדברים, כפי שנכתבו ע"י השוטר, אכן נאמרו ע"י המשיב. בית המשפט הוסיף וקבע, כי גם ככל שהדברים נאמרו, כפי שהם רשומים בדו"ח הפעולה, אין הם עולים כדי לשון הרע, שכן לא נאמר כי השיקים הוחזרו בהעדר כיסוי מתאים, אלא אך כי אלו בוטלו; מדובר באמירה אשר בית המשפט קמא מצא אותה שולית ומצומצמת בהתייחס לאירוע כולו, וזו אשר לא היה בה כדי לבזות או להשפיל את המערער.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

16. בהתייחס לשתי אמירות ביריד התעסוקה, אשר הוכחו ע"י המשיב, נקבע כי לא הוכח כי הן נאמרו בפומבי ולעיני רבים, עת לא הובא אף עד להוכחת טענה זו. אף בהתייחס לאמירות שנאמרו בכתה, נקבע כי לא הובאו עדים אשר היה בעדותם כדי לשפוך אור על האופן וההקשר בו נאמרו הדברים, והגם כי מדובר בביטויים שאינם ראויים, הם אינם עולים כדי לשון הרע.

17. בהתייחס לתביעה בעילת ה"ספאס", בחן בית המשפט את הפרסומים השונים, תוך הבחנה בין פרסומים אשר יש בהם כדי להוות פרסומת לבין כאלה הנוגעים ללימודים ולהודעות מנהלתיות של המכללה; הבחנה בין התקופה בה היה המערער תלמיד בבית הספר ובין התקופה שלאחריה; והבחנה בין התקופה שקדמה ליום 11.11.2016, בו הודיע המערער כי רצונו להפסיק לקבל דברי פרסומת, לבין זו שלאחריו. בית המשפט מצא כי לאחר הודעתו של המערער כי הוא לא מעוניין בהודעות ספאס, נשלחו לו 13 דברי פרסומת, וביחס אליהם פסק לו פיצוי כספי בסך של 8,000 ₪.

18. בית המשפט חייב את המערער בתשלום הוצאות בסך של 30,000 ₪, תוך שהוא מפרט את שיקוליו בעניין זה, ובכללם הפער הגבוה בין סכום התביעה לסכום שנפסק בפועל (אשר ראוי היה להתברר בבית משפט לתביעות קטנות), היות המרכיב המרכזי בתביעה (לשון הרע) "מופרך לחלוטין", ועת נמצא כי המערער הוא "מתדיין סדרתי", אשר הגיש לבתי המשפט השונים לא פחות מ- 11 תביעות, ב- 7 השנים שקדמו להגשת התביעה.

הודעת הערעור

19. המערער חזר ופירט בהרחבה את גרסתו, ביחס לאירועים העובדתיים נושא התביעה, וטען כי פסק הדין שגוי, בין היתר מאחר שבית המשפט קמא התעלם לחלוטין משיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 12.12.2021, הסתמך על תצהירי המשיב בלבד, לא שקל את גרסאותיהם הסותרות של עדי המשיב, המאששות את גרסתו, לא נתן משמעות ראייתית ומשפטית להימנעות המשיב מהבאת עדים רלוונטיים, לא ערך ניתוח של הראיות אשר הובאו ולא נימק מדוע פעל כפי שפעל.

20. נטען כי גרסת המערער לא הוצגה בפסק הדין באופן ראוי, למעט בעניין השבת שכר הלימוד. בין היתר נטען כי בית המשפט קמא, התייחס רק לארבעה אירועי לשון הרע מתוך חמישה.

21. המערער הוסיף וטען כי בית המשפט קמא טעה בעניין השבת שכר הלימוד והשיקים, בקבעו כי המערער לא הוכיח טענותיו ועת פסק להשיב לו סך של 6,200 ₪ בלבד.

22. נטען כי בית המשפט קמא שגה, באופן בו ניתח את האירועים המתייחסים לעוולת לשון הרע, בין היתר עת התעלם מחלק מן האירועים, מראיות שהוצגו ומסתירות בגרסת המשיב, עת לא ייחס לאירועים השונים את החומרה שיש לייחס להם, ובאופן בו יישם את הגנות החוק.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

23. הוסיף המערער וטען, כי בית המשפט קמא שגה בקביעתו כי נשלחו למערער 13 הודעות ספאם אסורות בלבד. כלל ההודעות שנשלחו למערער נשלחו לו לאחר שעזב את לימודיו במכללה, וממילא אין כל קשר, ואין דרישה בחוק, בין השתתפות תלמיד בקורס לבין הסכמתו לקבל הודעות ופרסומי ספאם. כמו כן בית המשפט קמא התעלם מכך שהמשיב לא הביא לעדות את נציג חברת התקשורת, על מנת להוכיח כי לינק ההסרה עבד ללא תקלות. לשיטת המערער היה על בית המשפט קמא לחייב את המשיב בסך של 615 ₪ בגין כל פרסומת אסורה, ובסך כולל של כ- 43,000 ₪ בגין 70 פרסומות שנשלחו אליו בין השנים 2013-2017 ללא הסכמתו.

24. המערער הוסיף וטען לכשלים בהתנהלותו של בית המשפט קמא, בין היתר בהתייחס לפסיקת שכר העדים, קביעתו כי התביעה הייתה ראויה להתברר בבית משפט לתביעות קטנות וכן קביעתו כי סכום התביעה היה מופרז ולא סביר בעליל. כן נטען כי בית המשפט קמא שגה עת לא פסק למערער פיצוי בגין כאב וסבל, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה, על אף חומרת המקרה והנזקים כבדי המשקל שנגרמו לו.

25. לבסוף נטען כי בית המשפט קמא שגה עת חייב את המערער בתשלום הוצאות, בסכום ניכר, המגלם כ- 20% מסכום התביעה, ללא כל הצדק או סבירות, ותוך קביעה כי המערער הינו "תובע סדרתי", מבלי שנבדק אם התובעות שהוגשו על ידו היו מוצדקות.

התשובה לערעור

26. במסגרת התשובה נטען כי מדובר בערעור סרק ויש בו משום מחזור בהרחבה של טענות המערער בבית המשפט קמא וניסיון לפתוח מחדש את הברור העובדתי בתיק. לטענת המשיב, עשה בית המשפט קמא חסד עם המערער, אשר הינו "מתדיין סדרתי", הפגין כלפיו סובלנות ואורך רוח, הן בניהול ההליך והן בפסק הדין עצמו, וזאת על אף שהיה ברור, מלכתחילה, כי מדובר בתביעה שראויה להידון, לכל היותר, בבית המשפט לתביעות קטנות.

27. לגופן של טענות המערער נטען כי אין בסיס לקביעה כי בית המשפט קמא, לא התייחס לשיבת ההוכחות או התעלם מתשובות בעלי הדין. פסק הדין כולל התייחסות והפניות לפרוטוקול, ובית המשפט הפעיל שיקול דעת, בשאלה איזה מן העדויות לאמץ ואיזה לא. כן נטען כי יש לדחות את טענות המערער בדבר סתירות שנפלו בעדותו של המשיב. מדובר בטענת סרק, וגם אם הייתה סתירה כזו או אחרת, אין בה כדי להעלות או להוריד מנטל ההוכחה והשכנוע המוטלים על המערער, ואשר בהם כשל.

28. המשיב הוסיף והתייחס לאירועים השונים הנוגעים לעילת לשון הרע, וטען כי צדק בית המשפט קמא עת דחה טענות אלה, הן מאחר והן לא הוכחו באמצעות עדים רלוונטיים, הן בהיותן זוטי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

דברים, והן נוכח ההגנות הנקובות בחוק איסור לשון הרע. כן נטען ביחס לחלק מהאמירות כי לא היה בהן כל לשון הרע, אלא אך תיאור עובדתי של האירועים. המשיב הוסיף והפנה את שימת הלב לכך כי הגם ובכתב התביעה נכללו חמישה אירועים של לשון הרע, בחקירתו אישר המערער כי מדובר בארבעה אירועים בלבד, וההתייחסות לכך בפסק הדין נעשתה בהתאמה.

29. בהתייחס להודעות הספאם נטען כי בית המשפט קמא צדק בקביעתו כי אין לראות בהודעות מנהלתיות ביחס לשיעורים כהודעות ספאם, וכי מסקנתו של בית המשפט קמא, לפיה המערער הסכים לקבלת ההודעות בתקופת היותו סטודנט, הגיונית ומתבקשת. עוד נטען כי תביעת המשיב ביחס להודעות אלה מעידה על חוסר תום לב וניסיון להתעשר שלא כדין, ומכל מקום הסכום אשר נפסק לו, נפסק על הצד הגבוה.

30. באשר לנזק הלא ממוני בגין עגמת נפש, נטען כי זה אינו יכול להיתבע בד בבד עם תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק; כי לא הוכח נזק ולא קשר סיבתי; וכי ככל שנגרם נזק הוא נגרם בשל התנהלות המערער או אשמו התורם בשיעור של 100%.

31. המשיב הפנה להלכות שעניינן התערבות מצומצמת של ערכאת הערעור בממצאים עובדתיים וממצאי מהימנות וכן בפסיקת הוצאות.

לאחר שחזרתי ועיינתי בערעור, בתשובה ובפסק הדין של בית המשפט קמא, באתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות. טעמי להלן:

32. אקדים ואציין כי מצאתי את פסק דינו של בית המשפט קמא, כזה אשר ניתנה במסגרתו התייחסות ברורה לכל טענותיהם המרכזיות של הצדדים. המדובר בפסק דין מפורט ומנומק. עוד יודגש, נוכח חלק מטענותיו של המערער בהודעת הערעור, כי אין תפקידה של ערכאת הערעור להוות אמצעי לניהולו של הליך חדש ונוסף בין הצדדים, וערכאת הערעור נדרשת אך לבחינת סבירותו של פסק הדין של בית המשפט דלמטה, וזאת בלבד.

33. בהתאם להלכתו של כב' בית המשפט העליון, לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור בממצאים עובדתיים אליהם הגיעה הערכאה המבררת, וזאת תוך מתן הדעת, בין היתר, כי הייתה זו הערכאה הדיונית אשר נחשפה לראיות, לרבות העדויות, באופן בלתי אמצעי (ראה המלומד א. גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, רע"א 2095/15 **אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח** (20.5.2015); רע"א 4570/16 **"אורון אסולין" תיירות, נופש, אירועים נ' בן חיים** (05.9.2016)).

לפיכך המקום להתערבותו של בית המשפט של ערעור, בהכרעות עובדתיות או בממצאי מהימנות של ערכאה דיונית, תעשה אך במקרים חריגים, בהם עולה כי נפל פגם היורד לשורשו של עניין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

בהכרעתה של הערכאה הדיונית, או שהדברים מופרכים על פניהם או בלתי סבירים (ר' ע"א 501/84 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' מירון (פורסם; 1988)).

34. בענייננו חלק הארי של פסק דינו של בית המשפט קמא, מבוסס על ממצאים עובדתיים. כך למשל, בכל הנוגע למילוי התחייבויות המכללה כלפי המערער, לרבות קביעותיו של בית המשפט קמא, כי המערער קיבל שיעורי עזר, כי הוקדש לו זמן, מעבר למקובל, וכי העיכוב באספקת חומרי הלימוד נבע ממחדליו של המערער והתנהלותו.

כך גם ביחס להתנהלותו של המערער, במהלך לימודיו, לרבות קביעותיו של בית המשפט קמא כי התנהלות זו הייתה מכבידה והפריעה למהלך הלימודים התקין, כי המערער יצר בכתה בה למד, אווירה שאינה מאפשרת קיומם של לימודים סבירים, כי המערער שאל שאלות רבות אשר אינן קשורות לחומר באופן שגזל זמן רב מהשיעורים ועיכב את יתר התלמידים, כי תלמידים אחרים התלוננו אודות התנהלותו ואף איימו להפסיק את לימודיהם בעטיה, וכי המערער אף יצר תסיסה בקרב התלמידים בעניין שכר הלימוד.

הוא הדין ביחס לקביעות המתייחסות למשלוח הודעות הספאם, לרבות ההבחנות אותן מצא בית המשפט קמא לערוך, ביחס לתוכן ההודעות ומועדי המשלוח שלהן.

35. באשר לאירועים הנטענים כלשון הרע, בחן בית המשפט כל אחד מן האירועים, לאחר ששמע את עדויות הצדדים ובחן גם ראיות נוספות, כמו דוחות הפעולה של המשטרה.

36. לא מצאתי כי נפלו שגגות בהכרעותיו העובדתיות של בית המשפט קמא, וודאי לא אלו המצדיקות התערבותה של ערכאת הערעור. כך לעניין טענות המערער שהוכחו, וכך לעניין אלו שלא הוכחו.

37. עוד יוסף כי מקום בו נטען על ידי המערער כי המשיב הוציא דיבתו רעה, בפני קהל רב של אנשים, ניתן היה לצפות, כי המערער המודע לגרסתו של המשיב, והנושא בנטל ההוכחה והשכנוע, יפעל להבאתם של עדים רלוונטיים התומכים בגרסתו. עת בחר המערער שלא לעשות כן, בדין פסק בית המשפט קמא, את שפסק ביחס לכך.

עוד אבהיר כי לא מצאתי הצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור בקביעותיו של בית המשפט קמא לעניין אמירות אשר יש בהן כדי הצגתם של אירועים, או ההבחנה בין התבטאות שאינה ראויה לזו המגיעה כדי הוצאת לשון הרע.

38. אני ערה לטענת המערער, לפיה התעלם בית המשפט קמא, מהעדויות אשר הוצגו בפניו בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 12.12.2021. ואולם, עיון בפסק הדין מלמד כי בניגוד לטענותיו של המערער, נתן בית המשפט קמא דעתו לכל הראיות אשר הובאו בפניו. העובדה כי בית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 24923-03-23 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

קמא, מצא לאמץ גרסה זו ולא אחרת, או ליתן משקל משמעותי יותר לעדות מסוימת, אין משמעה כי בית המשפט לא נתן דעתו ליתר העדויות אשר נשמעו בפניו. לא למותר לציין, כי בית המשפט לא נדרש לפרט כל תג ותג באמירה זו או אחרת שהוצגה בפניו, ובהתאם להוראת ת' 129(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, על ההכרעה ונימוקיה להיות תמציתיים.

39. באשר לטענה כי בית המשפט קמא התייחס רק לארבעה אירועי לשון הרע, ולא לחמישה, מעיון בפרוטוקול הדיון של בית המשפט קמא, עולה כי המערער עצמו ביקש להתייחס לארבעה אירועים בלבד (ע' 16 ש' 14-15 לפרוטוקול הדיון), וממילא לא ניתן להתעלם מהקשרם של הדברים.

40. באשר לטענה כי בית המשפט שגה עת פסק למערער השבת שכר לימוד בסך של 6,200 ₪ בלבד, עולה מפסק הדין כי לא מדובר בטעות, שכן הסך של 500 ₪ נוספים היווה דמי רישום.

41. עוד לא מצאתי כי נפלה שגגה בפסק דינו של בית המשפט קמא, עת נמנע מלפסוק למערער פיצוי בגין עוגמת נפש, מקום בו חלק הארי של התביעה והטענות הנקובות במסגרתו, נדחו.

42. לבסוף, אף לא נמצא טעם בדין להתערבותה של ערכאת הערעור בפסיקת ההוצאות. כל זאת מקום בו בהתאם להלכתו של כב' בית המשפט העליון, התערבות של ערכאת הערעור ברכיב זה תיעשה במשורה ובמקרים חריגים בלבד. אין המקרה שבפני מצדיק התערבות זו.

סוף דבר, הערעור נדחה.

המערער יישא בהוצאות המשיב בסך של 5,000 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

המזכירות תתבקש להמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, בהעדר הצדדים.



הלית סילש, שופטת

