



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

מאיר יעקוביאן
ע"י ב"כ עוה"ד אייל כהן

התובע:

נגד

בנימין כהן
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג

הנתבע:

פסק דין

- 1 תביעה על סך של 150,000 ₪ אשר עילותיה כדלקמן:
- 2 א. הפרת הכס התקשרות במסגרתה עתר התובע להשבת סך של 6,700 ₪ שלטענתו שילם
3 לנתבע בגין שכר לימוד ודמי רישום, וכן השבת מלוא השיקים המעותדים שמסר התובע
4 לנתבע בגין שכר לימוד;
- 5 ב. הוצאת לשון הרע, אשר בעילה זו נתבע סך כולל של 100,000 ₪ - 20,000 ₪ בגין כל פירסום;
6 תביעת "ספאם" במסגרתה עתר התובע לפיצוי בסך של 35,000 ₪ בגין 70 דברי פירסומת
7 שהנתבע שלח לתובע, לטענתו, ללא הסכמתו;
- 8 ד. פיצוי בגין 8,300 ₪ בגין עגמת נפש.

עילת הפרת הסכם ההתקשרות

גירסת התובע

- 11 1. התובע הינו בוגר אוניברסיטת בר אילן במדעים מדוייקים בחוג לפיסיקה, בוגר בהצטיינות
12 של אוניברסיטת אריאל בהנדסת חשמל ואלקטרוניקה, ומוסמך בהצטיינות המכון
13 הטכנולוגי חולון בהנדסת חשמל ואלקטרוניקה.
- 14 2. בחודש אוקטובר 2012, התובע נרשם לקורס במכללה שבבעלות הנתבע בשם Real Time
15 Group, אשר מטרתה להעניק ידע לבעלי תארים אקדמיים בהנדסה, מדעי המחשב או
16 תארים מקבילים, בכדי לשלבם בשוק כמהנדסי Real Time/Embedded. המכללה אינה
17 רשומה כחברה. תמורת הקורס שילם התובע לנתבע סך של 18,420 ₪ ב - 12 תשלומים
18 חודשיים שווים ורצופים, בשיקים מעותדים שתחילתם ביום 18.11.2012, וסך של 500 ₪
19 בגין דמי רישום, ובסה"כ - 18,920 ₪.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 .3. הנתבע לא קיים את חיוביו אותם התחייב עובר להרשמה והמפורטים בחוברת ההרשמה.
2 חומרי הקורס ניתנו לתובע רק חודש לאחר פתיחת הקורס, לא ניתנו לו פיתרונות לתרגילים,
3 לא ניתן ציוד שילווה את הקורס, ולא קוימו ראיונות עבודה עם מעסיקים פוטנציאליים,
4 בניגוד להבטחות לסיוע במציאת מקום עבודה.
5 .4. בגין כל אלה טוען התובע שהנתבע הפר את הסכם הלימודים, המבוסס על תקנון המכללה
6 ו/או הטעה אותו במטרה לפתותו להירשם לקורס בידיעה שאין לו אפשרות לקיים את רמת
7 הלימוד הנדרשת.

8 גרסת הנתבע

- 9 .5. התובע הוא טרדן סידרתי, המעורב כתובע בהליכים משפטיים רבים.
10 .6. התובע הפריע בשיעורים, ניסה להשתלט עליהם באופן שלא ניתן היה לנהלם, דבר שגרם
11 לחלק מהסטודנטים להתנות את המשך לימודיהם בעזיבת התובע. התובע נהג לצאת
12 ולהיכנס מהשיעורים, ולהסית את הסטודנטים כי החומר הנלמד אינו נכון.
13 .7. התובע הגיע ל-4 שיעורי התרשמות טרם שנרשם ושילם עבור הקורס, וגם כאן קיבל הנחה
14 מפליגה בתצורת פריסה ל-12 תשלומים בעוד שאחרים שילמו את דמי הלימוד ב-3
15 תשלומים בלבד.
16 .8. התובע קיבל שיעורים פרטיים רבים מהנתבע וממורה נוסף, מר אלון חלווי. כמו כן קיבל את
17 כל התכנים של הקורס כמו שאר הסטודנטים. על אף התנהגותו, הנתבע הקדיש לתובע שעות
18 רבות מעל ומעבר ויחס אישי שאף סטודנט לא קיבל.
19 .9. הנתבע היה חשוף לכל תכני הקורס כמו שאר הסטודנטים. פתרונות לתרגילים נמסרים רק
20 לאחר שהסטודנטים פותרים בעצמם את התרגילים שניתנים להם אך התובע ביקש פתרונות
21 לתרגילים בקורסים שטרם החלו.
22 .10. בשלב מסויים, התובע הושעה מלימודיו עקב התנהגותו הנפסדת, ואכן לא קיבל ציוד נלווה
23 (אשר אמור להימסר לסטודנטים לקראת אמצע הקורס). התנהגותו כללה כאמור הסתה של
24 התלמידים כנגד המכללה, ושאלת שאלות ארוכות ובלתי רלוונטיות לקורס הנלמד אשר
25 "תקעה" את הלימודים, עד כדי כך שסטודנטים אחרים הודיעו שהם אינם מוכנים להמשיך
26 בלימודיהם אם התובע לא יעזוב.
27 .11. הנתבע מעולם לא התחייב למצוא לתובע מקום עבודה אלא רק על מתן עזרה בנושא כגון
28 כתיבת קורות חיים, והכנה לראיון עבודה. רבים מהסטודנטים במכללה קיבלו ממנה סיוע
29 והם אף מצאו עבודה בזכות סיוע זה.
30
31
32



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 53679-11-17 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

דיון והכרעה

- 1
- 2 התובע העמיד את תביעתו בראש זה על הטענה שהנתבע לא סיפק את החומרים אותם
3 התחייב לספק במסגרת הקורס, וכי הקורס לא היה מקצועי דיו ולא היה ברמה הנדרשת.
4 התובע לא המציא חוות דעת מומחה הנוגעת לתכני הקורס, מקצועיותם, רמתם, והתאמתם
5 לשוק הרלוונטי. המדובר בנושאים ובעניינים מקצועיים אשר אינם מצויים בידיעתו
6 השיפוטית של בית המשפט, ולא הובאו בפני בית המשפט הכלים הדרושים להכרעה בנוגע
7 לטענה זו.
- 8 מעבר לנדרש אציין, כי על פני הדברים עולה כי התובע קיבל עזרה ממרצה במכללה, ע.ה.1/
9 מר חלוי אשר מסר בתצהירו ובעדותו (עמ' 26) כי התובע, אשר הינו בעל השכלה וידע רבים,
10 נהג לשאול שאלות רבות אשר אינן קשורות לחומר ועיכב את הלימודים בכיתה. עוד מסר
11 כי נתן לתובע שיעורים פרטיים מעבר לשיעורים בכיתה (עמ' 29 ש' 12-7). אמנם, התובע
12 הכחיש בעדותו דברים אלה, אך מאחר והמדובר בעד אובייקטיבי אשר בזמן המשפט כבר
13 לא היה שכיר של הנתבע או של המכללה, הרי שהנטייה היא להעדיף את גירסתו. כמו כן,
14 לא הוכחה קיומה של התחייבות של הנתבע כלפי התובע למצוא עבודה בתחום, אלא לכל
15 היותר עזרה בהשמה בעבודה ובלבד שהתובע יסיים את הקורס, ובתנאים הנקובים בתקנון
16 הלימודים (ר' סעיף 8 לנספח ג' לתצהיר התובע).
- 17 13. לא מצאתי כי התובע הוכיח טענה כלשהי מטענותיו בנוגע להפרות תקנון הלימודים או
18 במישור ההתחייבויות כלפיו. כך, לא הוכח שהמרצים בקורס לא היו מקצועיים. גם לא
19 הוכחו כשלים כלשהם בכל הנוגע לאופן הלימוד, לרבות היעדר הנגישות לאתרים המקוונים
20 של הקורס. כך למשל, התובע הלין שלא קיבל את החומרים של הקורס בחודש הראשון,
21 ואולם מעיון בקבצי האסמכתאות הרבים שצירף עולה כי הוא עדכן את כתובת הדוא"ל שלו
22 רק ביום 24.11.2012 (נספח ו' לתצהיר התובע). לפיכך, הכשל בכך שלא קיבל את חומרי
23 הקורסים נעוץ בהתנהלותו של התובע בלבד.
- 24 14. כאמור, הצדדים אינם חלוקים על כך כי התובע הודיע על כוונתו לפרוש מלימודיו בהודעת
25 מייל מיום 5.2.2013, "אם גם בזמן הקרוב אמשיך להרגיש שהקורסים לא תורמים לי,
26 מבחינה פרקטית ומעשית" (נספח ט' לתצהירו). בהמשך, ביום 25.2.2013 הודיע ב"כ הנתבע
27 לתובע כי הוא משעה אותו מלימודיו "לאור התנהגותך הן במהלך הלימודים והן מחוצה
28 להם" (נספח י"ג לתצהירו). בנסיבות אלה השאלה היא האם התובע זכאי להשבת סכומים
29 כלשהם.
- 30 15. מהמפורט בתצהיר העדות הראשית של הנתבע עולה כי ביום 1.3.2013, לאחר משלוח מכתב
31 ההשעיה, הגיע התובע לשיעור על אף שידע על השעייתו, והנתבע הזמין משטרה למקום.
32 במסגרת העימות בין הצדדים הציע הנתבע להשיב לתובע את יתרת השיקים המעותדים



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 שמסר לצורך פירעון שכר הלימודים, אך זה סירב לקבל אותם לידו. לכן, הנתבע מסר את
2 השיקים שהיו בידיו לשוטר, על מנת שזה ימסור אותם לידי התובע, וזה חייב אותו לקבלם.
3 גירסת הנתבע ביחס לאירוע זה מתיישבת היטב עם האמור בדו"ח הפעולה של השוטר
4 שהוזעק למקום (נספח י"ז עמ' 120 לתצהיר התובע), וכן עם הודעת התובע במשטרה (נספח
5 ט"ז, עמ' 129 ש' 36 עד עמ' 130 ש' 49), ועל כן אני מאמצא.
- 6 הנה כי כן, מהראיות עולה שהתובע שילם את שכר הלימוד בגין הקורס ב – 12 שיקים אשר
7 רק 4 מתוכם נפרעו (ר' הודעת התובע במשטרה, נספח ט"ז, עמ' 129 לתצהיר התובע שורה
8 8), ואילו 8 השיקים הנוספים ממילא הושבו לו.
- 9 השאלה המתעוררת היא האם חייב היה הנתבע להשיב לתובע את הסכום שזה שילם? שהרי
10 השירות שהתובע שילם בגינו היה קורס מלא, ואם לא קיבל אותו במלואו, ואף לא קרוב
11 במלואו, בנסיבות שבהן הנתבע הוא זה שהביא להפסקת לימודיו, הרי שעל הנתבע להשיב
12 לו את אשר שילם.
- 13 כבר עתה אומר כי מהעדויות שבפני עלה כי התובע יצר בכיתה שבה למד אווירה אשר לא
14 איפשרה קיומם של לימודים סבירים. כל העדים העידו כי לתובע היה ידע רב והוא שאל
15 בכיתה המון שאלות, הרבה מעבר לסביר, באופן שגזל זמן רב מהשיעורים (עדות מר שייביץ,
16 עמ' 5 ש' 3, עדות מר אברהם, עמ' 8 ש' 17-16). מר חלווי אף העיד כי שאלותיו של התובע
17 היו לעיתים לא קשורות לחומר שנלמד בכיתה, כאשר פעם אחת התובע אף משך את שאלתו
18 לשעתיים מתוך 4 שעות (עמ' 26 ש' 35), וכי שאלותיו היו טפשיות.
- 19 הגב' רביניאן אשר עבדה במינהלת המכללה העידה כי פנו אליה סטודנטים שמסרו לה
20 שהתובע מפריע למהלך התקין של הלימודים וכי עקב כך הם אינם מעוניינים להמשיך
21 בלימודיהם (עמ' 34 ש' 20 ואילך).
- 22 זאת ועוד – התרשמתי כי התובע אף יצר תסיסה בקרב התלמידים בבית הספר בנוגע
23 לשאלות של שכר לימוד (עדות גב' רביניאן, עמ' 36 ש' 20-14).
- 24 אכן, אין ספק כי "**הדבר החשוב ביותר הוא לא להפסיק לשאול**" (אלברט איינשטיין),
25 והדבר נכון במיוחד מקום שהמדובר ביחסים בין בית ספר שנועד להקנות השכלה לבין
26 תלמיד הלומד בו. ואולם, על תלמיד להימנע מלחצות את קו הגבול שבין מיצוי זכותו לשאול
27 שאלות לבין זכותם של התלמידים האחרים לרכוש השכלה אף הם. מקום ששאלות חוזרות
28 ונישנות של תלמיד מפריעות למהלך התקין של הלימודים, מונעות באופן של ממש
29 התקדמות בחומר הלימודים, וגורעות מזכותם השווה של תלמידים אחרים לרכוש השכלה
30 אף הם, זכותו של בית הספר היא להפסיק את לימודיו של אותו תלמיד.
- 31 בענייננו, נראה כי התנהגותו של התובע היתה התנהגות מכבידה ובהחלט הפריעה למהלך
32 הלימודים התקין. מהעדויות עולה כי התובע אשר היה בעל רקע אקדמי עשיר ובעל ידע רב,
33 שאל את מרציו שאלות רבות בזמן השיעורים, ואלה חצו את סף הסקרנות והצימאון





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 לרכישת ידע המאפיינים תלמידים, וגלשו אל עבר הפרעה של ממש למהלך לימודים תקין,
2 וכאמור, פגעו בזכותם השווה של התלמידים האחרים ללמוד.
3 עם זאת איני סבור כי התובע הפר את תקנות בית הספר (עמ' 39 לתצהירו). לפיכך, התנהגות
4 זו אינה מצדיקה "ענישתו" בדמות חילוט הסכומים ששילם ע"ח שכר הלימוד. הפסקת
5 לימודיו על ידי הנתבע היתה מיוזמתו ומטעמיו של הנתבע, ואף אם היתה מוצדקת, כאמור,
6 בנסיבות העניין, אין בה כדי לשלול מהתובע את זכותו להשבת שכר הלימוד ששילם.
7 כאמור, התובע שילם על חשבון שכר הלימוד סך של 6,200 ₪ וכן סך של 500 ₪ בגין דמי
8 רישום (סעיף 44 לתצהירו). נוכח האמור לעיל, סבורני כי הוא זכאי להשבת הסך של 6,200
9 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

10

11

עילת לשון הרע

12 21. מקריאת סיכומי התובע עולה כי הפירסומים עליהם מצביע התובע אשר עשויים לגבש עילת
13 לשון הרע הינם כדלקמן:
14 א. תלונת שווא במשטרה על הסגת גבול (סעיף 69 לסיכומי התובע);
15 ב. תלונת שווא במשטרה על ביטול שיקים (סעיף 79 לסיכומי התובע);
16 ג. אמירה נטענת של הנתבע לתובע לעיני כל, ביריד התעסוקה "יעקוביאן כל מקום שאתה
17 הולך מפטרים אותך" (סעיף 86 לסיכומי התובע);
18 ד. אמירה נטענת של הנתבע לתובע בכיתה "אעיף אותך מהחלון" וכי יבעט בישבנו (סעיף
19 93 לסיכומי התובע);

20

תלונת שווא במשטרה על הסגת גבול

21 22. הנתבע טען בכתב ההגנה כי לא התלונן כנגד התובע במשטרה על הסגת גבול.
22 בסיכומי הצביע התובע על הודעתו במשטרה מיום 1.3.2013 (שעה 14.26) (נספח טז'
23 לתצהירו, עמ' 128) בה נחקר כחשוד בכך ש"השגת גבול בכך שאתה נכנסת למכללת אורט
24 חולון לרייל טיים גרופ ואתה בכלל מושעה מהמכללה", כמגבשת עילה זו. דא עקא דברים
25 אלה נאמרו על ידי השוטר שחקר את התובע. לא הוכח כי הנתבע הגיש תלונה בעניין זה.
26 23. יתר על כן, מעיון בהודעתו של הנתבע מאותו יום (שעה 13.25) (נספח יז' לתצהיר התובע, עמ'
27 131) כלל אין עולה כי הנתבע התלונן על התובע כי השיג את גבולו. עיקר דבריו של הנתבע
28 היו תיאור עובדתי של האירועים שהתרחשו עובר לאותו יום ובאותו יום, כמפורט בסעיף 15
29 לעיל – דהיינו, בהקשר זה, כי התובע הגיע למכללה על אף שהושעה מלימודיו.
30 אין בדברים אלה שימוש במילים "הסגת גבול" אלא רק תיאור פשטני של העובדות, שכאמור
31 אין עליהם מחלוקת.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 מעבר לנדרש אוסיף כי המכללה הינה שטח פרטי, וסירובו של התובע לצאת ממנה, אף
2 שהורחק מלימודיו במכללה על ידי המחזיק בשטח המכללה כדין (הנתבע), וזאת אחרי
3 שנדרש באופן מפורש במכתב אתרעה שנשלח אליו להימנע מלהגיע לשטח המכללה, אכן
4 עשוי לעלות כדי הסגת גבול.
5 על כן סבורני כי העילה בראש זה כלל לא הוכחה, וגם אם ניתן היה לאמר, ולו בדוחק, כי
6 הדברים עולים כדי לשון הרע, הרי שהתיאור העובדתי שמסר הנתבע ביחס לאירוע הוא
7 מדויק, ועל כן עומדת לו הגנת אמת הפירסום ביחס לעילה זו.
8 למעלה מן הצורך אוסיף כי מנספח טו' לתצהיר התובע, דו"ח הפעולה ביחס לאירוע במועד
9 זה, עולה כי פרטי המקרה הרשומים בדו"ח הפעולה הם "הסגת גבול" ואולם דו"ח הפעולה
10 נרשם על ידי השוטר ולא הוכח כי אלו הם הדברים שמסר הנתבע לשוטר. לא מן הנמנע כי
11 זו היתה מסקנת השוטר לאחר ששמע את תיאור העובדות על ידי הנתבע (ור' בעניין זה
12 חקירתו הנגדית של התובע, עמ' 17 ש' 30 ואילך). התובע טען שהדברים נאמרו לנגד עיני כל
13 הכיתה (עמ' 18 ש' 31-33) התובע לא הביא ולו עד אחד לחיזוק גירסה זו וכאמור – ביחס
14 לאירוע מושא עילה זו התיאור העובדתי שמסר הנתבע בהודעתו היה נכון.
15 אשר על כן, מכל הנימוקים המפורטים לעיל, יש לדחות את התביעה בעילה זו.

16 תלונת שווא במשטרה על ביטול שיקים

17 24. בעילה זו התובע נשען על הודעת הנתבע במשטרה מיום 1.3.2013 (נספח יז' עמ' 131 לתצהיר
18 התובע). התובע מבסס עילה זו בסיכומיו על דברי הנתבע בשורה 17 להודעה:
19 "אני נתתי לו את כל הצ'קים שנשארו ועדיין לא הופקדו שגם ככה היו
20 **מבוטלים על ידו היות והוא עבר בנק, הוא סגר את החשבון**"
21 כמו כן מבסס התובע עילה זו על דו"ח הפעולה של רס"ר בן רוזנטל אשר תיעד את הדברים
22 שמסר לו הנתבע בזמן האירוע במכללה "כמו כן טען כי חלק מהצ'קים שגם חזרו".
23 25. ראשית אדגיש, כי לא ניתן לבסס את התביעה על דו"ח הפעולה שכן, בדומה לעילה הקודמת,
24 דו"ח הפעולה נרשם על ידי השוטר ולא הוכח כי הדברים נאמרו על ידי הנתבע לשוטר וגם
25 בעניין זה לא הובאו עדים לכך שהדברים שרשם השוטר בדו"ח הפעולה נמסרו מפיו של
26 הנתבע.
27 26. ביחס לדברים שמסר הנתבע בהודעתו במשטרה, כאמור לעיל, הנתבע מסר בהודעתו הנ"ל
28 כי השיקים של התובע, אותם מסר לו התובע בגין שכר הלימוד, היו שיקים, שבעת החזרתו
29 לידיו, כבר היו מבוטלים.
30 הנתבע בתצהירו (סעיף 29 סיפא) הכחיש כי אמר שהתובע ביטל את השיקים, ואולם מאליו
31 מובן שגירסה זו אינה מתיישבת עם דבריו הברורים בהודעתו הנ"ל. עם זאת, בחקירתו
32 הנגדית נזכר הנתבע כי היתה סיטואציה שבה התובע עבר בנק, ביטל את השיקים, ונתן לו
33 שיקים חדשים (עמ' 44 ש' 19-20, ולאחר מכן ש' 27-30) ושכוונתו היתה לכך.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 לטעמי, ואף שהדברים נאמרו כפי שהם רשומים בהודעת הנתבע, אין הם עולים כדי לשון
2 הרע. ויודגש – הנתבע לא אמר כי השיקים של התובע חוללו באכ"מ, או שלא היה להם כיסוי
3 – אמירות שהנם יחסית חמורות, ובנסיבות מסויימות עשויות להוות מצע לתביעת לשון
4 הרע. כל שאמר הנתבע כי התובע ביטל את השיקים הללו. המדובר באמירה שולית יחסית
5 לאירוע כולו, ויחסית מצומצמת, שאין בה כדי לפגוע או להשפיל או לבזות, במיוחד על רקע
6 העובדה שהנתבע הפסיק את לימודיו של התובע במכללה, ועל כן לכאורה ייתכן, שבנסיבות
7 אלה, ממילא התובע היה רשאי לבטל את יתרת השיקים. ביטול השיקים על רקע סכסוך זה
8 אינו מהווה עבירה פלילית (כפי שגם מצאה המשטרה, שסגרה את התיק בהיעדר אשמה)
9 וייתכן שבנסיבות העניין הוא אף אינו נוגד את הדין האזרחי. אין באמירה שולית כזו כדי
10 לגבש עילה בלשון הרע. עוד יודגש שהתובע לא צירף לתצהירין כל ראיה המעידה שהשיקים
11 הקונקרטיים, שהיו בידי הנתבע בזמן האירוע, לא בוטלו.

האמירה ביריד התעסוקה

12
13 27. המדובר בשתי אמירות שהנתבע מכחיש אותן. ביחס לאמירה הראשונה גירסתו של הנתבע
14 היא כי אמר לתובע, בהיות פנים אל פנים ביריד תעסוקה רועש וללא שהיו נוכחים נוספים
15 "שמעתי שמפטרים בקרמר. גם אותך?".
16 28. התובע לא הביא כל ראיה או כל עד לתמיכה בגירסתו אף שלשיטתו, האמירה נאמרה בפומבי
17 ולנגד עיני עדים רבים. כידוע, בהתאם לסעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א -
18 1971, בית המשפט רשאי לקבוע ממצא עובדתי על יסוד עדות יחידה של בעל דין שאין לה
19 סיוע, ואולם עליו לנמק מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. לא מצאתי כל סיבה להעדיף
20 בעניין זה את עדותו של התובע על פני הכחשתו של הנתבע. למעשה, ההיפך הוא הנכון – אם
21 קהל רב היה עד לאמירות אלה – מדוע העדים לא הובאו? ומדוע אלה שהובאו לא העידו
22 עליהן? מחדל זה נזקף לחובת גירסת התובע.

האמירה בכיתה

23
24 29. הנתבע אישר בעדותו בבית המשפט (עמ' 42 ש' 24-30) כי אמר אמירה מסוג זה אם כי הסתייג
25 ואמר שהדבר לא היה מופנה לתובע דווקא, וכי הדברים נאמרו בצורה הומוריסטית ובלתי
26 פוגענית. שוב, בהקשר זה, לא הובאו עדים אשר יש בהם כדי לשפוך אור על הדרך וההקשר
27 שבו נאמרו הדברים, והאם נאמרו באופן כללי או באופן מובחן כלפי התובע, אף שכאמור
28 נאמרו בפומבי. מכל מקום, ועל אף שהמדובר בביטוי שאינו ראוי, בוודאי כשהוא נאמר בין
29 מורה לתלמידו, הרי שלכל היותר הוא עולה כדי גידוף שאינו מגיע לדרגת לשון הרע.

30 **נוכח כל האמור, התביעה בעילת לשון הרע נדחית על כל ראשיה.**

31



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 53679-11-17 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

עילת "ספאם"

- 1
- 2 30. לטענת התובע, בשנים 2013-2017 הנתבע שלח לו 70 הודעות ספאם ללא הסכמתו, ולמרות
- 3 בקשות הסרה רבות ששלח התובע לנתבע בתקופה זו (סעיף 96 לסיכומים). סעיף 30 לחוק
- 4 התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982 אוסר על שיגור דבר פירסומת לאדם, ללא קבלת
- 5 הסכמתו המוקדמת לכך. "דבר פירסומת" פירושו – "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
- 6 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
- 7 31. מעיון במסמכי התצהיר עולה כי בתאריך 20.5.2013 שלח התובע הודעה לנתבע ובה דרישה
- 8 להפסיק לשלוח לכתובת הדוא"ל שלו meir725@gmail.com דברי פירסומת (עמ' 155).
- 9 בהמשך נשלחו אליו לכתובת זו 28 דברי פירסומת, בימים 2.9.13, 1.1.14, 2.1.14, 19.10.15,
- 10 25.11.15, 1.12.15, 16.12.15, 18.5.17, 13.6.17, 12.7.17, 31.7.17, 22.8.17, 2.8.17, 3.4.17,
- 11 25.1.17, 5.1.17, 14.12.16, 17.11.16, 23.11.16, 11.11.16, 25.10.16, 26.9.2016, 20.9.16,
- 12 6.9.2016, 4.8.2016, 29.6.2016, 2.6.16, 14.4.16 (סדר ההבאה הינו כסדר ההבאה בנספח
- 13 כ"א לתצהיר התובע). יתר ההודעות בנספח כ"א הינן הודעות מנהלתיות ביחס לשיעורים
- 14 של בית הספר בזמן שהתובע למד בו או נוגעות ללימודים, ועל כן אינן עולות כדי "דבר
- 15 פירסומת".
- 16 32. ביום 11.11.16 ביקש התובע להפסיק לשלוח אליו דברי פירסומת (עמ' 220 לתצהירו), וחזר
- 17 על בקשתו בשנית ב – 31.7.2017 (עמ' 189 לתצהירו).
- 18 33. סבורני כי אין לחייב את הנתבע בפיצויים כלשהם ביחס לתקופה שעד ליום 11.11.16. זאת
- 19 משום שהתובע היה תלמיד בבית הספר, ובתקופת לימודיו הוא נחזה כמי שמסכים לקבל
- 20 פירסומים מהנתבע, ואף הוכח כי ביקש לקבל ממנה מידע. התובע לא הודיע לנתבע, עם
- 21 הפסקת לימודיו, על סירובו להמשיך ולקבל דברי פירסומת.
- 22 ואולם, שונים הם פני הדברים מיום 11.11.16 ואילך - מועד שבו הודיע התובע לנתבע
- 23 מפורשות על רצונו להפסיק לקבל דברי פירסומת. לאחר מועד זה, התובע קיבל מהנתבע 13
- 24 דברי פירסומת אשר ביחס אליהם חייב הנתבע לפצות את התובע שכן אלה נשלחו אליו
- 25 בניגוד להסכמתו.
- 26 בנסיבות העניין, אני מעמיד את הפיצוי המגיע לתובע בראש זה על הסך של 8,000 ₪.
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 17-11-53679 יעקוביאן נ' כהן

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

סוף דבר

- 1
- 2 34. בנסיבות העניין הכוללות סבורני כי יש לחייב את התובע בהוצאות המשפט של הנתבע
- 3 מהטעמים הבאים:
- 4 א. הרכיב המרכזי של התביעה (עילת לשון הרע) לא הוכח וקיים פער גבוה בין סכום פסק
- 5 הדין לבין סכום התביעה המקורי (סכום פסק הדין עומד על שיעור של כ- 10% מסכום
- 6 התביעה, והוא זניח ביותר יחסית אליה);
- 7 ב. הגשת תביעה על סכום כה גבוה, כאשר בפועל תביעה זו היתה ראויה לכל היותר
- 8 להתברר בפני בית המשפט לתביעות קטנות, גרמה להתגוננות יתר של הנתבע;
- 9 ג. הרכיב המרכזי של התביעה שנדחה, עילת לשון הרע, היה מופרך לחלוטין וברובו הגדול
- 10 אף לא חצה את סף לשון הרע;
- 11 ד. הוכח כי התובע הגיש ב- 7 השנים הקודמות להגשת תביעה זו לא פחות מ- 11 תביעות
- 12 לבתי משפט שונים. מתובע מסוג זה, אשר בהחלט ניתן לכנותו "מתדיין סדרתי", יש
- 13 לצפות לזהירות רבה יותר בהגשת תביעותיו, מאשר תובעים רגילים אשר אינם מורגלים
- 14 בהגשת תביעות לבתי המשפט.
- 15 על כן בהינתן הממצאים דלעיל, יהא זה מוצדק להטיל על התובע לשאת בתוצאות הנובעות
- 16 מהתגוננות מפני תביעה שברובה הגדול נדחתה.
- 17 אשר על כן, מטעמים אלה, אני מחייב את התובע לשלם לנתבע את הוצאות המשפט ושכ"ט עורך
- 18 דינו, בסך כולל של 30,000 ₪. מסכום זה ניתן לקזז את החיוב שהושת על התובע בהתאם לפסק דין
- 19 זה.
- 20 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 60 יום.
- 21 ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ג, 10 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.



רפי ארניה, שופט