



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

מספר בקשה: 23

בעניין: פקודת החברות
בעניין: אינוופ בע"מ 515172039 (להלן "החברה")

המבקשת: west face capital Inc.
ע"י ב"כ עו"ד דיבון פרקש

נגד

- המשיבים:
1. עו"ד חיות גרינברג (מנהלת מיוחדת)
 2. המחלקה הבינלאומית ממחלקת יעוץ וחקיקה במשרד המשפטים.
ע"י ב"כ עו"ד ניסן טוביאנה ועו"ד איתי אפטר
 3. כונס הנכסים הרשמי מחוז תל-אביב
ע"י ב"כ עו"ד כלנית הרמלין וגר

2

פסק דין

לפני בקשה שהוגשה ע"י בית המשפט באונטריו, קנדה (Ontario Superior Court of Justice), למתן סיוע משפטי בין מדינות, שעניינה גילוי ועיון במסמכים המצויים במחשבי החברה שבפירוק.

במסגרת הבקשה שהופנתה למותב זה, עותר בית המשפט בקנדה ליישם מנגנון ספציפי לעיון במסמכים הרלבנטיים להליך בקנדה, המתנהל לפניו.

הרקע העובדתי

1. החברה שבפירוק עסקה באיסוף ומתן שירותי מודיעין עסקי ותעשייתי עבור גופים שונים.
ביום 30/4/18 ניתן צו פירוק כנגד החברה, לבקשת עובדיה.
עו"ד חיות גרינברג מונתה כמנהלת מיוחדת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

2. כנגד המבקשת הוגשה תביעה לבית המשפט בקנדה ביום 7/11/17 ע"י חברת Catalyst Capital Group Inc. (להלן: "קטליסט") בטענות להוצאת לשון הרע, גרימת הפסד באמצעים לא חוקיים ובעילות נוספות ונטען כי עקב כך, נגרם לקטליסט נזק כלכלי משמעותי.
המבקשת הגישה לבית המשפט בקנדה ביום 29/12/17 תביעה שכנגד נגד קטליסט וכנגד 9 נתבעים נוספים ובהם החברה שבפירוק. התביעה שכנגד מופנית בעיקר נגד קטליסט וצדדים אחרים ולא נגד החברה שבפירוק.
כנגד החברה בפירוק נטען כי היתה מעורבת בריגול עסקי נגד המבקשת.
3. בקשה ראשונה לסיוע בין מדינות הופנתה מבית המשפט בקנדה לבית משפט זה ביום 18/7/18, בה נתבקש כי בית המשפט יורה למנהלת המיוחדת ולכונס הנכסים הרשמי לבצע צעדים לשימור הראיות במחשבי החברה שבפירוק, העשויות להיות רלבנטיות להליכים המתנהלים בבית המשפט בקנדה.
4. המבקשת ביקשה להורות כי החומר המצוי במחשבי החברה שבפירוק יגובה בגיבוי "מחמיר" (העתקים נאמנים למקור בתקן פורנזי, תוך שימוש בהתקן קריאה בלבד (Write Blocker)), על מנת שניתן יהיה לעשות בו שימוש כראיות בהליך בבית המשפט בקנדה. הגיבוי המבוקש נועד לאפשר למבקשת, בשלב הבא, לעיין במסמכי החברה בפירוק.
המבקשת התחייבה לממן את הגיבוי "המחמיר".
5. בהחלטתי מיום 27/3/19 הוריתי על קיום דיון, שעד אליו תוגש חוות דעת של מומחה לדין הקנדי שיתייחס בחוות דעתו לשאלה האם הגיבוי "המחמיר" המבוקש אכן נחוץ, מבחינת דיני הראיות הנוהגים על פי הדין הקנדי והאם לא ניתן להסתפק בגיבוי "רגיל".
6. המבקשת צירפה חוות דעת התומכת בבקשה לגיבוי "מחמיר" וביום 29/5/19 התקיים דיון אליו התייצב גם מומחה למחשבים, שהסביר את ההבדל בין שני סוגי הגיבוי. לדבריו, בגיבוי "המחמיר" עושים העתקה של כל אזורי הדיסק, גם הגלוי וגם המחוק, דהיינו גיבוי מלא לכל שטחי האחסון של הדיסק, להבדיל מהעתקה רגילה של המסמכים הגלויים בלבד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

7. מאחר שבדיון הועלו טענות משולבות הן לעניין הגיבוי והן לעניין העיון במסמכי החברה שבפירוק ונוכח העובדה כי קיימת זיקה בין שתי סוגיות אלה, ניתנה על ידי ביום 20/6/19 החלטה לפיה מחשבי החברה יישמרו במצב הקיים לפרק זמן של 6 חודשים (שהוארך מפעם לפעם) מבלי שייעשה בהם גיבוי כלשהו, על מנת לאפשר בירור הטענות ביחס לבקשה לעיון. עוד נקבע כי ככל שהדבר יסב נזק לקופת הפירוק, הנושא יידון בבוא העת, בזיקה להחלטת בית המשפט העליון ברע"א 4964/18 שהוגשה ע"י המבקשת ובה הורה בית המשפט על עיכוב מכירת המחשבים עד להשלמת ההתדיינות המשפטית בקשר לאופן גיבוי ושמירת הראיות שבידי המנהלת המיוחדת.
8. ביום 4/11/19 הוגשה ע"י המבקשת הודעה לפיה הוגשה בקשה נוספת מטעם בית המשפט בקנדה למתן סיוע משפטי באיתור המידע הרלבנטי המצוי במחשבי החברה שבפירוק, בגילוי והנפקתו להליך בקנדה. בבקשת הסיוע צוין ע"י בית המשפט בקנדה כי נראה לו נחוץ, למען הצדק, שכל המסמכים הרלבנטיים להליך בקנדה, המצויים בחזקת, בשליטת או ברשות החברה בפירוק, המנהלת המיוחדת או כונס הנכסים הרשמי, יגולו ובכפוף לכל קביעה בדבר חיסיון החל על המסמך של עו"ד מפקח עצמאי (עמ"ע) שיתמנה ו/או ע"י בית המשפט בישראל, יועברו המסמכים לידי עו"ד מפקח עצמאי בקנדה.
9. במקביל הוגשה ע"י הרשות השיפוטית בקנדה בקשה לפי סעיפים 9 ו-15 לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק העזרה המשפטית") לבצע חיקור דין של מספר עובדים לשעבר של החברה בפירוק. הבקשה הועברה לנשיאת בית המשפט המחוזי בלוד ונקבע על ידה שזו תובא בפני בית משפט השלום, בהתאם לסמכותו הקבועה בחוק העזרה המשפטית.
10. בעקבות כך, ניתנה החלטתי ביום 17/12/19 לפיה נוכח העובדה כי הבקשה לחיקור דין תתברר בבית משפט השלום, הצדדים יודיעו עמדתם באשר להעברת הדיון בבקשת העיון, גם כן, לבית משפט השלום.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

11. הצדדים מסרו עמדתם כדלהלן: -

המבקשת השאירה את שאלת הסמכות והמותב לשיקול דעת בית המשפט. המנהלת המיוחדת, הכנ"ר ומשרד המשפטים עמדו על כך כי לבית משפט של פירוק הסמכות לדון בבקשה שלפניו ולכן הם מתנגדים להעברת הדיון.

תמצית טענות הצדדים והמחלוקות שביניהם

טענות המנהלת המיוחדת, הכנ"ר ומשרד המשפטים

12. בין ישראל וקנדה אין אמנות או הסכם אחר המסדיר את נושא גביית הראיות ולכן, אין כל מחוייבות להיעתר לבקשה במישור הבין לאומי. עם זאת, השאיפה היא לסייע, עד כמה שניתן, לבתי משפט זרים מכוח עקרון ה-comity בין מדינות ובין בתי משפט.

13. על פי סעיף 8(ב) לחוק העזרה המשפטית ניתן לפעול בהתאם לבקשה לעזרה משפטית של מדינה אחרת רק במידה והיא מותרת על פי הוראות הדין החלות בישראל.

14. בענייננו, הבקשה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין החלות בישראל בעניין גילוי ועיון במסמכים בתביעה אזרחית. הסעדים המבוקשים הם מרחיקי לכת ורחבים באופן בלתי מידתי. הם דומים באופיים לסעדים הניתנים במסגרת הליכים פליליים.

15. החברה בפירוק הינה צד שולי בתביעה המתנהלת בקנדה ומשכך אין הלימה בין הסעדים החריגים שהתבקשו לנחיצות ומעורבות החברה בהליך בקנדה, באופן המצדיק מתן הסעדים המבוקשים.

16. המידע המצוי על מחשבי החברה ושרתיה הינו מידע חסוי ואישי, החוסה תחת דיני הגנת הפרטיות וחסוי בפני צדדים שלישיים לפי הוראות סעיף 18ג(ה) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל") החל מכוח סעיף 353 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת החברות").





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

17. הבקשה רחבה וכוללנית מידי והיא בבחינת "מסע דיג" של מסמכים, עובדה המהווה אף היא טעם מוצדק לדחיית הבקשה.
18. קיים חשש ממשי כי מסירת המידע המצוי במחשבי החברה תפגע בצדדים שלישיים, בנוסף לסודות מסחריים שנשמרו במהלך חיותה של החברה ולא עלה בידי המבקשת להניח תשתית עובדתית לכאורית המצדיקה את גילוי המידע.
19. הבקשה הינה תיאורטית, שכן אף אם ינתן פסק דין כנגד החברה, לא ניתן יהיה לגבות ממנה דבר, נוכח מצבה המשפטי והיות קופת הפירוק ריקה.

טענות המבקשת

20. קיימת מחויבות להעניק סיוע לקנדה, היונקת את כוחה מעיקרון ה-comity וההדדיות, וזאת גם אם מדובר בחובה במדרג נמוך יותר מאשר החובה לסייע למדינה שהיא צד לאמנה או הסכם עם ישראל. דחיית הבקשה עלולה להסב נזק חמור לעקרון הכבוד ההדדי שבין מערכות משפט אחיות ויש להימנע מכך.
21. המנגנון שנקבע לעיון הוא מידתי ובלתי מכביד. עוה"ד יבצע את החיפוש אחר המידע הרלבנטי במחשבים באופן ממוקד וקונקרטי. עוה"ד הישראלי ומומחה המחשבים שיתמנו, לא ייחשפו לכל המידע שבמחשבים אלא רק למידע מוגבל שיהלום את החיפוש שיבוצע. למידע במחשבים יתייחסו כאל מידע סודי וייעשה בו שימוש רק בכותלי ההליך הזר ולצרכיו.
22. לפי החוק והפסיקה רק איסור מפורש בדין הישראלי של פעולת הסיוע שביצועה מבוקש, יכול למנוע מתן עזרה משפטית לערכאה ידידותית זרה, ומקום שבו לא נשללה בדין, היא מותרת לביצוע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 18-02-65524 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

23. תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תסד"א") אינן שוללות ביצוען של הפעולות שנתבקשו. תקנה 117 לתסד"א מתירה לבקש צו לעיון במסמכים של בעל דין, שלא נזכרו בכתבי טענותיו ומצויים ברשותו או בשליטתו ושהינם רלבנטיים למחלוקת בין הצדדים.
24. סעיף 18ג(ה) לפקודת פשיטת הרגל אינו רלבנטי מאחר שהוא עוסק במידע ומסמכים שהושגו בחקירות שמבצע בעל התפקיד לצורך הליכי פירוק. המידע שמצוי במחשבי החברה אינו כזה. גם אם היה רלבנטי ואף אם מצוי מידע פרטי של מאן שהוא במחשבי החברה, ניתן עדיין לאפשר את הגילוי והעיון על פי סעיף זה, באמצעות צו של בית משפט.
25. הטענה שמבוקש לגלות מידע סודי/פרטי/רגיש נטענה בעלמא ולא הוכחה. לא די בטענות כלליות לסוד מסחרי ולפגיעה בפרטיות. טענה זו מחייבת פירוט והוכחה, קל וחומר כאשר עסקינן בבקשה לסיוע משפטי בינלאומי.
26. הסיוע המבוקש גובר על טענות לפרטיות וסודיות גם משום שקטליסט נתנה את הסכמתה המפורשת לאתר, לגלות ולחשוף את כל המידע הפרטי או הסודי שלה המצוי במחשבים, ככל שקיים.
27. בית המשפט העליון עיכב בהחלטתו ברע"א 4964/18 את מכירת המחשבים עד להשלמת ההתדיינות המשפטית בנושא הגיבוי. לו בית המשפט העליון סבור היה כי הגיבוי הוא תיאורטי, שכן אין סיכוי שבעתיד יתבצע עיון, הוא לא היה מורה כך.
28. החברה אינה צד שלישי גרידא בהליך בקנדה, אלא נתבעת שכנגד. פעולות הסיוע דרושות גם לצורך ניהול התביעה המתנהלת בקנדה כנגד נתבעים נוספים. בית המשפט הקנדי, הבקיא ברזי ההליך הזר, ציין מפורשות כי הסיוע נחוץ לקיום משפט צדק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

המסגרת הנורמטיבית

29. הבקשה שלפניי, שהוגשה ע"י בית המשפט בקנדה, אינה נסמכת על אמנות בינלאומיות מאחר שקנדה אינה צד לאמנת האג לגביית ראיות משנת 1970 או לאמנת האג לסדר דין אזרחי משנת 1954 המתייחסות, בין היתר, לבקשות לגביית ראיות בין בתי משפט. כמו כן, לא קיים כל הסכם אחר בין ישראל וקנדה שמסדיר נושא זה.

עם זאת, כפי שעולה מההסדרים הקבועים בחוק העזרה המשפטית, השאיפה היא לסייע, עד כמה שניתן, לבתי משפט זרים בביצוע בקשות מטעמם וזאת על רקע עקרון ה-comity בין מדינות ובין בתי המשפט, בכל הקשור לסיוע בניהול הליכים משפטיים. עקרון זה הוא שעומד בבסיס הבקשה שלפניי והוא יובא במכלול השיקולים במסגרת ההכרעה בה, בהתאם ובכפוף להוראות חוק העזרה המשפטית ותוך שאיפה לסייע, במידת האפשר, בניהול ההליך המשפטי בקנדה.

השאלות שיש להכריע בהן

30. השאלות העיקריות שיש להכריע בהן הינן:

א. האם לבית משפט של פירוק סמכות לדון בשאלת העיון במסמכי החברה או שמא הסמכות נתונה לבית המשפט השלום, בהתאם לסעיף 9 לחוק העזרה המשפטית?

ב. האם הסעד המבוקש הינו בגדר פעולה מותרת בישראל (סעיף 8(ב) לחוק העזרה המשפטית)?

ג. האם הבקשה עולה בקנה אחד עם הדרך בה נעשית פעולה מהסוג המבוקש בישראל ומהן הוראות הדין החלות בישראל על פעולה מסוגה (סעיף 8(א) לחוק עזרה משפטית)?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

דיון והכרעה

סמכות בית משפט של פירוק לדון בשאלת העיון במסמכי החברה

31. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים שוכנעתי כי הסמכות לדון בבקשה לעיון במסמכי החברה נתונה לבית משפט של פירוק ואלה טעמי:-

א. המדובר בהליך המתנהל כשנתיים לפני מותב זה והבקשה בה נדרשת הכרעה, הינה בקשת המשך לדיונים קדחתניים שהתנהלו עד כה בשאלת הגיבוי, אשר הוכרעה על ידי.

בהחלטתי מיום 20/6/19 נקבע כי: -

"קיים קשר בל ינותק בין שאלת אופן הגיבוי לבין המחלוקת בדבר זכות העיון הנטענת ע"י המבקשת".

בהחלטה זו נקבע כי לא ייעשה גיבוי כלשהו ומחשבי החברה יישמרו לפרק זמן ממועד, עד לבירור והכרעה בזכות העיון של המבקשת במסמכי החברה. יוצא, אפוא, שמותב זה החל בבירור הבקשות שלפניו, נתן מספר רב של החלטות ביניים ובקיא במחלוקות ובהליכים שלפניו, ומן הראוי שישלימן.

ב. המבקשת ובית המשפט בקנדה בעקבותיה, הפנו את הבקשה ישירות למותב זה וביקשו להורות למנהלת המיוחדת ו/או לכונס הנכסים הרשמי בישראל לאפשר עיון במסמכי החברה שבפירוק. ברי כי הפניית הבקשה לבית משפט של פירוק נועדה להתניע תהליך הנוגע לחברה בפירוק ולהפעלת סמכותו של בית משפט זה בהתאם לדיני חדלות הפירעון וכלפי גופים המשמשים ידו הארוכה של בית משפט של פירוק. בית משפט של פירוק הוא המוסמך ליתן למנהלת המיוחדת ולכנ"ר הוראות מסוג ההוראות המבוקשות בבקשה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

ג. אמנם סעיף 9 לחוק העזרה המשפטית קובע כי בית המשפט המוסמך לעשות פעולה על פי החוק הוא בית משפט השלום, אך כפי שנקבע לא אחת בפסיקה, לבית משפט של פירוק סמכות רחבה מאוד והוא נוהג לדון גם בסוגיות המצויות בסמכות ייחודית של בתי משפט אחרים ובלבד שלסוגיות המובאות לפניו נגיעה או השלכה לענייניה של החברה שבפירוק, כמו במקרה זה. יפים בעניין זה דבריו של בית המשפט העליון (השופט דוד מינץ) בע"א 3069/17 משרד החינוך נ' עמותת גני חב"ד צפת (בפירוק) פסקאות 19-21 (29/10/17) : -

"טבעם של הליכי חדלות פירעון שהם קשורים למגוון רחב ומשתנה של סוגיות משפטיות שונות ולסכסוכים מסוגים שונים. כך, פעמים רבות מובאות לפני בית המשפט של חדלות פירעון סוגיות הקשורות לענפי משפט שונים

ומגוונים שהליך חדלות הפירעון מתפתל סביבם וכרוך בהם. בפסיקת בתי המשפט התגבש הכלל לפיו בית המשפט של חדלות פירעון הוא בעל מומחיות ייחודית בתחום חדלות הפירעון... ועל כן הוא גם זה המוסמך לדון בכל ענייניה של חברה או יחיד בהליכי חדלות פירעון, תוך שניתנו לו סמכויות רחבות בהקשרים שונים לשם כך... בית המשפט של חדלות פירעון יוצר היכרות עמוקה עם הנפשות הפועלות ועם ההליכים שהתקיימו לפניו ולו היכולת להתרשם מן הצדדים באופן ישיר ובלתי אמצעי. הוא גם בית המשפט שיכול לבחון את ההליך המתנהל לפניו "במבט-על", על כל השיקולים והאינטרסים השונים הקשורים אליו... על כן המגמה הכללית היא לרכז את כלל ההליכים הקשורים להליך חדלות הפירעון בבית המשפט של חדלות פירעון ולא לבזר את ההליכים בין בתי משפט אחרים להם נתונה הסמכות לדון באותם הליכים בדרך כלל.

ואכן, בתי המשפט של חדלות פירעון פרשו את סמכותם על מגוון נושאים וענפי משפט שונים. בין היתר, הכריעו בתי משפט אלה בסוגיות המסורות לסמכותם של בתי המשפט לענייני משפחה... כך גם בית המשפט של חדלות פירעון פרש את סמכותו על סוגיות הנוגעות לעניינים המצויים בגדרי סמכותם הייחודית של בתי הדין לעבודה... ובתי משפט של חדלות פירעון פרשו את סמכותם גם על עניינים מינהליים שונים...".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

ד. המחלוקת שלפני נוגעת וקשורה לנכסי החברה שבפירוק, וכל השאלות העומדות להכרעה בהליך זה, נוגעות ישירות לחברה שבפירוק ולנכסיה. למעשה הצדדים אינם חלוקים על כי מותב זה הוא בית המשפט המוסמך לדון במחלוקות שלפניו.

ה. מכל הטעמים הנ"ל שוכנעתי כי בית משפט זה מוסמך לדון בבקשה שלפניו.

האם הסעד המבוקש ע"י המבקשת הינו בגדר "פעולה מותרת בישראל"

32. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים שוכנעתי כי הסעד המבוקש אינו בגדר פעולה מותרת בישראל ואלה טעמי: -

א. סעיף 8(ב) לחוק העזרה המשפטית קובע: -

"(ב). לא תיעשה פעולה בישראל על פי בקשה לעזרה משפטית של מדינה אחרת, אלא אם כן הפעולה מותרת על פי הדין בישראל".

ב. בפסיקה נקבע כי "פעולה מותרת" הינה "פעולה שאינה אסורה" על פי הדין בישראל (בר"ע (ת"א) 2551/02 אוריאל ירקוני נ' Boston Scientific Corporation ((17.6.03)).

ג. מסמכי החברה שבפירוק חוסים תחת חוקי הגנת הפרטיות של החברה ושל צדדים שלישיים ובמיוחד על סעיף 18(ג)ה) לפקודת פשיטת הרגל, החל לא רק על יחיד פושט רגל, אלא גם על חברה חדלת פירעון מכוח סעיף 353 לפקודת החברות.

סעיף 18(ג)ה) קובע: -

"18(ג)ה). קיבל הכונס הרשמי או מי מטעמו מידע או מסמכים, לא יעשה בהם שימוש ולא יגלה אותם לאחר, אלא במידה הדרושה לביצוע תפקידו, תוך הגנה על פרטיותו של החייב ושל כל מי שנמסר לכונס הרשמי מידע לגביו, או לפי צו של בית משפט".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

ד. סעיף זה נועד לאזן בין הזכות לפרטיות של חייב או חברה המצויים בהליך חדלות פירעון לבין האפשרות לעשות שימוש במידע שהתקבל במסגרת ההליך, לצורך ביצוע הוראות פקודת פשיטת הרגל, כאשר בניגוד לנטען ע"י המבקשת, אין תימוכין לטענה כי סעיף זה עוסק רק במידע ובמסמכים שהושגו במסגרת ביצוע חקירות. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע ביחס להגנה הניתנת על פי סעיף זה, כי אין להיעתר לבקשה לעיון במסמכים שנאספו במסגרת תיק פשיטת רגל (או בענייננו,

בתיק פירוק), כאשר המידע המבוקש אינו נדרש להליך עצמו או לשם ביצוע הוראות פקודת פשיטת הרגל. כך לדברי בית המשפט העליון ברע"א 1784/18 אורה אמיר נ' יצחק אמיר (17/5/18) :-

"אמת נכון הדבר, המבקשת הייתה נושה בתיק הפש"ר שהתנהל בעניינו של המשיב, ומשכך נתונה לה זכות עיון במסמכים המצויים בתיק בית המשפט של פשיטת רגל; בכלל זה, נתונה לה זכות עיון בדו"חות שהגיש הנאמן לבית המשפט, בהם מידע כלכלי רלבנטי בעניינו של המשיב. אף על פי כן, העובדה שהמבקשת היתה נושה בתיק הפש"ר אינה מקנה לה באופן אוטומטי את הזכות לעיין בפרוטוקולים ובמסמכים המצויים אצל הנאמן – מסמכים אלו אינם חלק מתיק הפש"ר בבית המשפט, והם חוסים תחת הוראות סעיף 18ג(ה) לפקודה. לפיכך, לא יעשה הנאמן שימוש במסמכים אלו, אלא במידה הדרושה לביצוע תפקידו". בנדון דנן, הליך הפש"ר הסתיים זה מכבר במתן צו הפטר, הנאמן סיים הלכה למעשה את תפקידו, והמידע המבוקש אינו נדרש להליך עצמו או לשם ביצוע הוראות הפקודה, אלא לצורך הליך חיצוני שמתנהל בין הצדדים בבית המשפט לענייני משפחה. בהקשר זה, המבקשת אמנם סומכת את ידיה על פסיקתו של בית משפט זה בע"א 6919/15 ברגרזון נ' אשפלסט תעשיות פלסטיק בעמ' [פורסם בנבו] (17.7.2017) (להלן: עניין אשפלסט), ברם בצדק קבע בית המשפט המחוזי כי אין הנדון דומה לראיה. בעניין אשפלסט נתבקש גילוי הפרוטוקולים לצורך ניהול הליך הפש"ר גופו, ואילו בענייננו אנו נתבקש גילוי הפרוטוקולים לאחר שהסתיים הליך הפש"ר ולצורך ניהולו של הליך אחר. כמו כן, אין מקום לקבל את טענתה של המבקשת, לפיה המסמכים המבוקשים חוסים תחת הצו להסרת חיסיון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

שניתן בבית המשפט לענייני משפחה. לשונו של הצו ברורה, ואינה כוללת התייחסות להליך הפש"ר. משאלו הם פני הדברים, אין מקום לחרוג מהוראותיו הברורות של סעיף 18ג(ה) לפקודה וליתן למבקשת זכות לעיין במסמכים; הוזה אומר, בנסיבותיו של העניין דנן יש להעדיף את הזכות לפרטיות של המשיב על פני עקרון הפומביות שבחשיפת המסמכים.

ה. בענייננו, הגילוי המבוקש לא נועד לביצוע הוראות פקודת פשיטת הרגל או לשם ביצוע תפקידו של כונס הנכסים הרשמי או מי מטעמו אלא לצורך הליך חיצוני

שמתנהל בבית משפט בקנדה. משאלו פני הדברים, לא ניתן לסטות מהוראותיו הברורות של סעיף 18ג(ה) לפקודת פשיטת הרגל וליתן למבקשת זכות לעיין במסמכים.

ו. אף סעיף 286 לפקודת החברות דן בגילוי מידע או מסמכים של חברה בפירוק וקובע:-

"286. לאחר מתן צו לפירוק בידי בית המשפט רשאי בית המשפט להורות על מתן אפשרות לנושים ולמשתתפים לעיין בפנקסי החברה שבהחזקתה ככל שייראה לצודק, והם יהיו רשאים לעיין לפי הוראה כאמור ולא בנוסף עליה ולא בדרך שונה".
(ההדגשה הוספה - ע.ו.נ.).

ז. סעיף זה מאפשר לנושים ומשתתפים בלבד ולא לגורם אחר כלשהו, לעיין באופן מצומצם בפנקסי החברה ובהתאם להנחיות בית המשפט בלבד. ד"ר י' דנציגר בספרו "הזכות למידע אודות החברה" (2000) בעמ' 417 מציין כי בית המשפט יפעיל את שיקול דעתו ויאפשר במקרים מתאימים לנושים, לעיין בפנקסי חברה בפירוק, בין היתר כדי לאסוף ראיות לשם הכנת תביעות חוב כנגד החברה ולמשתתפים, כדי שיוכלו לדרוש את החלק המגיע להם בעודף נכסי החברה שיוותרו לחלוקה ביניהם.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 18-02-65524 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

ח. המבקשת אינה נושה של החברה מאחר שלא הגישה תביעת חוב נגדה, כמתחייב על פי פקודת החברות ולכן אינה זכאית לעיין במסמכי החברה גם עפ"י הוראות סעיף 286 הנ"ל.

ט. המבקשת אף לא פעלה לפי סעיף 267 לפקודת החברות הקובע: -

"267. משניתן צו פירוק, או שנתמנה מפרק זמני, אין להמשיך או לפתוח בשום הליך נגד החברה שלא ברשות בית המשפט ובכפוף לתנאים שנקבעו".

דהיינו, המבקשת הגישה ומנהלת את התביעה נגד החברה בפירוק בבית המשפט בקנדה בניגוד לדין הנוהג בישראל ומבלי שקיבלה רשות ממותב זה, לפתוח או

להמשיך בהליכים כנגד החברה שבפירוק, ולכן אין לה מעמד לעתור לסעדים כלשהם בתיק הפירוק.

י. זאת ועוד, המבקשת אשר הגישה את התביעה שכנגד נגד קטליסט ונתבעים נוספים, לרבות החברה שבפירוק, מודעת לכך שהחברה חסרת כל וכי לא תוכל להיפרע ממנה ולו במקצת, אף אם תזכה בתביעתה כנגדה. המבקשת מודעת אף לכך שלחברה אין כל אמצעים להתגונן כנגד תביעתה. מעצם הותרת החברה בפירוק כצד להליך בבית המשפט בקנדה, מתקבל הרושם שהמבקשת הגישה תביעתה כנגד החברה רק כדי לנסות ולקבל גישה, גילוי ועיון במסמכיה, ללא כל זכות שבדין.

יא. מעבר לחסיון הספציפי החל על גופים חדלי פירעון (חברות ויחידים), חל גם חסיון כללי לפי סעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 (להלן: **"חוק הגנת הפרטיות"**) שהינו הסעיף הרלבנטי לענייננו (ולא סעיף 23 לחוק הגנת הפרטיות, כנטען), לפיו מסירת מידע מאת גוף ציבורי (בענייננו הכנ"ר והמנהלת המיוחדת שמונתה מטעמו) **אסורה**, זולת אם המידע פורסם לרבים על פי סמכות כדין או שהאדם אשר המידע מתייחס אליו נתן הסכמתו למסירה (ראה ה"מ 1097/97 (מחוזי תל-אביב) **גאולה השקעות נ' חיים אלקלעי** (18/12/97)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

יב. מכל האמור לעיל עולה כי הגילוי והעיון המבוקשים אינם בגדר פעולה המותרת על פי דין בישראל ומטעם זה לא ניתן להיעתר לבקשת הסיוע.

האם הפעולה המבוקשת עולה בקנה אחד עם הדרך בה נעשית פעולה מהסוג המבוקש בישראל ומהן הוראות הדין הרלבנטיות בישראל?

33. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים שוכנעתי כי הבקשה אינה עולה בקנה אחד עם הדרך בה נעשית פעולה מהסוג המבוקש בישראל ואלה טעמי:-

א. הסעד המבוקש ע"י המבקשת דומה יותר לצו "אנטון פילר" מצו לגילוי ועיון במסמכים.

בקשת המבקשת הינה לתפיסת כלל מסמכי החברה שאין היא יודעת כלל, מה תוכנם ואם קיימים במחשבי החברה מסמכים רלבנטיים להליך המתנהל על ידה בבית משפט בקנדה. בהתאם לכך בקשת המבקשת רחבה וגורפת והיא חולשת על

כלל מסמכי החברה המצויים במחשבי החברה, באשר הם, שרק לאחר גילויים ועיון מקיף בהם, ניתן יהיה למינם ולבחון את מידת הרלבנטיות של אותם מסמכים לצרכיה של המבקשת.

לא יכול להיות ספק שהמדובר בבקשה לקבלת סעד קיצוני וחריג.

ב. בת"א (ת.א.) 798/91 רותם חברה לביטוח בע"מ נ' נחום ראודנר פ"ד(3) 15 נקבע ע"י השופט א. גורן: -

"4. צו "אנטון פילר" הוא מן הסעדים הדראסטיים שבסמכותו של בית המשפט להעניק. הפעלתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, בחזירה לרשות הפרט, בסכנה של חשיפת סודות מסחריים ובשיתוק או בפגיעה חמורה בפעולה עסקית. שיקולים אלה מלמדים שרק נסיבות מיוחדות במינן תצדקנה מתן צו זה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

וכן נקבע: -

"... אך הטעם שבגללו איני סבור שהצו מוצדק, הינו, שמדובר במקרה מובהק של שימוש בצו לצורך "מסע דיג" של ראיות - שימוש שאינו מתיישב עם אופיו המיוחד של הצו".

ג. אכן, נראה כי המבקשת הרחיקה לכת בבקשתה וזאת מבלי שיש בידה בסיס עובדתי משפטי כלשהו לבקש את הסעד שנתבקש על ידה.

ד. תקנות 112-122 לתסד"א קובעות כיצד ייעשה גילוי ועיון במסמכים בהליך בישראל, כשהתנאי הוא שגילוי המסמכים הינו ל"כל המסמכים הנוגעים לעניין שבנדון", דהיינו לעניין הנדון בבית המשפט בין צדדים לאותו הליך אשר במסגרתו מתבקשים הגילוי והעיון במסמכים. תנאי זה אינו מתקיים בענייננו מאחר וההליך במסגרתו מתבקש הגילוי והעיון הינו הליך הפירוק בעוד המסמכים דרושים להליך אחר, במדינה אחרת, בין צדדים אחרים, כאשר המבקשת עושה שימוש בחברה

שבפירוק כמכשיר לאיסוף ראיות נגד צדדים אחרים לאותו הליך, בודעה כי אין כל תוחלת להליכים כנגד החברה שבפירוק. לכך לא ניתן להסכים.

ה. המבקשת אף אינה מצביעה על מסמכים מסויימים או סוג מסויים של מסמכים אותם היא מבקשת לגלות, אלא מבקשת גילוי ועיון כללי וגורף במסמכי החברה, ללא כל פירוט, על מנת "לדוג" מסמכים שיתכן ויהיו רלבנטיים להליך בקנדה.

הלכה היא כי על בקשה לגילוי מסמכים להיות ממוקדת ולהתייחס למסמכים אשר על פי הנסיבות קיים סיכוי סביר שהם קיימים (רע"א 11268/08 לבייב נ' רפאלי (7/5/09)) וכי אין להיעתר לבקשה שהיא למעשה "מסע דיג", במיוחד כאשר הכוונה לאסוף ראיות לצורך הכנת משפט אחר. כך נקבע ברע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל נ' אזולאי ואח' (6/7/95) - :

"הדיג אינו מעשה פסול אלא אם כן כוונת המבקש היא למצוא חומר שלא לצורך המשפט התלוי ועומד, כי אם לאסוף ראיות להכנת משפט אחר או למטרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

אחרת. ואילו מסמכים מזיקים או מועילים, לצורך המשפט התלוי ועומד, שייכים לעניין והחיפוש אחריהם אינו "דיג".
(ההדגשה הוספה - ע.ו.ג.).

ו. זאת ועוד, הלכה היא שכאשר העיון במסמך כרוך בפגיעה בזכותו של צד ג' לפרטיות, ייעתר בית המשפט לבקשת העיון רק במקרים נדירים ויוצאי דופן (ראה רע"א 621/13 לזרוביץ' נ' בנק איגוד פסקה 6 (17/4/13)).

במקרה שלפנינו, בשים לב לתחום עיסוקה של החברה בפירוק, קרוב לוודאי שבמחשביה מצוי חומר פרטי וחסוי הנוגע ללקוחותיה (מלבד חומר הנוגע לקטליסט, שנטען ע"י המבקשת שנתנה הסכמתה לחשוף מידע פרטי שלה המצוי במחשבים) ולקוחות אלו זכאים לטעון בפני בית המשפט, בטרם תוכרע בקשת העיון.
המבקשת לא צירפה צד ג' כלשהו, או לא הציגה את עמדתו.

כמו כן, בהתאם להלכה הפסוקה, בקשה לגילוי מידע פרטי ומוגן של צד שלישי שאין לו עניין במשפט מחייבת מידת שכנוע בדבר נחיצותו וחיוניותו (בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית 20/6/05). בענייננו, המבקשת לא עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה להוכיח כי המידע והמסמכים המבוקשים נחוצים, באופן המצדיק פגיעה בצדדים שלישיים. זאת ועוד. המסמכים הנוגעים לקטליסט, ככל שקיימים כאלה, יש להניח כי מצויים בידי קטליסט וגילויים יתאפשר, קרוב לוודאי, במסגרת ההליכים המתנהלים בקנדה בין המבקשת וקטליסט.

ז. על העיון והגילוי המבוקש אף לעמוד בתנאי נוסף של אי הכבדה יתרה על בעל הדין שכנגד (רע"א 6955/16 חברת אולמי אחים סעד אל הוד בע"מ נ' אולמות ומסעדות דאוד (2001) בע"מ (9/11/16)).

בענייננו, הגילוי המבוקש מחייב את החברה שבפירוק, שהינה חסרת כל נכסים, כספים או עובדים, לבחון את כלל מסמכי החברה, למינם עבור המבקשת או לעקוב מקרוב אחר הליך המיון שיעשה ע"י גורם כלשהו ולהשקיע זמן ומשאבים שאינם





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

בידיה ובכך יש כדי להכביד הכבדה יתרה על המנהלת המיוחדת והכנ"ר (ראה פר"ק 55904-10-15 חבר נ' רוביקון ביזנס גרופ בע"מ (2/5/18)).
אף מטעם זה יש לדחות את הבקשה.

ח. בניגוד לנטען על ידי המבקשת, העובדה כי בית המשפט העליון הורה על עיכוב מכירת מחשבי החברה עד להשלמת ההתדיינות המשפטית בקשר לאופן הגיבוי ושמירת הראיות שבידי המנהלת המיוחדת, אינה מהווה כל אינדיקציה באשר לעמדת בית המשפט העליון בשאלת העיון. הנושא כלל לא נדון באותה עת וכל שנקבע בהחלטה הנ"ל הינו שימור המצב הקיים עד להכרעה בסוגיה.

ט. נוכח האמור לעיל, לא רק שפעולת הגילוי והעיון המבוקשת אסורה על פי הדין בישראל, היא אף אינה עולה בקנה אחד עם הדרך בה נעשית פעולה מסוג זה בישראל. לפיכך, גם מטעם זה לא ניתן להיעתר לבקשת הסיוע.

התוצאה

34. מתוך כבוד והערכה לבית המשפט בקנדה והרצון לסייע ולכבד את עקרון ה-comity וההדדיות, נבחנה הבקשה על מלוא היבטיה. עם זאת, לא ניתן, בנסיבותיו המיוחדות של תיק זה, להיעתר לבקשה, שעה שהדין הישראלי אינו מאפשר לעיין במידע ובמסמכים המבוקשים, מהטעמים שפורטו לעיל.

35. לפיכך, הבקשה נדחית.

36. נוכח מכלול הנסיבות שפורטו לעיל והסעד החרגי והבלתי מידתי שהתבקש, המבקשת תישא בהוצאות המנהלת המיוחדת בסך 30,000 ₪ ובהוצאות הכנ"ר בסך 20,000 ₪.

ניתן היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת



1
2
3
4
5



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 65524-02-18 דיין ואח' נ' אינוופ בע"מ ואח'

10 ביוני 2020

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2

