



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 24

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

יוסי וייס  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד גידנסקי וחגי פרידלר

מבקש

נגד

1. דמיטרי דימה מקרנקו  
2. אנדריי פלוטקין  
3. אנטון גולדשטיין  
4. זיפי אחזקות בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד שי ארז

משיבים

### החלטה

2

1. לפני בקשת התובע להרחיב את הגדרת הקבוצה לאישור ניהול התובענה כייצוגית שהוגדרה בהחלטת ס"נ כב' השופטת צפת (בדימ') מיום 9.5.2021.  
הבקשה הוגשה לפי סעיף 10 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), בטענה שעיקרה כי הנתבעת המשיכה ואף הגדילה את היקף פעילותה מפרת הדין תוך כדי התנהלות ההליך בבקשת אישור התובענה כייצוגית, לצורך צירוף חברי קבוצה נוספים שעילת תביעתם נוצרה לאחר מועד הגשת בקשת האישור, עד להפסקת ההתנהלות המפרה של הנתבעת או עד מתן פסק הדין.

10

11

דברי רקע

12

בקשת האישור והחלטת האישור

13

2. עניינה של הבקשה לאישור ניהול תובענה כייצוגית בטענה להפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). בבקשת האישור נטען בתמצית כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת ללקוחותיה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, מבלי שנתנה הסכמתם לכך, ומבלי שצוין בהודעות הדוא"ל כי מדובר בדבר פרסומת, ואף לא צוין בגוף ההודעות כי קיימת אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, ולא הוצעה פרוצדורה פשוטה להסרה.

18

19

20

3. בבקשת האישור המבקש הגדיר את הקבוצה כך:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 "כל אדם או גוף אשר קיבל – במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות התקשרות עם חברות  
2 פרסום שונות – הודעות מזיפי אחזקות ו/או הודעות המפרסמות, במישרין או בעקיפין, את  
3 זיפי אחזקות בע"מ... בניגוד להוראות חוק התקשורת".  
4
- 5 .4 המשיבים כפרו בנטען בבקשת האישור וטענו כי מדובר בהודעות מידע המספקות הסבר  
6 ממצה ביחס לתנאי השימוש באתר, והודעות עדכון הזמנה, הכוללות את סיכום ההזמנה  
7 עדכון סטטוס ועוד. נטען על-ידי המשיבים, כי ההודעות אינן מהסוג שהמחוקק ביקש למנוע  
8 במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת, ועל כן אין לכנותן "פרסומות". המשיבים 2–4 העלו  
9 בנוסף טענות להיעדר יריבות עמם והיעדר עילת תביעה כלפיהם.  
10
- 11 .5 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית התקבלה בהחלטת ס"נ כב' השופטת צפת (בדימו'),  
12 משנקבע כי מתקיימים התנאים הקבועים בחוק לאישור ניהול התובענה כייצוגית.  
13 הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית, כפי שנקבע היא:  
14
- 15 "כל אדם או גוף אשר קיבל – במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות התקשרות עם חברות  
16 פרסום שונות – הודעות מזיפי אחזקות ו/או הודעות המפרסמות, במישרין או בעקיפין, את  
17 זיפי אחזקות בע"מ בניגוד להוראות חוק התקשורת, וזאת בתקופה של שבע שנים שקדמו  
18 להגשת בקשת האישור". (ההדגשה אינה במקור ה.ע.)  
19 בהחלטת האישור נתנו הוראות בית המשפט ובכללן ההוראה על הגשת כתב הגנה, וכך נעשה.  
20
- 21 בקשות התובע לגילוי ועיון במסמכים  
22 .6 לאחר פרישת כב' השופטת צפת נותב התיק להמשך טיפולי. לאחר הגשת כתב ההגנה וכתב  
23 התשובה הוגשה בקשת התובע למתן צו גילוי מסמכים ומענה על שאלון. בקשה זו נדונה  
24 לפני בק.מ שהתקיים ביום 15.9.22 ונתנה בה החלטה המורה על יסוד הסכמת הצדדים על  
25 גילוי מסמכים שהוגדרו. בנוסף, הופנו הצדדים לגישור לפני מגשר שבחרו, שכלל הנראה לא  
26 עלה יפה. לאחר מכן הגיש התובע בקשה נוספת למתן צו גילוי ועיון במסמכים שעיקרה נוגע  
27 למסמכים ומידע הנוגעים להפרות שנעשו על-ידי הנתבעים בשנות ניהול התובענה.  
28
- 29 .7 התובע טען בבקשה השנייה לגילוי מסמכים כי לאחר אישור הבקשה לניהול התובענה  
30 כייצוגית מנסים המשיבים "למחוק" את מרבית חברי הקבוצה ואת מרבית ההפרות שנעשו  
31 ברובן בשנות ניהול התביעה, בכך שהם מוסרים מידע ומסמכים על פי דרישת הגילוי והעיון  
32 ביחס להיקף ההפרה ומספר חברי הקבוצה רק עד מועד הגשת בקשת האישור בחודש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 12/2017, למרות שמוסכם כי ההפרה נמשכה גם לאחר מכן, לפחות עד מועד אישור התובענה  
2 כייצוגית בחודש 5/2021. בכך, על-פי הנטען פועלים המשיבים בניגוד להחלטה.  
3
- 4 8. עוד נטען בבקשה השנייה כי בהגדרת הקבוצה בבקשת האישור ובהחלטת האישור לא  
5 הוגבלה תחולת התביעה רק עד מועד הגשת בקשת האישור. התובע הוכיח בשלב בקשת  
6 האישור כי גם ברכישה שביצע בחודש 10/2018 כשנה לאחר הגשת בקשת האישור הפרו  
7 הנתבעים את החוק. הנתבעים הודו למעשה כי תהליך תיקון ההפרות החל רק לאחר קבלת  
8 ההחלטה המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית. במשך שלוש וחצי שנות ניהול בקשת  
9 האישור המשיכו הנתבעים להפר את הדין, אין כל סיבה "לעצור" את התביעה במצב דברים  
10 זה, ולנהל שתי תובענות ייצוגיות באותו עניין.  
11 במיוחד כאשר מספר הלקוחות של הנתבעים גדל דרמטית לאחר הגשת בקשת האישור  
12 ומספר ההפרות הוכפל. ממועד החלטת האישור ועד יום הגשת הבקשה השנייה חלפה כשנה  
13 וחצי. מדוע שלא לכלול גם צרכנים אלה שביחס אליהם התקיימה ההפרה בדיוק באופן  
14 שבמסגרת הגדרת הקבוצה. הגבול העליון לאישור תובענה ייצוגית הוא מועד אישורה לפי  
15 סעיף 10 (א) לחוק ואף ניתן להרחיבה עד מועד מתן פסק הדין/תיקון ההפרה לפי סעיף 10  
16 (ב) לחוק אם ההפרה נמשכת, וגם בהסדר פשרה אפשר לכלול את כל חברי הקבוצה לגביהם  
17 בוצעה ההפרה.  
18
- 19 9. התובע הוסיף וטען כי כב' השופטת צפת לא התכוונה בהחלטתה לתת הכשר להמשך  
20 ההפרות ולצמצם את הקבוצה וקבעה רק רף תחתון לתחילת מועד תקופת התביעה. פרשנות  
21 אחרת להגדרת קבוצה בהחלטת האישור משוללת הגיון, מנוגדת לפרקטיקה הנוהגת  
22 בתובענות ייצוגיות; בסעיף 6 לדרישת המבקש לגילוי הובהר כי הדרישה מתייחסת לכל  
23 תקופת התביעה, היינו 7 שנים לפני מועד הגשתה - 12/2010 ועד למועד קבלת פסק הדין  
24 בתובענה, תקופה שכונתה בקשת הגילוי "תקופת התביעה", והעלה טענות נוספות.  
25
- 26 10. הנתבעים התנגדו לבקשה השנייה לגילוי מסמכים וטענו כי בקשת הגילוי היא למעשה ערעור  
27 במסווה על הגדרת הקבוצה בבקשת האישור, מבלי שהוגשה בקשת רשות ערעור שהמועד  
28 להגשתה חלף מזמן והיא חלוטה.  
29
- 30 11. בנוסף נטען כי גם בבקשת האישור עצמה לא ביקש התובע כי תקופת האישור תוגדר עד  
31 מועד מתן החלטת האישור אלא אך מיום הגשת בקשת האישור ושבע שנים אחורה, וכך  
32 הגדיר בית המשפט את הקבוצה בהחלטת האישור.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

12. 1 לטענת הנתבעים הם פועלים בהתאם להחלטת האישור והגדרת הקבוצה בהחלטה, והתובע  
2 מצדו לא העלה את הטענות הנטענות על-ידו עתה לראשונה לאורך כל תקופת התנהלות  
3 התובענה, לפני ואחרי מתן החלטת האישור, וכי גם מטעם זה הם מושתקים מלהעלותה  
4 באיחור ניכר.
13. 5 הנתבעים הוסיפו וטענו כי לבית משפט שיקול דעת להרחיב את הקבוצה לפי סעיף 10 לחוק,  
6 אך התובע לא הגיש כל בקשה בעניין זה, ואף אם הייתה מתקבלת בקשה לתיקון הקבוצה  
7 הייתה מטבע הדברים לנתבעים זכות להשיב לבקשת ולפי העניין גם לתקן את כתב הגנתם.  
8 לטענת הנתבעים בקשת התובע הוגשה בחוסר תום לב ואין לשעות לה, ואין מקום לדון  
9 בבקשה לעניין הרחבת הקבוצה בבקשה לגילוי מסמכים.
14. 10 בהחלטתי מיום 12.1.2023 דחיתי את עיקר הבקשה. אביא להלן את עיקרי ההחלטה  
11 העומדת ברקע המחלוקת שלפני עתה.  
12  
13 בהחלטה קבעתי כי ההחלטה בבקשת האישור נתנה בשים לב להוראות בסעיף 10 (א) ו- 11  
14 (א) לחוק תובענות ייצוגיות מכוחן נדרש בית המשפט להגדיר את הקבוצה שבשמה תתנהל  
15 התובענה, ומי שנמנה על הקבוצה שהגדיר בית המשפט יראה כמסכים לניהולה בשמו אלא  
16 אם הודיע על רצונו לא להיכלל בקבוצה, וזאת בפרק זמן מוגבל.  
17  
18 15. 19 הגדרת הקבוצה בהחלטת האישור נקבעה, גם בשים לב לאופן בו הוגדרה הקבוצה בבקשת  
20 האישור ונקבע על-ידי כב' השופטת צפת כי הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית  
21 כוללת:  
22 " כל אדם או גוף אשר קיבל- במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות התקשרות עם חברות  
23 פרסום שונות- הודעות מזיפי אחזקות ו/או הודעות המפרסמות, במישרין או בעקיפין, את  
24 זיפי אחזקות בע"מ בניגוד להוראות חוק התקשרות, וזאת בתקופה של שבע שנים שקדמו  
25 להגשת בקשת האישור" (ההדגשה אינה במקור ה.ע.) (סעיף 26 להחלטת האישור).  
26 תקופת הזמן שנקבעה בבירור בהחלטת האישור במסגרת הגדרת הקבוצה מתייחסת  
27 לתקופת שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ולא מעבר לכך.  
28  
29 16. מצאתי כי התובע פעל בדרך שגויה "ניסיון התובע לשנות את הגדרת הקבוצה לעניין  
30 תקופת הזמן בגדרי הליכי גילוי המסמכים בתביעה אינו יכול לצלוח בדרך בה הוא פועל.  
31 זאת לאור הוראת סעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, ואף בשים לב להוראת סעיף 11  
32 (א) לחוק המאפשרת למי שנמנה על חברי הקבוצה להודיע על רצונו לצאת מהקבוצה,  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 משחלף המועד לכך, ולא נתנה לחברי הקבוצה הרלבנטיים לתקופה המורחבת הזדמנות  
2 להודיע על רצונם".
- 3
- 4 17. ובנוסף כי ב"כ התובע ער להוראת סעיף 10 (ב) לחוק המסמך את בית המשפט להרחיב את  
5 הקבוצה גם לאחר החלטת האישור, וגם לאפשרות להגשת בקשת אישור נוספת בגין  
6 התקופה הנוספת, והכל על-פי כל דין. אך לא פעל בדרך זו, אלא תוך קיצור דרך בלתי אפשרי.  
7 אמנם חוק תובענות ייצוגיות מאפשר בנסיבות מתאימות גם לאחר החלטת האישור להרחיב  
8 את הקבוצה, ואף מאפשר הוא ככלל הגשת בקשת אישור נוספת, בכפוף לכל דין. הפנית  
9 בעניין זה לפסק דינו של הנשיא גרוניס (כתוארו אז) ברע"א 6142/14 חברת בזק בינלאומי  
10 בע"מ נ' Myrna Mandap. (פס' 7) (09.12.2014).  
11 ואולם כפי שקבעתי לא זו הדרך לבירור העניין.
- 12
- 13 בקשת התובעת להרחבת הגדרת הקבוצה
- 14 18. עתה מונחת לפני בקשת התובע להרחיב את הגדרת הקבוצה המוגשת כאמור מכוח סעיף 10  
15 (ב) לחוק ולהגדירה כך:
- 16 "כל אדם או גוף אשר קיבל – במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות התקשרות עם חברות  
17 פרסום שונות – הודעות מזיפי אחזקות ו/או הודעות המפרסמות, במישרין או בעקיפין, את  
18 זיפי אחזקות בע"מ בניגוד להוראות חוק התקשורת, וזאת בתקופה של שבע שנים שקדמו  
19 להגשת בקשת האישור, ועד לתיקון מלוא ההפרה הנטענת בבקשת האישור או עד למתן  
20 פסק דין בתובענה, לפי המוקדם."
- 21
- 22 19. התובע טוען כי אין חולק על כי הפרת הוראות חוק התקשורת על-ידי הנתבעים נמשכה גם  
23 במשך קרוב ל- 3 וחצי השנים שבהן התנהל הדיון בבקשת האישור. טענת הנתבעים הייתה  
24 כי התנהלותם תקינה. הנתבעים הודו בכתב ההגנה שהגישו ביום 10.10.2021 כי תהליך  
25 תיקון ההפרות החל רק לאחר קבלת החלטת האישור והוא נמשך אף לאחר מכן במועד  
26 הגשת כתב ההגנה כחצי שנה לאחר מכן. התובע אף הוכיח כי גם ברכישה שביצע בחודש  
27 אוקטובר 2018 כשנה לאחר הגשת בקשת האישור התקיימה ההפרה באותו אופן הנטען  
28 בבקשת האישור ואף צרף תיעוד לכך, דבר שלא הוכחש על-ידי הנתבעים.
- 29
- 30 20. מהודעת דוא"ל ששלחה הנתבעת 1 (להלן: "זיפי") לתובע בימים 6.12.2017 ו- 17.10.2018  
31 עולה כי בפחות משנה שלאחר הגשת בקשת האישור הגדילה זיפי את היקף ההזמנות שבוצעו  
32 באמצעותה בכ- 170% מכ- 1.6 מיליון הזמנות לכ- 4.3 מיליון הזמנות. הגדלת מכירות  
33 הנתבעת 1 תוך המשך ההתנהלות המפרה על ידה מוסיפה לקבוצה חברים נוספים ורבים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 שלגביהם בוצעה הפרה זהה של הדין אשר הנתבעת 1 מבקשת להדיר אותם מקרב חברי  
2 הקבוצה הזכאים לפיצוי בגין הפרותיה.  
3
- 4 .21 התובע טוען כי הרציונל העומד בבסיס סעיף 10 (ב) לחוק כקבוע בחוק, בדברי ההסבר  
5 ובפסיקה הוא לאפשר לבית המשפט גם לאחר החלטת האישור להרחיב את הקבוצה  
6 ולהורות על צירוף חברי קבוצה נוספים, זאת על-מנת לחסוך בהתדיינויות נוספות, לייתר  
7 את הצורך בהגשת תובענה ייצוגית נוספת נגד אותו נתבע, במיוחד ביחס למי שלא שינה את  
8 התנהלותו, וגם כדי לתמרץ את העוסקים לתקן את הפרותיהם ולא להיפך. אלה הן בדיוק  
9 נסיבות העניין.
- 10  
11 .22 עילות התביעה ביחס לקבוצה המורחבת זהות לחלוטין לקבוצה שהוגדרה, מדובר באותה  
12 מסכת עובדתית ואותם נתבעים; יש בהרחבת הקבוצה משום חסכון בעלויות והתדיינויות  
13 משפטיות; ההרחבה נחוצה לשיפור נגישותם של רוב חברי הקבוצה לבית המשפט ואין לנעול  
14 את דלתות בית המשפט בפניהם מדובר בכ-85% מהנפגעים; הרחבת הקבוצה נחוצה גם  
15 למען לא יצא חוטא נשכר וכדי למנוע תמריץ לביצוע הפרות וגרירת תיקים ולהעניק תמריץ  
16 לתיקון הפרות.
- 17  
18 .23 הנתבעים טוענים כי הבקשה הוגשה באיחור ובחוסר תום לב וכי מדובר למעשה בבקשת  
19 רשות ערעור על החלטת האישור המוגשת לאותה ערכאה שהחליטה בבקשת האישור שלא  
20 כדין. המותב הקודם שנתן את ההחלטה שקל כבר את כל השיקולים בטרם נתנה ההחלטה  
21 והוגדרה הקבוצה.  
22
- 23 .24 לבית משפט זה אין סמכות לשנות החלטה שנתנה קודם לכן על-ידי מותב אחר באותה  
24 ערכאה, לבטח לא באיחור בן כשנה וחצי שלא ניתן לו כל הסבר, לא כל שכן טעם מיוחד  
25 כנדרש.
- 26  
27 .25 עוד טוענים הנתבעים כי בבקשת האישור ובתביעה אין התייחסות מוגדרת ביחס לתקופה  
28 לגביה מבוקש לאשר את הבקשה ובהתאמה גם הנתבעים לא התייחסו באופן מוגדר לכך.  
29 ראוי להפעיל את סעיף 10 לחוק כשיש ראיות חדשות או תביעה נלווית שראוי לאחד עם  
30 התביעה הקיימת, ובנסיבות העניין לא מתקיימים תנאים אלה, ויש השתק שיפוטי בעניין.  
31
- 32 .26 לטענת הנתבעים הם שינו את דרך התנהלותם באופן מהותי בעקבות אישור התובענה  
33 כייצוגית ואינם ממשיכים כפי שפעלו בטרם אישורה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

1  
2 27. אם תאושר הבקשה יש לתת לנתבעים אפשרות לתקן את כתב ההגנה, תוך חיוב התובע  
3 בהוצאות ובין היתר הוצאות הפרסום והצורך בתיקון כתב ההגנה.  
4

5 28. ביום 15.4.2023 התקיים בפני דיון בבקשה. במעמד זה הודיע ב"כ התובע כי הוא נכון לצמצם  
6 את בקשת הרחבת הקבוצה כך שתקופת התביעה תוגדר כחלה במועדים שמשבע שנים לפני  
7 מועד הגשת בקשת האישור שהוגשה ביום 25.12.2017 ועד מתן החלטה בבקשת האישור  
8 שנתנה ביום 9.5.2021, ולא עד מועד בעתיד בו יינתן פסק הדין בתביעה או מועד תיקון  
9 ההפדה לפי המוקדם, כפי שהתבקש בבקשה מלכתחילה. אקדים ואומר כי להבנתי זו הדרך  
10 המיידית, היעילה והצודקת לילך בה בנסיבות העניין, כמפורט להלן:

### דיון והכרעה

11  
12  
13 29. סעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

14 "(א) אישר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה  
15 שבשמה תנוהל התובענה; לא ייכלל בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר  
16 המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור.  
17 (ב) על אף הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט להתיר צירוף של אדם  
18 לקבוצה שאותה הגדיר לפי אותו סעיף קטן, אף שלא נכלל בה במסגרת החלטת  
19 בית המשפט כאמור באותו סעיף קטן, וזאת עד למועד שיקבע; התיר בית  
20 המשפט כאמור, יורה על האופן שבו תימסר הודעה על כך למי שצורף לקבוצה,  
21 ורשאי הוא להורות על פרסום הודעה על כך גם לחברי הקבוצה או לגורם אחר  
22 אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין..."

23  
24 36. בשים לב להחלטתי בבקשת התובע לגילוי ועיון במסמכים כי הקבוצה כהגדרתה בהחלטת  
25 האישור אינה כוללת חברי קבוצה שהודעות הפרסומות נשלחו אליהם בתקופה שלאחר  
26 הגשת בקשת האישור, בשים לב לכך שעתה מבוקש על-ידי התובע להרחיב את הגדרת  
27 הקבוצה כך שתכלול גם מי ששוגרו אליו הודעות מפרות עד מועד החלטת האישור, יש לבחון  
28 את השאלה במשקפי סעיף 10 (ב) לחוק ולקבוע האם בנסיבות העניין ראוי להרחיב את  
29 הגדרת הקבוצה מבחינת משך תקופת ההפדה שתבחן במסגרת בירור התביעה. מדובר  
30 בכשלוש וחצי השנים שבהן התבררה בקשת האישור ממועד הגשתה ביום 25.12.2017 ועד  
31 מועד אישור התובענה כייצוגית ביום 9.5.2021.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 Myrna Mandap בע"מ בינלאומי בזק חברת בזק 6142/14 ברע"א 09.12.2014) בהחלטת הנשיא (כתוארו אז) כב' השופט גרוניס כי תכלית ההוראה המקנה  
2 סמכות בית המשפט להרחבת הקבוצה ולמתן הוראה לצירוף חברי קבוצה נוספים גם לאחר  
3 החלטת האישור נעוצה בטעמי יעילות ואף לשם הגדלת נגישותם של אנשים נוספים לבית  
4 המשפט:  
5  
6 **"... במקרים מתאימים, רשאי בית המשפט, גם לאחר החלטת האישור, להרחיב**  
7 **את הקבוצה ולהורות על צירוף אדם נוסף. זאת, בהתאם להוראה שבסעיף 10(ב)**  
8 **לחוק. תכליתה של הוראה זו היא לחסוך בהתדיינויות נוספות, ולשפר את**  
9 **נגישותם של אנשים נוספים לבית המשפט, אשר להם עילת תביעה דומה לעילה**  
10 **בתובענה הייצוגית שאושרה (ראו, דברי ההסבר לסעיף 9(ב) בהצעת חוק**  
11 **תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ה"ח הממשלה 234; ע"א 8037/06 ברזילי נ'**  
12 **פרינר (הדס 1987) בע"מ, פסקה 68 לחוות דעתו של השופט ח' מלצר**  
13 **(4.9.2014)). אחד הטעמים לכך, הוא הרצון לייתר את הצורך בהגשת תובענה**  
14 **ייצוגית נוספת נגד אותו נתבע, שתהא למעשה זהה מבחינה עובדתית ומשפטית**  
15 **לתובענה שאושרה, כאשר ההבדל היחיד יהיה פרק הזמן בו נולדו עילות התביעה**  
16 **של חברי הקבוצה. מצב זה עשוי להתרחש כאשר הנתבע, כפי שנטען בענייננו,**  
17 **אינו משנה את מדיניותו או התנהלותו לאחר שאושרה הגשתה של התובענה**  
18 **הייצוגית. כמובן, ששאלה זו צריכה להישקל בגדרו של כל מקרה ומקרה בהתאם**  
19 **לנסיבותיו" (להלן: "עניין Mandap").**  
20  
21 30. לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובה ושמעתי את טענות הצדדים בעל-פה בדיון שהתקיים ביום  
22 15.4.2023 מצאתי כי נסיבות אלה מתקיימות בעניין שלפני. אפרט:  
23 מבלי לקבוע מסמרות לעניין התביעה אציין כי נראה שאין חולק על כי משלוח הודעות  
24 הדוא"ל באופן שנמצא כי הוא מהווה הפרה של הדין נמשך גם לאחר הגשת בקשת האישור.  
25 הדברים עולים אף מהטעוונים בעל-פה של ב"כ הצדדים בדיון שהתקיים בבקשה.  
26 לעניין ההודעות המפרות שנשלחו לאחר הגשת בקשת האישור מפנה ב"כ התובע להודעות  
27 דוא"ל שנשלחו לתובע ביום 6.12.2017 ובחודש אוקטובר 2018 (נספחים 3-1 לבקשת הרחבת  
28 הקבוצה), ובנוסף לכתב הגנת הנתבעים שבגדרו לטענתו הודו בכך. מכאן מסיק ב"כ התובע  
29 כי קיים צורך ממשי בהרחבת הקבוצה כנטען בבקשה.  
30  
31 31. ב"כ הנתבעים הפנה בדיון שנערך בבקשה להרחבת הקבוצה לסעיפים 3 (ז) – 3(ח) להחלטת  
32 ס"נ כב' השופטת צפת בבקשת האישור, שם התייחסה לארבע הודעות דוא"ל שנשלחו לתובע  
33 בחודשים פברואר, מרץ, וספטמבר בשנת 2018, אף זאת לאחר מועד הגשת בקשת האישור





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 ולפני מתן ההחלטה בבקשת האישור. בכך מוצא ב"כ הנתבעים חיזוק לטענתו כי בהגדרת  
2 הקבוצה בהחלטת האישור וקביעת גדר התקופה היה בית המשפט ער להודעות דוא"ל אלה  
3 ובכל זאת קבע את התקופה עד למועד הגשת בקשת האישור בחודש דצמבר 2017, ולא ניתן  
4 לשנות עתה את ההחלטה שהתובע לא השיג עליה.  
5
- 6 32. אציין בנוסף בהקשר זה כי בכתב ההגנה שהגישו הנתבעים טענו כי "לאחר הגשת התביעה  
7 וביתר שאת לאחר אישור הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, הובהרו לנתבעים 2-4  
8 הליקויים ביעוץ המשפטי שניתן להם והם פעלו ופועלים במרץ על מנת לתקנם, כפי  
9 שיפורט בהמשך" (סעיף 37 לכתב ההגנה, ואכן פורט בהמשך כתב ההגנה (בעמ' 14-15 לכתב  
10 ההגנה)). אף בכך יש עוגן לטענה בדבר משלוח הודעות דוא"ל בדרך הנדונה בבקשת האישור  
11 שנמצאה כמפירה לכאורה לאחר הגשת בקשת האישור. מדובר לכאורה באותו דפוס פעולה  
12 ובאותו נוסח של הודעות.  
13
- 14 33. מכאן כי מדובר לכאורה במצב דברים בו הנתבע, אינו משנה את מדיניותו או התנהלותו  
15 לאחר שאושרה הגשתה של התובענה הייצוגית כקבוע בעניין Mandap. בנוסף מצאתי כי יש  
16 בהרחבת הקבוצה כמבוקש חשיבות במשקפי טובת הקבוצה והגדלת נגישותם של אנשים  
17 נוספים לבית המשפט בגדרי התובענה. קיימים גם שיקולים משמעותיים של יעילות הדיון  
18 וחסכון בקיומן של התדיינות נוספות שעניין זה עובדתית ומשפטית לבקשת האישור  
19 שכבר הוכרעה וזאת ביחס לפרק הזמן הנוסף שבתקופת התנהלות ההליך בבקשת האישור.  
20 על כל אלה מתווספים שיקולים ערכיים שתכליתם לייצר תמריץ חיובי לביצוע תיקונים  
21 בדפוסי התנהגות הנתקפים כמפרים ופוגעניים תוך כדי התנהלות ההליכים בבקשות  
22 לאישור תובענות כייצוגיות, ולצנן ניסיונות מצד משיבות מסוימות, אם כך הן עושות, לנצל  
23 את תקופת התנהלות ההליכים בבקשות האישור לעשיית רווחים פסולים, ככל שפסולים  
24 הם.  
25
- 26 34. איני סבורה כי ניתן לקבל את טענת הנתבעים שאין סמכות לבית משפט זה לשנות את  
27 ההחלטה לאישור התובענה כייצוגית, לאור הסמכות המפורשת הקבועה בסעיף 10 (ב) לחוק  
28 ובנוסף באשר החלטה בבקשת אישור מעצם טיבה וטבעה מהווה החלטת ביניים שאותה  
29 רשאי בית המשפט לשנות בשלבים מאוחרים יותר של ההליך. ראו: רע"א 4836/12 שליידר  
30 נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פס' 19 (20.2.2022).  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

- 1 לא מצאתי ממש גם בטענת הנתבעים כי הבקשה הוגשה באיחור מסכל ובשיהוי המונע את  
2 האפשרות לבררה לגופה, הגם שניתן וצריך היה להגישה קודם למועד הגשתה, זאת באשר  
3 בירור התביעה טרם החל.  
4 התוצאה  
5  
6 הבקשה מתקבלת. לצורך ניהול התביעה תוגדר הקבוצה כך :  
7 **כל אדם או גוף אשר קיבל – במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות התקשרות עם חברות**  
8 **פרסום שונות – הודעות מזיפי אחזקות ו/או הודעות המפרסמות, במישרין או בעקיפין, את**  
9 **זיפי אחזקות בע"מ בניגוד להוראות חוק התקשורת, וזאת בתקופה של שבע שנים שקדמו**  
10 **להגשת בקשת האישור, ועד מועד אישור התובענה כייצוגית.**  
11  
12 הצדדים יפרסמו הודעה בדבר ההחלטה על הרחבת הקבוצה בהחלטה לאישור התובענה  
13 כייצוגית, בהתאם לסעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. ההודעה תכלול התייחסות גם  
14 לזכות להודיע על רצון ליציאה מהקבוצה תוך 45 ימים ממועד הפרסום. הנתבעים יישאו  
15 בהוצאות הפרסום. נוסח ההודעה יועבר לאישורי עד יום 4.5.23.  
16 הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה יהיה 15X15 ס"מ.  
17 כתב הגנה מתוקן לעניין הטענות הנוגעות לתקופה המורחבת כעולה מהחלטה זו בלבד ניתן  
18 להגיש עד יום 20.6.23  
19  
20 מצופה כי בשים לב להחלטה זו יושלם הליך הגילוי והעיון במסמכים בהתאם להחלטה  
21 שנתנה בבקשה הראשונה לגילוי ועיון במסמכים גם ביחס לתקופה הנוספת ללא צורך  
22 בהגשת בקשה נוספת לגילוי ועיון במסמכים.  
23 מצופה גם כי הצדדים ישובו לשולחן המשא ומתן באמצעות גישור. אבקשכם להודיעני זהות  
24 המגשר ומועד ישיבת הגישור הראשונה עד יום 20.6.2023.  
25 ק.מ נקבע ליום 10.12.23 בשעה 11:30.  
26 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לפסוק הוצאות בשים לב לעלויות הנוספות של הפרסום  
27 וההגנה, עוללות הבקשה שהחלה כבקשה לגילוי ועיון במסמכים באופן שגוי בגינה לא נפסקו  
28 הוצאות כנגד התובע, והאיזון בין הצדדים לעניין פסיקת ההוצאות. אין לצפות להתחשבות  
29 נוספת כגון זו בפסיקת הוצאות הדדית בעתיד.  
30  
31 ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"ג, 17 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51870-12-17 וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ ואח'

גרעם מרציה

הדס עובדיה, שופטת

$\frac{1}{2}$

