



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

מבקש צביקה ויספלד
ע"י ב"כ עו"ד דן פרידמן ועו"ד יונתן דה שליט

נגד

משיב עופר מנירב
ע"י ב"כ עו"ד ניר שוסטר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

כללי :

לפני בקשה לאישור תובענה כייצוגית שעניינה טענות המבקש, רו"ח צביקה וייספלד (להלן: "המבקש") להפרות חוזרות ונשנות של חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") על ידי אדם פרטי, המשיב רו"ח עופר מנירב (להלן: "המשיב" או "רו"ח מנירב"), לנוכח הטענה כי רו"ח מנירב שלח 52 הודעות דוא"ל ו/או מסר קצר (להלן: "ההודעות") ללמעלה מ-13,000 חברי לשכת רואי החשבון בישראל (להלן: "לשכת רואי החשבון" או "הלשכה") ללא הסכמתם, החל מחודש אפריל 2016 ועד להגשת התובענה בחודש דצמבר 2020. סכום הנזק הקבוצתי הנטען הועמד על כ-14.2 מיליון ₪. (להלן: "בקשת האישור").

הצדדים והליכים נוספים המתנהלים בין המבקש או שותפו לבין רו"ח מנירב :

1. המבקש חבר בלשכת רואי החשבון, לטענתו משנת 1994. המשיב אף הוא הוא חבר בלשכת רואי החשבון, משנת 1980. המשיב הוא חבר הוועד המרכזי מזה שנים, שימש בתפקידים שונים בלשכת רואי החשבון ואף כיהן בעבר כנשיא הלשכה, בין השנים 2000-2006.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 כעולה מכתבי הטענות, בין הצדדים התקיימה בעבר יריבות, כאשר בין המשיב לבין שותפו
2 של המבקש, רו"ח קובי נבון (להלן: "רו"ח נבון"), מתקיימת יריבות משפטית, אישית
3 ופוליטית על רקע מאבקי כוח פנימיים בלשכת רואי החשבון. בתוך כך ועל רקע אותה
4 יריבות, ננקטו על ידי רו"ח מנירב שני הליכים משפטיים כנגד רו"ח נבון:
5 האחד, תביעת לשון הרע שהוגשה על ידי המשיב כנגד רו"ח נבון במסגרת ת.א. (שלום פ"ת)
6 43233-09-19 מנירב נ' נבון, תביעה אשר נדחתה בפסק דין מיום 28.9.2022 (להלן: "תביעת
7 לשון הרע שהוגשה נגד רו"ח נבון").
8 רעור שהוגש לבית המשפט המחוזי מרכז על פסק הדין האמור, נדחה בפסק דין שניתן
9 במסגרת ע"א 11899-12-22 מנירב נ' נבון (30.3.2023);
10 השני, קובלנה פלילית שהוגשה על ידי המשיב כנגד עו"ד נבון במסגרת ק"פ (שלום-פ"ת)
11 31569-08-20 מנירב נ' נבון (להלן: "הקובלנה הפלילית"). הליך זה עודנו תלוי ועומד;
12 המבקש הדגיש, כי אין לו כל מעורבות בהליכים המשפטיים המתנהלים בין המשיב לבין
13 שותפו רו"ח נבון.
14
15 3. בנוסף, בעבר התקיים סכסוך משפטי בין המבקש לבין המשיב, במסגרת ת.א. (שלום תל-
16 אביב) 27609-02-10 מנירב נ' נבון ואח' – תביעת לשון הרע שהוגשה על ידי המשיב נגד
17 שותפו של המבקש (הוא כאמור רו"ח נבון), וכן נגד המבקש עצמו ומשרדם של השניים, נבון
18 ויספלד ושות'. תביעה זו נדחתה אף היא בפסק דין מיום 21.2.2018 (להלן: "תביעת לשון
19 הרע שהוגשה נגד המבקש ורו"ח נבון").
20
21 4. כמו כן, מאחר שהמבקש הרבה לציין זאת ואף כינה את המשיב "תובע מייצג" מקצועי,
22 ראיתי להוסיף כי אכן עולה שהמשיב מרבה בהליכים משפטיים באופן כללי, חלק גדול
23 מהם במסגרת פעילותיו ומאבקיו בלשכת עורכי הדין, אך גם בעולם התובענות הייצוגיות
24 (ראו סעיף 9 לסיכומי המבקש).
25
26 **בקשת האישור:**
27
28 5. המבקש מצוין, כי בחודש ינואר 2005 הקימה לשכת רואי החשבון מאגר מידע הכולל את
29 פרטי חברי הלשכה, לרבות כתובות דוא"ל, כאשר לטענתו המשיב קיבל במסגרת
30 התמודדותו לנשיאות לשכת רואי החשבון קובץ של רשימת חברי הלשכה המכיל את פרטי
31 חבריה. לטענת המבקש, קיימת סבירות גבוהה שהמשיב עשה שימוש אישי ואסור ברשימות
32 החברים שהגיעו לרשותו ואשר נועדו לשימוש לצרכי בחירות בלבד.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

6. בתוך כך, טוען המבקש כי המשיב שלח עשרות הודעות (וליתר דיוק – 51 הודעות והודעת מסרון אחת נוספת, אשר צורפו במסגרת נספחים 8 ו-9 לבקשת האישור) בתפוצה המונית לנמענים, חברי לשכת רואי החשבון וביניהם המבקש, החל מיום 14.4.2016 ובמשך שנים. הודעות אלה מהוות לטענת המבקש הודעות "ספאם" ו-"דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת. מדובר לטענת המבקש בהודעות שמטרתן להפיץ את עמדותיו, דעותיו ורעיונותיו של רו"ח מנירב בנושאים שונים, ככל העולה על רוחו, כמו גם לשם קידומו האישי, פרסומו ופרסום משרדו, ללא הסכמת הנמענים.
7. כך למשל, מציין המבקש כי ביום 14.4.2016, שלח המשיב בתפוצה המונית הודעת דוא"ל אלקטרוני שכותרתה: "אם אנחנו חפצי חיים – יש לפעול עכשיו ומיד". המבקש מציין ביחס להודעה זו, כי אמנם כותרתה דרמטית, אך תוכנה של ההודעה עסק באישורה של הכנסת את תיקון מס' 14 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"). המבקש מסביר, כי זו היא שיטה ידועה בעולם "הספאם" והיא מהווה דוגמה מאלפת לניסיונות המשיב לפתות את קהל היעד שלו לפתוח את הודעות הספאם אותן שלח ללא הסכמת הנמענים.
8. המבקש מפנה ומצטט בבקשת האישור הודעת דוא"ל נוספת ששלח המשיב ביום 9.3.2017 שכותרתה: "אל תתנו לאחרים להחליט עבורכם". במסגרתה פנה המשיב לחברי לשכת רואי החשבון תוך ציון הדברים הבאים:
- "חברות וחברים יקרים,**
פנייה זו נשלחת אליכם, מתוך אמונה כי הלשכה חשובה לכם לא פחות מאשר לי!
ומתוך תקווה כי תעשו מאמץ ותבואו להצביע באסיפה היוצאת מן הכלל...
אם הלשכה אכן יקרה לכם!
אם עדיין אכפת לכם מהמקצוע!
אם עדיין לא איבדתם תקווה!
אל תתנו את ידכם להרס הלשכה!
אני קורא לכם לעשות כל מאמץ ולבוא ולהצביע באסיפה הכללית היוצאת מן הכלל של הלשכה, בעד סעיף 2.2 בכתב ההצבעה ונגד סעיפים 2.1 ו-2.3!
שלכם בידידות,
עופר מנירב, רו"ח...
להסרה מרשימת התפוצה לחץ-כאן!"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1
- 2 9. לטענת המבקש, בהודעת דוא"ל זו בחר המשיב לסיים במתן אפשרות להסרה מרשימת
- 3 התפוצה. אך ב- 27 מתוך 52 ההודעות ששלח המשיב הוא לא טרח לאפשר לחברי לשכת
- 4 רואי החשבון להסיר את עצמם מרשימת התפוצה, ולטענתו יש לראות בכך הפרה לפי **סעיף**
- 5 **30א(ה) לחוק התקשורת.**
- 6
- 7 10. המבקש מפנה להודעות נוספות שנשלחו על ידי המשיב לחברי לשכת רואי החשבון:
- 8 הודעת דוא"ל מיום 13.7.2017 שכותרתה **"ומה אתם אומרים..."**, אשר נשלחה לטענת
- 9 המבקש לקראת ההצבעה בלשכת רואי החשבון בעניין תיקונים שהוצעו בזמנו לגבי חוקים
- 10 שונים וביניהם חוק איסור הלבנת הון;
- 11 הודעת דוא"ל מיום 14.3.2017 שכותרתה **"השכל הישר ניצח... אין צורך במילוי הפרטים**
- 12 **האישיים בכתב ההצבעה"**;
- 13 הודעת דוא"ל מיום 16.3.2017 שכותרתה **"הם בונים על כך שלא תקראו את השינויים"**,
- 14 אשר נפתחה במילים **"אפילו לארדואן אין החוצפה לדרוש סמכויות כאלה!!!"**;
- 15
- 16 11. המבקש הפנה להודעות נוספות ברוח זו אשר נשלחו על ידי המשיב בשנת 2020, כשבניהן
- 17 גם הודעה מיום 13.7.2020 שכותרתה **"רוצה לקבל את מספרי הטלפון הניידים כתובות**
- 18 **הדואר האלקטרוני ומספרי הטלפון הישירים של פקידי השומה ועובדי המשרדים!?"**.
- 19 לטענת המבקש, ביקש המשיב מחברי לשכת רואי החשבון למלא "משוב", כאשר בתמורה
- 20 למילוי אותו משוב הבטיח המשיב כי **"המדריך המלא"** (של פקידי השומה) **"יישלח אליך**
- 21 **במיל"**.
- 22
- 23 12. המבקש צירף לבקשת האישור שישה תצהירים של רואי חשבון אשר הצהירו כי במהלך
- 24 השנים טרם בקשת האישור, קיבלו מרו"ח מנירב מספר הודעות דוא"ל לכתובתם האישית,
- 25 מבלי שניתנה הסכמתם לכך ומבלי שמסרו לו את כתובת הדוא"ל שלהם.
- 26
- 27 13. המבקש טוען, כי בין המשיב לבין לשכת רואי החשבון ומוסדותיה התקיימו הליכים
- 28 משפטיים. בהקשר זה מפנה המבקש להמרצת פתיחה שהגיש רו"ח מנירב במסגרת ה"פ
- 29 (ת"א) 45704-09-17 **מנירב נ' הוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון בישראל ואח'**. מדובר
- 30 בעתירה שהוגשה על ידי רו"ח מנירב, בה ביקש כי יינתן צו המחייב את לשכת רואי החשבון
- 31 למסור לו העתק של קובץ פרטי החברים בלשכת רואי החשבון ואת פרטי ההתקשרות עמם.
- 32 עתירה זו של רו"ח מנירב הסתיימה בפסק דין שניתן ביום 12.11.2017 על ידי כב' סגן הנשיא
- 33 השופט כבוב, אשר דוחה את העתירה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 רו"ח מנירב הגיש ערעור על פסק הדין הנ"ל במסגרת ע"א 10089/17 רו"ח מנירב נ' הוועד
2 המרכזי של לשכת רואי החשבון בישראל ואח' (להלן: "ערעור המשיב בע"א 10089/17"),
3 אשר נדחה בפסק דין שניתן ביום 12.3.2019 בהרכב כבי השופטים ברון, מינץ וגרוסקופף
4 לאחר שהודיע ב"כ המשיב כי אינו עומד על הערעור מששמע את התרשמות המותב הנכבד.
5
6 המבקש מפנה ומסתמך בבקשת האישור, על חילופי דברים שנעשו במסגרת פרוטוקול הדיון .14
7 בערעור המשיב בע"א 10089/17 דנן, בין ב"כ המשיב עו"ד ניר שוסטר לבין כבי השופט
8 גרוסקופף (בעיקר), שם התייחס כבי השופט גרוסקופף לרשימת התפוצה אותה מבקש
9 המשיב לקבל במסגרת העתירה הנ"ל תוך שציין בפני ב"כ המשיב כי שליחת הודעות
10 לרשימת תפוצה זו, מבלי שניתנה על כך הסכמה של הנמענים, היא בבחינת "ספאם" אסור
11 לנוכח התיקון שנעשה בחוק התקשורת בשנת 2016.
12
13 לאור חשיבות הדברים מבחינתו של המבקש, אביא את עיקר הציטוטים להלן כפי שהובאו
14 על ידי המבקש במסגרת סעיף 33 לבקשת האישור:
15
16 **"כבוד השופט ע' גרוסקופף: זה לא בסיסי ביותר. אתם רוצים רשימת תפוצה**
17 **שאפשר לשלוח אליה, אסור לכם לשלוח אליה. זה ספאם. אדוני ער לתיקון החוק**
18 **מ-2016, מה הטעם בזה? ..."**
19
20 **...כבוד השופט ע' גרוסקופף: לא רציף, זו תעמולה מ-2016 אסור לך לשלוח אותה**
21 **אלא אם קיבלת הסכמה ולא קיבלת. מה הטעם להביא רשימה כזו?**
22
23 **עו"ד שוסטר: יש הסכמה של חברי הלשכה הם חותמים על זה.**
24
25 **כבוד השופט ע' גרוסקופף: הם חותמים שהמועצה יכולה לשלוח, אבל שכל אחד**
26 **מהחברים יכול לשלוח? הלשכה ומוסדותיה יכולים לשלוח אבל חברי המועצה**
27 **לא יכולים לשלוח מיילים זה יהיה ספאם, מה יהיה הטעם שהחברה תעביר לכם,**
28 **אם היו רוצים לראות את חברי הלשכה, ניחא. אתם רוצים רשימה שתאפשר לכם**
29 **לשלוח תעמולה כהגדרתה בחוק, אסור לכם לפי החוק לשלוח, אז מה הטעם? ..."**
30
31 **...כבוד השופט ע' גרוסקופף: תסביר לי מכוח מה מותר לחבר מועצה לשלוח**
32 **מיילים לחברי הלשכה? לכאורה זו תעמולה שאסור לשלוח אותה על פי חוק. יכול**
33 **להיות שלפני 2016 שהחוק לא חל יכול להיות שלפני תחילת התיקון היה מותר**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 והמועצה להגנת הפרטיות או לא יודע איזה גוף אישר, היום לפי החוק לכאורה
2 יש לכם קושי עם העניין הזה.

3

4 עו"ד שוסטר: יש מקרים נקודתיים, הנושא של הבחירות הוא מוסדר בנוהל
5 נפרד.

6

7 כב' השופטת ע' ברון: חברי כאן להבנתי איננו מדבר על תעמולת בחירות.

8

9 כב' השופט ע' גרוסקופף: אני מניח שאתם מכירים את התיקון, היה לכם
10 אפשרות לעיין בו. תיקון החוק לחוק התקשורת חוק הספאם, קובע הרחבה של
11 מה נחשב לדואר זבל, ההרחבה הזו אומרת זה לא רק הודעות פרסומיות שזה מה
12 שהיה נהוג עד אז, אלא זה כולל תעמולה פוליטית מהעניין הזה, ולכן יש בעיה
13 כבר מהבחינה הזו...

14

15 ...כבוד השופט ע' גרוסקופף: אדוני מבקש משהו שהמחוקק אסר. אדוני יסתכל
16 על ההגדרה של תעמולה שקבועה בסעיף על איסור העברת תעמולה, אין הסכמה
17 לגבי משלוח מחברי הדירקטוריון זה לא משהו שיש לכם דרך.

18

19 עו"ד שוסטר: במסגרת האסיפה מבקש המערער לפנות לחברי להבהיר להם את
20 עמדתו לגבי נושאים שהולכים לעלות על סדר יום של האסיפה.

21

22 כבוד השופט ע' גרוסקופף: וזו לא תעמולה כהגדרתה פה? אני חבר באסיפה
23 מסוימת פתאום אמצא עצמי מקבל חוות דעת על מה צריך לקרות. אני לא נתתי
24 אישור לשלוח אלי, המחוקק לא רצה שזה מה שיקרה...

25

26 ...כבוד השופט ע' גרוסקופף: אז 20+ יכולים לקבל את רשימת התפוצה. אדוני
27 מבין את הקושי הרב שקיים בנושא זה, אנשים שחברים בלשכת רו"ח חלקם
28 רוצים לקבל דיווח מרו"ח מנירב, חלקם לא רוצים, זכותם וההלכה שאתם מנסים
29 ליצור פה נראית הלכה מאד בעייתית שאני לא רואה על מה היא נשענת".

30

31 15. מבחינת עילת התביעה, מפנה המבקש להגדרות "דבר פרסומי", "הודעה אלקטרונית",

32 "הודעת מסר קצר" ו"תעמולה", כמפורט בסעיף 30 לחוק התקשורת, כאשר הוא מפנה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 גם לסעיף 30א(ט) לחוק התקשורת וטוען כי לאור הוראתו, הודעת פרסומת אסורה מהווה
2 עוולה נזיקית.
- 3 כן מפנה המבקש לדברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 61
4 החלת האיסור על משלוח פרסומת לשם קבלת תרומות או לתעמולה), התשע"ה-2014, כפי
5 שפורסמה ברשומות (הצעת חוק 588 מיום 8.12.2014) ולהגדרת "תעמולה" שם.
- 6
- 7 16. לטענת המבקש, הודעות המשיב שנשלחו כאמור עולות כדי "דבר פרסומת" ואף
8 "תעמולה" (שאינן בה מסר פוליטי או תעמולת בחירות), כהגדרתם בחוק התקשורת.
9 לטענתו, המשיב הפיץ את אותן הודעות כפרסומת למשרדו ולעצמו, לשם השגת תועלת
10 מסחרית-כלכלית, לו ולמשרדו ולשם קידומו האישי. המבקש מדגיש, כי הפצת ההודעות
11 נעשתה ללא אישור הנמענים.
- 12 המבקש טוען, כי נקודת המוצא היא שיש ליתן פרשנות מרחיבה להגדרת "דבר פרסומת",
13 ואילו במקרה של ספק, תיטה הכף אל עבר האיסור הקבוע בחוק התקשורת.
- 14
- 15 17. כמו כן, טוען המבקש כי לא יכול להיות חולק שהמשיב עונה גם על הגדרת "מפרסם"
16 שבסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, שכן שמו מופיע פעם אחר פעם בהודעות הספאם
17 שנשלחו מטעמו.
- 18
- 19 18. מן האמור, נטען כי המשיב הפר את האיסור על משלוח דבר פרסומת, כאשר שלח הודעות,
20 ללא קבלת אישור הנמענים ומבלי שצוין בכותרתן כי מדובר בפרסומות או בתעמולה.
21 לטענת המבקש, הפרות המשיב הנוגעות לסעיף 30א לחוק התקשורת, כוללות: איסור על
22 משלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען; איסור על משלוח דברי פרסומת מבלי לאפשר
23 לנמען להסיר עצמו מרשימת התפוצה; ואיסור להחסיר פרטים המחויבים להופיע בהודעת
24 פרסומת – כל אלה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (סעיף 12 לסיכומי המבקש).
- 25
- 26 19. עילות התביעה הן להפרה של חוק התקשורת; הפרת חובה חקוקה ורשלנות.
- 27
- 28 20. המבקש הגדיר את הקבוצה כך:
- 29 "כל מי שקיבלו מהמשיב דבר פרסומת (הודעות דוא"ל ומסרונים) כהגדרתם
30 בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, מיום 14.4.2016
31 ועד למועד החלטה בדבר אישורה של התובענה כייצוגית, אשר לא אישרו ו/או
32 ביקשו את קבלת הודעות דוא"ל ו/או מסר קצר מהמשיב מראש ובכתב, בהתאם
33 לחוק התקשורת".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 לטענת המבקש, לו וליתר חברי הקבוצה נגרם נזק כתוצאה משליחת ההודעות על ידי
2 המשיב, המתבטא בין היתר בהטרדה, פגיעה באוטונומיה, בזבוז זמן, הפרעה בזמן העבודה
3 או המנוחה, פגיעה בפרטיות, תסכול, אובדן נוחות ועגמת נפש.
4 לטענת המבקש אשר מסתמך על הדין והפסיקה, די בכך שהוכח על ידו ברמה הנדרשת כי
5 שוגרו אליו וליתר חברי הקבוצה דברי פרסומת בניגוד לחוק, כדי לבסס אפשרות סבירה
6 שייקבע שנגרם להם נזק שיש לפצות עליו.
7 המבקש עתר למתן סעד כספי לפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים המתוארים.
8 המבקש העריך את שיעור הנזק על דרך האומדנה ובממוצע, על סך של 20 ₪ לכל הודעה.
9 נוכח מספר ההודעות שנשלחו על ידי המשיב – 52 – הוערך הנזק האישי המצטבר של
10 המבקש ושל כל אחד מחברי הקבוצה, חברי לשכת רואי החשבון שמספרם מוערך לשיטת
11 המבקש בכ- 13,655 חברים, על סך של 1,040 ₪ עבור כל אחד מהחברים ובסך הכל הועמד
12 על סך של 14,201,200 ₪.
13
14 מלבד הסעד הכספי, עתר המבקש גם לצו מניעה המורה למשיב להפסיק לפעול בניגוד
15 להוראות חוק התקשורת. כלומר : הפסקה מוחלטת של משלוח דברי פרסומת מבלי
16 שהתקבלה הסכמת חברי הקבוצה מראש.
17
18 המבקש סבור, כי בנסיבות המתוארות מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה
19 כייצוגית מן הנימוקים הבאים :
20
21 א. עסקינן בתובענה ייצוגית לפי פרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות,
22 תשס"ו-2006 (להלן : "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), כך שמתקיים סעיף
23 3(א) לחוק ;
24 ב. קיימת לו עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט
25 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות ;
26 ג. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי
27 הקבוצה, כאשר ישנה אפשרות סבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה, בהתאם
28 לסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות ;
29 ד. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, בהתאם לסעיף
30 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. בהקשר זה ראה המבקש להדגיש כי מדובר
31 בתובענה שסכומה השלם עבור כל חבריה, גדול מסך מרכיביה, עת תביעתה
32 פרטנית אינה משתלמת לנוכח סכום התביעה הזעום עבור כל אחד מהחברים ;





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 ה. קיים בעניינינו יסוד סביר להניח שעניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב
2 ובדרך הולמת, כדרישת **סעיפים 8(א)(3)(4) לחוק תובענות ייצוגיות**. בהקשר זה
3 טען המבקש, כי התובענה הוגשה במטרה לפעול לתיקון הפגיעה שנגרמה לו וליתר
4 חברי הקבוצה, כמו גם למניעת הישנות התנהלות המשיב המתוארת.
5 ו. כן נאמר כי ב"כ המבקש וצוות משרדו עוסקים בתחום התובענות הייצוגיות ובעלי
6 ידע וניסיון עשיר בתחום.
7

תשובת המשיב:

8
9
10 24. המשיב מציג עצמו כרו"ח עצמאי, בעל משרד משנת 1985. המשיב מדגיש את פעילותו
11 ועשייתו הציבורית הרבה במסגרת לשכת רואי החשבון במשך השנים, בהן פעל בתפקידים
12 בכירים בלשכת רואי החשבון ואף כיהן כנשיא הלשכה למשך שתי קדנציות, בין השנים
13 2000-2006. לטענת המשיב, הוא הוביל שורה של תהליכים מהותיים וחשובים לטובת
14 לשכת רואי החשבון וציבור רואי החשבון, כמפורט באריכות בתשובתו לבקשת האישור.
15 המשיב מדגיש, כי עודנו משמש חבר הוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון אשר הינה
16 חברה פרטית לא מוגבלת, אשר כפופה לדיני החברות וההלכות הפסוקות, כך שחברי הוועד
17 המרכזי משמשים הלכה למעשה דירקטורים וציבור רואי החשבון הם בבחינת בעלי מניות
18 בלשכת רואי החשבון.
19
20 25. לטענת המשיב, מכוח תפקידו ופעילותו הציבורית הוא פונה לחברי לשכת רואי החשבון
21 כאשר הדבר נדרש, בקשר עם המתרחש בוועד המרכזי (הדירקטוריון) ובעדכונים
22 מקצועיים. לפיכך, סבור המשיב כי קבלת בקשת האישור תהווה תקדים מסוכן לפיו קיום
23 תקשורת כתובה בין דירקטור בחברה לבעלי מניותיה בעניינים הקשורים לפעילותה של
24 החברה, הינה אסורה – תוצאה שעלולות להיות לה השלכות מרחיקות לכת על כלל דיני
25 החברות.
26
27 26. מעבר לאמור, טוען המשיב כי מדובר בבקשת אישור שהוגשה בשיהוי קיצוני ובאופן שגרם
28 לו נזק ראייתי.
29 לדברי המשיב, בקשת האישור הוגשה שנים לאחר שנשלחו מרבית ההודעות על ידי המשיב
30 ובשלב שכבר לא הוגשו על ידו הודעות. זאת, כאשר מרבית ההודעות נשלחו למעלה משלוש
31 שנים טרם הגשת בקשת האישור, במהלך השנים 2016-2017.
32 לאור מועד הגשת בקשת האישור, טוען המשיב כי יש לראות בכך משום זניחת זכות
33 התביעה הנטענת על ידי המבקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1
2 לעמדתו, עיתוי הגשת בקשת האישור אינו מקרי והוא מעיד על כך שהיא הוגשה בחוסר
3 תום לב קיצוני ותוך שימוש ציני בהליכי משפט ובמכשיר התובענה הייצוגית, כמעשה נקמני
4 ובמטרה לייצר מנופי לחץ פסולים על המשיב, כחלק מסכסוך הניטש בימים אלה, בין היתר
5 בערכאות, בין שותפו של המבקש, רו"ח נבון, לבין המשיב.
6 בהקשר זה מסביר המשיב ומחדד, כי בינו לבין רו"ח נבון, אשר נמנה לטענת המשיב על
7 חברי מחנה הרוב כיום בוועד המרכזי בהובלת הנשיאה הנוכחית, רו"ח איריס שטרק,
8 קיימת יריבות פוליטית של כ- 25 שנים, כאשר במשך שנים התמודדו השניים, האחד כנגד
9 השני, בבחירות שהתקיימו למוסדות לשכת רואי החשבון.
10 לדברי המשיב, בקשת האישור הוגשה כשלושה חודשים לאחר הגשת הקובלנה הפלילית על
11 ידו כנגד רו"ח נבון ובסמוך לתובענה נוספת שהגיש המשיב נגד נשיאת לשכת רואי החשבון,
12 רו"ח שטרק, במסגרת ה"פ (מחוזי ת"א) 46615-11-20 רו"ח עופר מנירב נ' נשיאת לשכת
13 רואי החשבון בישראל, רו"ח איריס שטרק ואח' (יצוין כי ביום 2.11.2021 ניתן פסק דינו
14 של המותב הדן בתובענה, כב' השופט אלטוביה, אשר הורה על מחיקתה לאחר שנקבע כי
15 התייתה).
16 לטענת המשיב, המבקש נזכר כי נשלחו אליו "הודעות ספאם", רק לאחר ובמקביל להסלמת
17 הסכסוך בין המשיב לבין רו"ח נבון, ולאחר שהמשיב הגיש את ההליכים הנ"ל.
18 המשיב מפנה בהקשר זה גם לתביעת לשון הרע שהגיש בשנת 2010 נגד המבקש ושותפו
19 רו"ח נבון, וכן לתביעת לשון הרע שהוגשה על ידו נגד רו"ח נבון בשנת 2019, כאמור לעיל.
20 לטענת המשיב, מי שעומד למעשה מאחורי הגשת בקשת האישור אינו אלא שותפו של
21 המבקש, רו"ח נבון. מה שמלמד לדבריו על מטרת בקשת האישור אשר כוללת סעד
22 האסטרונומי הנתבע במסגרתה – נקמה, גרימת הוצאות וניסיון השתקה של המשיב
23 והפחדתו – זאת בניסיון להביא את המשיב למחיקת ההליכים המשפטיים הנ"ל.
24 לפיכך, טוען המשיב כי המבקש אינו עומד בסטנדרט תום הלב הנדרש ממנו כתובע ייצוגי.
25
26 המשיב מדגיש, כי מדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד אדם פרטי; בקשר
27 עם תפקידו כדירקטור בהיותו חבר וועד מרכזי; בחברה פרטית (לשכת רואי החשבון);
28 בהיותו איש ציבור; וזאת בדרישה לתשלום סכום עתק בסך של 14,201,200 ₪, בגין 52
29 הודעות שנשלחו על פני יותר מארבע וחצי שנים, טרם הגשת בקשת האישור;
30
31 אשר למשלוח ההודעות, טוען המשיב כי שלח אותן רק לחברי לשכה שהיו בעת הרלוונטית
32 ברשימת התפוצה הפרטית שלו, אך לאור השיהוי בהגשת בקשת האישור ובהיותה של
33 רשימת התפוצה משתנה, לא ניתן להעריך את מספרם המדויק ולא ניתן להציג את מלוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 הראיות המעידות על הסכמה להימנות חלק מרשימת התפוצה, דבר שגם יוצר שונות ואי
2 אחידות בין חברי הקבוצה הנטענת.
3
- 4 לטענת המשיב, חברי לשכה רבים אף ביקשו ופנו אליו לאורך השנים במטרה לקבל את .30
5 ההודעות או הביעו הסכמתם, בין בעל פה ובין בכתב, לקבל ממנו הודעות ועדכונים שונים.
6 בהתאם, צורפו לתשובת המשיב מסמכים המעידים לטענת המשיב על הסכמה של חברים
7 רבים בלשכת רואי החשבון לקבלת הודעות כאמור.
8 לטענת המשיב, לאחר הגשת בקשת האישור מאות חברי הלשכה חזרו והביעו הסכמתם
9 לקבלת הודעותיו תוך הבעת תמיכה בו והבעת מורת רוח כלפי בקשת האישור.
10 המבקש מוסיף, כי רוב ההודעות שנשלחו על ידו כללו אפשרות להסרה מרשימת התפוצה.
11 כמו כן, טוען המשיב כי ההודעות נשלחו למען חברי הלשכה, לצורך קידום האינטרסים
12 והמטרות של הלשכה וחבריה, מבלי שצומחת למשיב כל טובת הנאה כספית אישית מכך,
13 ואף תוך הקצאת משאבים מצדו של המשיב.
- 14
- 15 המשיב טוען, כי רשימת התפוצה של חברי לשכת רואי החשבון בה הוא משתמש לא הגיעה .31
16 אליו עקב התמודדותו בבחירות לתפקיד כזה או אחר בלשכה. לטענתו, רשימת התפוצה
17 שבידו היא פרטית ונצברה לאורך השנים הרבות של פעילותו בלשכת רואי החשבון ומחוצה
18 לה שכוללת מגע ישיר עם חברי לשכה רבים, בהווה ובעבר.
19 לטענת המשיב, אין המדובר ברשימה שכוללת את כל חברי לשכת רואי החשבון בניגוד
20 לטענות המבקש. בהקשר זה הוסיף וטען המשיב, כי אין בנמצא כל קביעה חלוטה לפיה
21 כביכול נעשה שימוש לא חוקי על ידו במאגר מידע של הלשכה.
22 המשיב מוסיף וטוען בהקשר הזה, כי לאמירות כב' השופט גרוסקופף בפרוטוקול הליך
23 הערעור שהוגש על ידו במסגרת ע"א 10089/17, אין כל מעמד מחייב כלפי המשיב, כאשר
24 במסגרת פסק הדין שניתן שם נקבע כי לקביעות בית המשפט המחוזי בדבר חוסר תום ליבו
25 של המשיב (המערער שם), לא היה מקום במסגרת ההליך מאחר שבמסגרת ההליך בבית
26 המשפט המחוזי לא בוצעו חקירות ולא נערך בירור עובדתי.
27 לטענת המשיב, בהחלטת בית הדין של לשכת רואי החשבון שצורפה לתשובתו, נקבע
28 במפורש כי המשיב אינו משתמש ברשימת התפוצה של הלשכה.
29
- 30 כן טוען המשיב, כי בכל ההליכים המשפטיים שנקטו בתקופה הרלוונטית נגדו בהובלת .32
31 מחנה הרוב דאז בלשכת רואי החשבון או על ידי המשיב עצמו, הן בבתי המשפט והן בבית
32 הדין של הלשכה, הטענות שהועלו כנגד משלוח ההודעות היו בקשר עם שימוש נטען במאגר
33 הנתונים של הלשכה, ללא הטלת דופי בהודעת עצמן. כמו כן, מציין המשיב כי הוועד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 המרכזי של לשכת רואי החשבון לא ראה ואינו רואה בהודעותיו משום שליחת הודעות
2 "ספאם", אלא דווקא החליט בשנת 2019 להעניק למשיב את התואר "נשיא כבוד" בגין
3 פעילותו ותרומתו ללשכה ולחבריה.
4
- 5 33. אשר לתצהירים של רואי החשבון שצורפו לבקשת האישור, טוען המשיב כי מתוך ששת
6 התצהירים שצורפו, שלושה לפחות ניתנו על ידי עובדים במשרדו של המבקש. לפיכך, טוען
7 המשיב כי המבקש ורו"ח נבון גייסו את עובדי משרדם וחבריהם, על מנת לרקום את
8 התוכנית הזדונית בהגשת בקשת סרק זו.
9
- 10 34. מעבר לכך, סבור המשיב כי יש לדחות את בקשת האישור גם לגופה. עת מדובר בהודעות
11 שנשלחו על ידי המשיב מתוקף תפקידו כחבר בוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון וכאיש
12 ציבור.
13
- 14 35. המשיב טוען כי ההודעות אינן מהוות "דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיפים 30א(א)(1)(2)(3)
15 לחוק התקשורת. בהקשר זה מציין המשיב תחילה, כי האיסור על משלוח "דבר פרסומת"
16 נכנס לתוקף ביום 16.8.2016, כך שממילא עילת התביעה אינה רלוונטית ל-7 הודעות מתוך
17 52 שצוינו.
18
- 19 36. אשר לטענה כי ההודעות מהוות "תעמולה" לפי חוק התקשורת, טוען המשיב כי מדובר
20 ברשימת תפוצה פרטית שלו אשר עולה לכדי "רשימה מוגדרת של אנשים" ואינה מהווה
21 משום "ציבור רחב". בשים לב לכך שהרשימה אינה כוללת את כל חברי הלשכה, ומכל
22 מקום אינה מדובר ב"ציבור הרחב" אלא בקבוצה מוגדרת ומובחנת של רואי חשבון
23 החברים בלשכת רואי החשבון.
24 לחילופין, טוען המשיב כי מדובר בהודעות שהן בבחינת תעמולה פוליטית, בשים לב לכך
25 שלשכת רואי החשבון היא גוף דו-מהותי בעל מוסדות אליהם נבחרים חברים אחת
26 לתקופה, כשעל המועמד לשמר את תפקידו הציבורי ולהעביר לציבור הבוחרים רעיונות
27 ופעולות שבוצעו עבורם. לטענת המשיב, בתקופה הרלוונטית חלה יריבות פוליטית חריפה
28 בין המחנות והתקיימה מערכת בחירות.
29 המשיב מוסיף, כי מטרת ההודעות גם לא הייתה בקשת תרומה.
30 עוד טוען המשיב, כי להודעותיו לא הייתה כל מטרה מסחרית והודעותיו גם לא כללו הצעה
31 להתקשר למספר טלפון לשם קבלת מסר כלשהו, ומכאן שהודעותיו גם לא נכללות בהגדרת
32 "דבר פרסומת" לפי סעיפים 30א(א)(1)(3) לחוק התקשורת.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

37. המשיב מפנה לכל הודעה והודעה שנשלחה על ידו ומנתח את תוכן, תוך שהוא טוען ומנמק מדוע לשיטתו אינה מהווה "דבר פרסומת":
- כך למשל, טען המשיב ביחס להודעה מיום 14.4.2016 וביחס להודעות נוספות, כי לפי סעיף 63(א)(1) לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") זכותו כדירקטור לכנס אסיפת בעלי מניות, וכך גם לשיטתו הוא רשאי לעשות בהתאם לסעיף 25 לתקנון לשכת רואי החשבון, הקובע כי הוועד המרכזי יהיה חייב לזמן אסיפה של בעל מניות בלשכה, לפי דרישה של 5% מחברי הלשכה.
- כך פעל המשיב לטענתו עת ביקש בהודעה זו לזמן כינוס אסיפה כללית מיוחדת בנוגע לתיקון תקנון הלשכה, לצורך דיון וקבלת החלטות באשר להתנהלות הלשכה בנושאי מיסים בכלל, ולאור תיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון.
- כך או כך, טוען המשיב כי אין בהודעה זו כדי לעודד רכישת מוצר או שירות ו/או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת, כך שאין הודעה זו עונה להגדרה הקבועה בסעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת. באופן דומה, לשיטת המשיב אין בהודעה בקשה לתרומה ו/או תעמולה אסורה העומדת בניגוד לחוק ומכאן שאף ההגדרה שבסעיף 30א(א)(2) לחוק התקשורת, אינה חלה.
- עם זאת לטענתו החלופית, הרי ככל שבכל זאת ייקבע כי מדובר ב"תעמולה", הרי שלעמדת המשיב זו תעמולה פוליטית מותרת, עת המשיב נבחר מזה עשרות שנים לדירקטוריון הלשכה ולתפקידים ציבוריים בלשכה, וכאשר נבחרו הציבור בלשכת רואי החשבון נדרשים לשמור על קשר ישיר ושוטף עם "ציבור הבוחרים";
- המשיב הבהיר כי דברים אלה נכונים גם ביחס להודעות נוספות, וביניהן גם ההודעות מימים 9.3.2017 ו-13.7.2017 שאוזכרו בבקשת האישור;
- ביחס להודעה מיום 10.5.2016, טוען המשיב כי מדובר בדיווח מקצועי בנוגע לפסק דין שניתן בהליך שנקט נגד רשות המיסים, אשר בעקבותיו השיבה רשות המיסים עשרות מיליוני שקלים ממייצגי נישומים. גם ביחס להודעה זו טען המשיב כי נשלחה בכובעו כחבר וועד ולצורך ביצוע תפקידו הציבורי;
- ביחס להודעה מיום 28.8.2016, נטען על ידי המשיב כי מדובר בעדכון מטעם המשיב בגדר תפקידו כחבר וועד ואיש ציבור וכי הוגשה נגדו תביעה כחלק מהמאבק הפוליטי בוועד המרכזי עקב פועלו ובקשתו לכינוס אסיפה מיוחדת. גם בהקשר זה נטען למען הזהירות, כי מדובר בתעמולה פוליטית מותרת;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1
2 אשר להודעות מיום 13.7.2020 (שאוזכרה בבקשת האישור) טען המשיב כי נשלחה בגדר
3 תפקידו הציבורי בהיותו יו"ר וועדת הקשר עם פקידי שומה במרחב תל אביב, על מנת
4 להיטיב עם חברי הלשכה. ביחס להודעה מיום 16.7.2020 טען כי זו תעמולה פוליטית
5 מותרת שהופנתה כלפי מחנה הרוב ונשיאת לשכת רואי החשבון.
6 לטענת המשיב, עניינן של הודעות אלה בסקר לבדיקת איכות השירות שניתן לרואי החשבון
7 מצד רשויות המס, כאשר המשיב העביר לעונים על הסקר, את מספרי הטלפון של פקידי
8 השומה – דבר שהוא הכרחי לעבודתם;
9
10 אשר להודעת ה-SMS מיום 15.3.2018, טען המשיב כי אף על פי שהקישור בהודעה זו הוא
11 למאמר שכתב, הרי שלא זכור למשיב שהיא נשלחה על ידו, ומכל מקום אין מדובר ב"דבר
12 פרסומי" לטענתו;
13
14 יצוין ויובהר כי טענות דומות בשינויים המחויבים טען המשיב ביחס ליתר ההודעות
15 שנשלחו על ידו. לא מצאתי טעם להוסיף ולהכביד עוד על היריעה בעניין זה. אני סבורה כי
16 הטענות העקרוניות של המשיב הובאו באופן מפורט.
17
18 .38 עוד טוען המשיב, כי לנוכח האמור הוא גם אינו עונה על הגדרת "מפרסם" שבחוק
19 התקשורת.
20
21 .39 אשר לשאלת הסכמת הנמענים לקבלת ההודעות, טוען המשיב כי המבקש לא הוכיח שלא
22 ניתנה הסכמת הנמענים לקבלת ההודעות, זאת למעט צירוף של שישה תצהירים בלבד
23 בעניין זה, כשמחצית מנותני התצהירים מועסקים במשרדו. בהקשר זה הוסף והודגש, כי
24 המבקש הסב נזק ראייתי עקב הגשת בקשת האישור בשיהוי, מה שמנע מהמשיב להציג עוד
25 אסמכתאות וראויות בנושא.
26 המשיב הוסיף בעניין זה, כי למיטב ידיעתו וזכרונו כל חברי הלשכה הנמנים על רשימת
27 התפוצה שלו נתנו הסכמתם לקבלת ההודעותיו. כאשר ביקש מאן דהוא להסיר את שמו
28 מרשימת התפוצה, הרי שהדבר נעשה באופן מיידי.
29
30 .40 כן טוען המשיב, כי שליחת ההודעות על ידו לא הסבה למבקש או לחברי הקבוצה כל נזק,
31 זאת בהינתן כי כלל המצהירים מטעם המבקש לא טענו לקיום נזק ממוני או שאינו ממוני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 לטענת המשיב, במסגרת הודעותיו ביקש הוא להיטיב עם חברי לשכת רואי החשבון ולפעול
2 לטובתם. לדוגמה, במסגרת עדכונים מקצועיים חשובים ששלח אשר היה בהם להשפיע על
3 הפן המקצועי שבעבודתם וכן כדי להביא תועלת כלכלית אישית עבורם.
4
5 לטענת המשיב, נוכח האמור לא מתקיימות בענייננו איזה מעילות בקשת האישור ואף לא
6 מתקיימים כלל התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
7

תגובת המבקש :

8
9
10 המבקש שב ומחדד במסגרת בתגובתו את טענותיו לפיהן ההודעות נושא בקשת האישור
11 נשלחו על ידי המשיב לחברי לשכת רואי החשבון, תוך הפרה של הוראות הדין. בהקשר זה
12 נטען כי המשיב הודיע בתשובתו כי שלח את ההודעות מתוקף תפקידו כחבר בוועד המרכזי
13 של לשכת רואי החשבון, זאת בניגוד חזיתי לדברים שנאמרו לו ולבא כוחו על ידי כב' השופט
14 גרוסקופף במסגרת ערעור המשיב בע"א 10089/17.
15 לטענת המבקש, די בכך כדי להביא לדחיית בקשת האישור.
16

17 כמו כן, טוען המבקש כי הוראות **סעיף 63(א)(1) לחוק החברות** עליה מסתמך המשיב,
18 מורות חובה כללית המוטלת על דירקטוריון לזמן אסיפה מיוחדת, ואילו תקנה 25 לתקנון
19 הלשכה מהווה את חובתו של הוועד המרכזי של הלשכה לקיים אסיפה מיוחדת.
20 עם זאת, לעמדת המבקש אין בהוראות אלה מתן אפשרות כלשהי בידי המשיב לשלוח לכלל
21 חברי הלשכה הודעות בעניין קיומן או זימונן של אספות מיוחדות. הוראות אלה, כך לטענת
22 המבקש, אינן מכשירות משלוח הודעות שיש בהן משום הפצת רעיונות לשם השפעה על
23 עמדותיהם או התנהגותם של חברי הקבוצה – תעמולה.
24 בהקשר זה מוסיף המבקש וטוען, כי כשרצה המשיב לזמן אסיפה כללית, ידע לעשות כן
25 באמצעות שלוחיו, רוה"ח פניני ובר זכאי, כפי שעולה מנספח 1 לתגובת המבקש.
26

27 כן טוען המבקש, כי בתקופה הרלוונטית לא היו בחירות, כאשר ממילא מי שאמור לזמן
28 אספות מיוחדות היא לשכת רואי החשבון ולא המשיב.
29

30 המבקש מוסיף וטוען, כי טענת המשיב הנסמכת על ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין
31 בתיק ה"פ (מחוזי כלכלית ת"א) 36954-07-16 לפני כב' השופטת ר' רונן, לפיה לשכת רואי
32 החשבון הסכימה שהוא ישלח בעצמו הודעות לחברי הלשכה, היא טענה כוזבת וממילא אין
33 באותה הסכמה נטענת כדי לאיין את בקשת האישור.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1
- 2 המבקש מתייחס לטענות המשיב ביחס להודעות כאלו ואחרות שנשלחו על ידו : 46.
- 3 אשר להודעה מיום 10.5.2016 שהוצגה על ידי המשיב כ"עדכון מקצועי", טוען המבקש כי
- 4 המשיב הדגיש במסגרתה את טרוניותיו כלפי לשכת רואי החשבון. מדובר לשיטתו של
- 5 המבקש בניסיון להשפיע על עמדות חברי הקבוצה – תעמולה של ממש. כך גם לגבי הודעות
- 6 נוספות שאוזכרו על ידי המשיב יחד עם הודעה זו.
- 7 המבקש מפנה להודעה מיום 20.3.2017 ולהודעה מיום 3.8.2017 – הודעות שלטענת המבקש
- 8 מהוות אף הפצת תעמולה עבור אחרים ולבקשתם, כמפורט בבקשת האישור ובסיכומיו.
- 9 כן טען המבקש, כי חלק מההודעות מהוות כלי בידי המשיב ב"מסע הצלב", בו פתח כנגד
- 10 לשכת רואי החשבון וכנגד העומדים בראשה באותה עת ולשם העברת מסרים.
- 11 המבקש מפנה למשל להודעה מיום 16.7.2020, וטוען כי היא מהווה שרשור של מספר
- 12 הודעות דוא"ל, ללא שום מסר פוליטי. כך גם נטען לגבי ההודעה מיום 1.10.2020, שגם היא
- 13 לשיטת המבקש אינה כוללת מסר פוליטי.
- 14 המבקש מוסיף, כי במסגרת ההודעות מימים 14.8.2020 ו- 31.7.2017, ביקש המשיב להפיץ
- 15 מסרים שמטרתם המובהקת היא קידום עסקו והאדרת שמו.
- 16
- 17 אשר לפרוטוקול מיום 24.7.2016 נושא תיקון הצעת החוק שבמסגרתה תוקן חוק 47.
- 18 התקשורת בשנת 2016 אליו מפנה ומסתמך המשיב, טוען המבקש כי המשיב מטעה כאשר
- 19 הוא מצטט וטוען שתכלית החוק היא להגן על הציבור הרחב ולא על רשימה מוגדרת. לטענת
- 20 המבקש, עיון בפרוטוקול זה מלמד לטענת המבקש, כי בעניין זה כלול גם "ציבור מפולח
- 21 לפי פילוחים".
- 22
- 23 אשר לטענת המשיב, כי צורפו לבקשת האישור רק שישה תצהירים בדבר אי הסכמה 48.
- 24 לשליחת ההודעות, טוען המבקש כי אין צורך בהצגה של כל חברי הקבוצה ושל הנזק
- 25 שנגרם, כך שאין במספר תצהירי "אי ההסכמה" שצורפו כדי להעיד אודות מספר חברי
- 26 הקבוצה.
- 27
- 28 כן מוסיף המבקש וטוען ביחס לשאלת הנזק, כי די בכך שהוכח שהמשיב שלח דברי פרסומת 49.
- 29 מפרים כדי לבסס אפשרות לקיומו של נזק לחברי הקבוצה בשלב זה של בקשת האישור.
- 30
- 31 עוד טוען המבקש, ביחס לטענת המשיב לפיה "הקבוצה" אינה הומוגנית ושיש להעריך 50.
- 32 פרטנית את הנזק של כל אחד מתחברי הקבוצה, הרי שאין צורך בשלב בקשת האישור הוכחה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 מעין זו. ממילא הוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות נותנות מענה לעניין זה
2 ומאפשרות לביהמ"ש להגדיר תת-קבוצה.
3
4 51. כן טען המבקש, כי חרף טענת המשיב ל"שיהוי קיצוני", הרי שהמבקש עבר לשיטתו סף זה
5 בקלות. לדברי המבקש, אין גם כל ממש בטענת המשיב ל"נזק ראייתי" שכן מצויים אנו
6 בעידן הדיגיטלי. חלק ניכר מההודעות נשלחו במהלך התקופה של שלוש השנים שקדמו
7 להגשת בקשת האישור וניתן לאתרן בנקל.
8 המבקש מפנה לפסיקה שהובאה על ידי המשיב בעניין זה וטוען כי אין בה כדי לסייע לו
9 בטענת השיהוי לצורך סילוק בקשת האישור.

10
11 52. לטענת המשיב כי אין ייצוג הולם לקבוצה ושהמבקש חסר תום לב, מגיב המבקש, שגם אם
12 טענה – מוכחשת - זו הייתה מוכחת, לא היה בה כדי להביא לדחיית בקשת האישור אלא
13 להחלפת המבקש, בהתאם לסעיף 8(ג)(1) לחוק.
14

השלמת טיעון על ידי המשיב:

15
16
17 53. בהחלטתי מיום 24.1.2022, דחיתי את בקשת רו"ח ויספלד להוצאת השלמת טיעון מטעם
18 רו"ח מינרב שהגשתה הותרה על ידי בהחלטותיי מימים 13.12.2021 ו-15.12.2021 (להלן:
19 "השלמת הטיעון"). המדובר בהשלמת טיעון שעניינה צירוף שני מסמכים:
20

21 המסמך הראשון: עמדת רו"ח נבון שהוגשה במסגרת תביעת לשון הרע שהגיש נגדו
22 המשיב.
23 לטענת המשיב, ניתן ללמוד מאותה עמדה של רו"ח נבון, כי מי שעומד מאחורי בקשת
24 האישור הוא רו"ח נבון, יריבו הפוליטי, זאת מאחר שלטענת המשיב עולה מאותה עמדה
25 של קו"ח נבון כי הליך זה, שרו"ח נבון כידוע אינו צד לו, נכרך יחד עם הליכים אחרים
26 במסגרת אפשרות לפשרה כוללת שהועלתה. מדובר איפוא במסמך שנועד לחזק את טענת
27 המשיב כי בקשת האישור הוגשה בחוסר תום לב, שכן מי שעומד מאחוריה הוא רו"ח נבון
28 הלכה למעשה מתוך אינטרס אישי ומתוקף היריבות שבינו לבין המשיב;
29

30 המסמך השני: פרוטוקול ישיבת הוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון מיום 24.6.2021.
31 לטענת המשיב, במסגרת אותה ישיבה אישר רו"ח נבון בקולו כי הביא הצעה לפני בית
32 המשפט בתביעת לשון הרע הנ"ל, הכוללת מחיקת בקשת האישור;
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 כאמור, בהחלטתי מיום 24.1.2022 ראיתי להותיר את השלמת הטיעון, לאחר שקבעתי שיש
2 בה כדי לסייע בבירור חקר האמת בשאלות הרלוונטיות להכרעה בבקשת האישור.
3

דין והכרעה:

בקשה לאישור תובענה ייצוגית – המסגרת הנורמטיבית הכללית:

4
5
6
7 55. מטרת חוק תובענות ייצוגיות מעוגנת בסעיף 1 לחוק, אשר זו לשונו:

8
9 "1. מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות
10 ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:
11 (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות
12 לבית המשפט כיחידים;
13 (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
14 (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
15 (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות;"

16
17 56. התנאים לאישור תובענה ייצוגית מנויים במסגרת סעיפים 3(א), 4(א) ו-8(א) לחוק תובענות
18 ייצוגיות.

19 בית המשפט העליון עמד על תנאים אלו במסגרת רע"א 9617/16 בנק דיסקונט לישראל
20 נ' לפינר, פסקה 16 (28.10.2018):

21
22 "התנאים המצטברים לאישור תובענה כייצוגית פוזרים על פני מספר
23 סעיפים בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות
24 ייצוגיות). בתמצית ניתן לומר כי על מנת שתובענה תאושר כייצוגית נדרש
25 כי עילתה תהא מנויה בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות (סעיף
26 3(א) לחוק); כי ייקבע שהיא מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או
27 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה; כי יש אפשרות סבירה שהשאלות
28 הללו יוכרעו לטובת הקבוצה המיוצגת (סעיף 8(א)(1) לחוק); וכי המכשיר
29 הייצוגי הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
30 (סעיף 8(א)(2) לחוק) – בהכללה מסוימת, ניתן לומר כי אלה התנאים
31 המהותיים לאישור ניהול הליך ייצוגי. לצד האמור, נקבעו תנאים נוספים
32 לעניין הייצוג, שאין להמעיט מחשיבותם, שלפיהם נדרש להראות שקיים
33 יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל על ידי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 התובע המייצג ובא הכוח המייצג בדרך הולמת ובתום לב (סעיפים
 2 8(א)-(3)-(4) לחוק). תנאי נוסף הוא קיומה של עילת תביעה אישית לתובע
 3 המייצג (סעיף 4(א)(1) לחוק); ואולם מקום שבו כל התנאים לאישור
 4 התובענה כייצוגית מתקיימים פרט לתנאי זה, ניתן להורות על החלפת
 5 התובע המייצג באחר בעל עילה אישית (סעיף 8(ג)(2) לחוק) (לדיון
 6 בתנאים לאישור תובענה כייצוגית ראו: ע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר
 7 (הדס 1987) בע"מ, פסקה 24 (4.9.2014) (להלן: עניין פרינר); רע"א
 8 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי, [פורסם בנבו] פסקה 9
 9 (5.7.2012) (להלן: עניין עמוסי); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק
 10 התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט(1) 131, 139-152
 11 ((2006)).

ראו גם:

12
 13 רע"א 1056/21 איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' שלומי מושקוביץ, פסקה 20
 14 ; (30.8.2022)
 15 רע"א 3530/21 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס, פסקה 12 (3.3.2022);

16
 17
 18 57. בד בבד, נקבע כי בקשה לאישור תובענה כייצוגית תיבחן בזהירות רבה, כך שרק במקרים
 19 שבהם בקשת האישור עומדת בכלל התנאים הנדרשים, יינתן האישור.
 20 ראו: רע"א 3688/20 דרך הארץ הייווייז (1997) בע"מ נ' כתרין, פסקה 14 (17.5.2022).

שתי הערות מקדמיות:

21
 22
 23
 24 58. הערה ראשונה – המבקש שב וטען לאורך בקשת האישור אודות אופן קבלת רשימת
 25 התפוצה אצל המשיב, כאשר לטענתו מדובר ברשימת תפוצה שהיא בבחינת מאגר מידע של
 26 לשכת רואי החשבון אשר ניטלה על ידי המשיב במסגרת פועלו בלשכה. אל מול טענה זו של
 27 המבקש, ניצבת טענת המשיב כי מדובר ברשימה פרטית שלו אשר נאספה על ידו לאורך
 28 השנים.
 29 בהקשר זה ראיתי להבהיר, כי בקשת האישור אינה עוסקת כלל ועיקר באופן קבלת רשימת
 30 התפוצה אליה נשלחו ההודעות, אלא בטענות המבקש להפרת חוק התקשורת על ידי
 31 המשיב, עת שלח הודעות "ספאם" בתפוצה. לפיכך, איני רואה כל טעם לעורר את סוגיית
 32 מקור רשימת התפוצה שבה עשה שימוש המשיב לצורך שליחת ההודעות והאם זו התקבלה
 33 אצלו בניגוד להוראת דין כלשהי. מדובר בעניין שאיני מוצאת בו רלוונטיות לסוגיה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 שבמחלוקת. אין בשאלת מקור רשימת התפוצה כדי להוסיף או לגרוע מטענות הצדדים
 2 ולשאלות הדרושות הכרעה בענייננו. יצוין כי אף המבקש עצמו הדגיש במסגרת בקשת
 3 האישור, כי "השאלה כיצד קיבל המשיב לידי את רשימת התפוצה, אינה מהותית
 4 לעצם חיוב המשיב..." (סעיף 18 לבקשת האישור; כן ראו בעניין זה גם סעיף 59 לסיכומי
 5 המבקש).

6
 7 הערה שנייה – אדן מרכזי עליו נשענת בקשת האישור הוא פרוטוקול הדיון שהתקיים .59
 8 במסגרת ערעור המשיב בע"א 10089/17 ודברים שנאמרו שם למשיב ולבא כוחו על ידי כב'
 9 השופט גרוסקופף. המבקש חפץ לראות בהם אמירה שיפוטית מחייבת, לפיה המשיב אינו
 10 רשאי לשלוח מטעמו הודעות לרשימת תפוצה כחבר דירקטוריון או כחבר באסיפה הכללית,
 11 ללא הסכמה מראש, וכי הודעות מעין אלה מהוות היותן תעמולה אסורה לפי התיקון
 12 שנעשה בשנת 2016 בחוק התקשורת.
 13 אומר בעניין זה – לא ניתן להסתמך על דברים אלה כקביעה שיפוטית מחייבת בהליך שלפני.
 14 שהרי במסגרת הליך הערעור שנדון לפני כב' הרכב השופטים בע"א 10089/17 לא נדונו כלל
 15 ההודעות נושא בקשת האישור. דבריו המכובדים של כב' השופט גרוסקופף, נאמרו
 16 במסגרת הדיון הספציפי שנערך לפניו ונוגעים אך ורק לנושא שנדון שם. דהיינו: לרשימת
 17 תפוצה אותה ביקש המשיב לקבל לידי. זאת ועוד: הדברים אלה לא מצאו ביטוי בהחלטה
 18 אלא נאמרו לפרוטוקול אגב הדיון. אשוב ואציין כי הדיון שם, ואף הדיון כאן, אינו הדיון
 19 ניחידי בין אותם הצדדים התנהלו ביניהם הליכים רבים ושונים. כל מקרה נדון לגופו.
 20 לפיכך, אין בדברים אלה משום תמיכה בטענות המבקש להפרת הוראות חוק התקשורת
 21 בגין שליחת ההודעות נושא ההליך שלפני.

חוק התקשורת – המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית:

22
 23
 24
 25 .60 בקשת האישור שלפני מבוססת על טענות המבקש להפרת חוק התקשורת על ידי המשיב
 26 באמצעות שליחת הודעות "ספאם", לעמדתו בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת.
 27 האם תוכן ההודעות עולה כדי "דבר פרסומת" ששליחתו ללא קבלת הסכמת הנמענים לכך
 28 מראש היא אסורה – זוהי ליבת המחלוקת.

29
 30 .61 אביא להלן את סעיפי חוק התקשורת הרלוונטיים לענייננו.

31
 32
 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כי:
 2 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
 3 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
 4 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."
 5
- 6 סעיף 30א(א) לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" כך:
 7 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
 8 הוצאת כספים בדרך אחרת;
 9 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;
 10 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
 11 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;
 12 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור
 13 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח
 14 חדש], התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע
 15 השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים
 16 של מסרים לגופים שונים שקבע".
 17
- 18 סעיף 30א(א) מגדיר "תעמולה" כך:
 19 "הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות, למעט אם יש בה מסר
 20 פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות".
 21
- 22 סעיף 30א(א) מגדיר "מפרסם" כך:
 23 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של
 24 נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או
 25 לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק
 26 את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע,
 27 בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון או תקנות
 28 ההיתר הכללי, לפי העניין"
 29
- 30 הגדרת המונח "דבר פרסומת" שבסעיף 30א(א) הני"ל, הורחבה במסגרת תיקון מס' 63
 31 לחוק התקשורת, התשע"ו-2016, כך שהתווספה להגדרה זו החלופה שבס"ק (2).
 32 בהמשך, במסגרת תיקון מס' 72 לחוק התקשורת, נוספה החלופה שבס"ק (3).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 בתיקון מס' 63 לחוק הנ"ל, הוגדרו גם המונחים "תעמולה" ו-"תרומה", באופן
 2 המבהיר כי מסר פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות לכנסת ולרשויות המקומיות
 3 ולבחירות מקדימות על פי חוק המפלגות, התשנ"ב-1992, וכן פנייה בבקשה
 4 לתרומה לבחירות – אינם באים בגדר "דבר פרסומי".
 5 (ראו בעניין זה דברי כב' השופט גרוסקופף בע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל
 6 בע"מ, פסקה 9 (6.3.2019), ניתן בהסכמת כב' השופטים עמית וקרא (להלן: "עניין
 7 סלקום").
- 8
- 9 66. כן ראו הוראות סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת מעגנות את החריג להפרה של סעיף 30א(ב)
 10 לחוק התקשורת:
- 11 "ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומי כאמור
 12 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
 13 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
 14 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך
 15 משלוח דבר פרסומי מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
 16 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומי
 17 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
 18 (3) דבר הפרסומי מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
 19 האמורים בפסקה (1)".
- 20
- 21 67. כב' השופט גרוסקופף שב ובהיר במסגרת עניין סלקום, כי:
 22 "...המונח "ספאם" ישמש לתיאור מכלול המצבים של שליחת הודעת פרסומי
 23 באמצעות אחת מארבע הדרכים אליהן מתייחס סעיף 30א לחוק התקשורת,
 24 דהיינו פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית והודעת מסר
 25 קצר..." (שם, פסקה 6).
- 26 ובהמשך:
- 27 "תכלית הסדר הספאם היא אפוא למנוע פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת
 28 והטרדתו באמצעות משלוח ספאם באחת מארבע הדרכים שהוגדרו בסעיף 30א.
 29 לחוק התקשורת. ודוק, מטרת ההסדר אינה להגן על משתמשי האינטרנט מכל
 30 דבר פרסומי, אלא רק לחסוך מהם את הפגיעה וכן את הטרדה הכרוכה בטיפול
 31 בדבר פרסומי הנשלח באחת מהדרכים הקבועות בחוק (ראו גם: ת"צ (מרכז)
 32 1862-11-12 טויסטר נ' Google Inc., פסקה 18 (18.9.2014))." (שם, פסקה 11).
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 להשלמת התמונה, יצוין כי שליחת הודעות המהוות "דבר פרסומת" ומפרות בהתאם את
 2 הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, מהווה עוולה נזיקית המקימה גם עילה להגשת
 3 בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לפרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות,
 4 ומקימה זכות לפיצויים ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת (ראו גם: עניין
 5 סלקום, פסקה 14).

6
 7 למען הסרת ספקות, יצוין כי לפני בקשה לאישור תובענה ייצוגית להפרה של סעיף 30א
 8 לחוק התקשורת על ידי מפרסם, בהתאם לפרט 12 לתוספת השנייה בחוק תובענות
 9 ייצוגיות.
 10 אני קובעת, כי סעיף 3א(א) לחוק תובענות ייצוגיות חל אפוא בענייננו.

האם למבקש עילת תביעה אישית? :

11
 12
 13
 14 הדרישה לקיומה של עילת תביעה אישית קבועה בסעיף 4א(1) לחוק תובענות ייצוגיות
 15 אשר קובע כהאי לישנא:

16 "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3א(א), המעוררת שאלות
 17 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני
 18 אדם – בשם אותה קבוצה".

19
 20 לאחר שעיינתי במכלול הטענות ובכלל זה בהודעות המשיב, נכון לשלב זה של בקשת
 21 האישור אני סבורה כי לא ניתן לשלול את טענת המבקש לפיה אותן הודעות מהוות "דבר
 22 פרסומת מסוג "תעמולה", בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת.
 23 אתייחס לכך להלן.

24
 25 טענותיו העיקריות של המשיב ביחס להודעות שנשלחו על ידו הן:
 26 כי מדובר בתכנים מקצועיים הנחוצים לרואי החשבון;
 27 כי מדובר בבקשות לזמן את רואי החשבון הנמנים על רשימת התפוצה שלו לאסיפה כללית,
 28 אשר נשלחו על ידו בהיותו "שליח ציבור" וחבר בוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון
 29 המשיק לחבר דירקטוריון בחברה פרטית;
 30 כי לשכת רואי החשבון היא גוף דו-מהותי, כאשר נבחר הציבור בה, וביניהם המשיב,
 31 נדרשים לשמור על קשר עם "ציבור הבוחרים", ומכאן שהודעותיו הן בבחינת תעמולה
 32 פוליטית מותרת;
 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

73. לאור ריבוי ההודעות (איני רואה בכך צורך להביא את כולן) אסתפק בחלק מייצג של
1 ההודעות שנשלחו על ידי המשיב במשך השנים.
2
3 יצוין כבר עתה כי אין מקום להתייחס לשאלה האם מדובר בהודעת מסוג "תעמולה" ביחס
4 להודעות שנשלחו על ידי המשיב טרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 63 לחוק התקשורת,
5 קרי טרם 16.8.2016. שהרי טרם מועד זה חוק התקשורת לא שלל שליחת הודעות מסוג
6 תעמולה.
7
8 זהו אם כן מקבץ מייצג של הודעות דוא"ל שנשלחו על ידי המשיב :
9
10 הודעה מיום 21.8.2016 הכוללת עדכון אודות החזר כספים מאת רשות המיסים בגין שימוש
11 במחשב שע"מ תוך צירוף טופס רלוונטי. הודעה זו כוללת גם עדכון לגבי ערעור שהגיש
12 המשיב אודות נושא אשר רלוונטי לציבור רואי החשבון ;
13
14 הודעה מיום 22.8.2016 הכוללת חוות דעת אודות תיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון, אך גם
15 עדכון בנוגע לאסיפה כללית שביקש המשיב לזמן כאשר גם צוין שלשכת רואי החשבון
16 מסרבת לעשות כן, מה שהצריך לשיטת המשיב הגשת הליך משפטי מצידו ;
17
18 הודעה מיום 28.8.2016 בה ניתן למצוא כבר תוכן ביקורתי ושאינו כולל מידע שהוא בהכרח
19 רלוונטי לציבור רואי החשבון. הודעת מייל זו נושאת כותרת: **"תראו איזה מאמצים הם**
20 **עושים כדי להסתיר מכס"** ובה טענות המשיב באשר לתביעה שהוגשה נגדו תוך ניסיון
21 לגייס את ציבור הנמענים למאבקו ולעמדתו של המשיב, זאת בהמשך לעדכונים שציין
22 בהודעות קודמות. בין היתר נכתב: **"מה הם בדיוק רוצים? שלא תממשו את זכותכם ולא**
23 **תקבלו את הכספים המגיעים לכם?!"** וגם: **"האם אין זה מחובתה של הלשכה לדאוג**
24 **לרואי החשבון?";**
25
26 הודעה מיום 29.8.2016 בעניין כתבה שפורסמה בעיתון גלובס בהמשך לנושא תיקון 14
27 לחוק איסור הלבנת הון בו עדכן ;
28
29 הודעה מיום 2.11.2016 נושאת כותרת תמימה בדמות **"הנחיות פרקליט המדינה"**. הודעה
30 זו אכן כללה התייחסות להנחיות פרקליט המדינה, אך לאורכה ולרוחבה ניתן למצוא שוב
31 ביקורת נגד לשכת רואי החשבון וכנגד עמדתה באשר לתיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון.
32 המשיב משתמש בהדגשות ובהבלטות של משפטים באותיות גדולות על מנת להדגיש את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 ביקורתו וחותרו את המייל בעדכון אודות הליך משפטי שהגיש אודות בקשתו לקיום אספה
2 כללית ;

3
4 הודעה מיום 17.1.2017 אשר נפתחת במשפט הבא : **"בחודשים האחרונים אני מוצא את**
5 **עצמי מתעמת מול לשכת רואי החשבון, במטרה לשמור על כולנו מפני שינויי חקיקה**
6 **דרקוניים בתחום המיסים, בכלל ובנוגע לתיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון, בפרט..."**.
7 בגוף ההודעה, מוסיף המשיב באריכות כי פנה ללשכת רואי החשבון בדרישה לזימון אספה
8 כללית יוצאת מן הכלל, תוך הבעת ביקורתו כלפי הוועד המרכזי כמפורט שם ;

9
10 הודעה מיום 7.2.2017 שגם היא עוסקת בתיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון. מדובר במייל
11 ארוך יחסית, הכולל הדגשות והבלטות של משפטים רבים תוך הטחת ביקורת מצד המשיב
12 בלשכה. גם מייל זה מדגיש המשיב שוב את הצורך שהמשיב רואה בקיום אסיפה כללית ;

13
14 הודעה מיום 1.3.2017 בה ניתן למצוא מייל ארוך ומפורט מצידו של המשיב. המייל כולל
15 אמנם עדכונים מקצועיים ועדכון בדבר קיומה של אספה כללית, אך בד בבד המייל כולל
16 ביקורת מצידו של המשיב אודות **"התיקונים הרדיקלים שמציעים לעשות, נשיא הלשכה**
17 **והוועד המרכזי, בתקנון הלשכה..."** המשיב פורש את משנתו בעניין. מייל זה נחתם
18 בקריאתו של המשיב לציבור רואי החשבון להגיע ולהצביע באספה הכללית ;

19
20 הודעה מיום 9.3.2017 אשר צוטטה במסגרת בקשת האישור, כמתואר לעיל, אשר פותחת
21 בכותרת שנועדה על פניה לגייס וליצור עניין : **"אל תתנו לאחרים להחליט עבורכם"**. תוכנה
22 תוקף ומבקר את השינויים בתקנון לשכת רואי החשבון, עליהם קיימת כוונה להצביע
23 באספה הכללית. בין היתר, מציין המשיב כי תידון גם הצעתו וקורא להגיע ולהצביע ;

24
25 הודעה מיום 13.3.2017 אשר נפתחת בכותרת שנועדה ליצור עניין ולגרום לנמען להקליק
26 ולהיכנס לקרוא את תוכן המייל, והיא : **"ומה אתם אומרים..."**. בהמשך בגוף ההודעה
27 נכתב : **"אתם תהיו אלו שיקבעו אם הלשכה תמשיך להניף דגלים לבנים או שהיא תשנס**
28 **מותניים ותאבק נגד התיקונים, הבלתי אפשריים והדרקוניים בחוק איסור הלבנת הון**
29 **ובחוק ההסדרים"** ;

30
31 הודעות מימים 14.3.2017 ו- 16.3.2017 ו- 19.3.2017 אשר פותחות בכותרת שנועדו ליצור
32 עניין אצל הנמען ולגרום לו להיכנס ולקרוא את תוכן. הכותרות הן : **"אפילו את הזכות**
33 **הבסיסית לאנונימיות הם רצו לקחת לכם!"** ; **"אפילו לארדואן אין את החוצפה לדרוש**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 סמכויות כאלה"; "למה הם מתייחסים אליכם כמו ל'סאלח שבת'". מדובר בהודעות
2 שכל מטרתן הוא טענות המשיב במסגרת מאבקיו אל מול לשכת רואי החשבון ומוסדותיה,
3 תוך קריאה לציבור לשכת רואי החשבון להגיע לאספה הכללית ולהצביע;
4
5 הודעה מיום 27.2.2018 בה מצרף המשיב כתבה מעיתון "גלובס" תוך פרישת עמדתו
6 וביקורתו אודות תיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון;
7
8 הודעה מיום 22.3.2018 בה מעדכן המשיב אודות הצלחתו בעתירה לבג"ץ בנושא מקצועי
9 שרלוונטי לציבור רואי החשבון, לאחר שנקבע דיון נוסף בעניין;
10
11 הודעה מיום 16.8.2018 שכותרתה "האם רק אחרי שידפקו בדלת בשעה 6 בבוקר תבינו".
12 במייל זה מביע המשיב תרעומת כלפי לשכת רואי החשבון אשר לטענתו לא פעלה בנושא
13 מקצועי הנוגע לציבור רואי החשבון – חילוט רכוש בשלב חקירה. המשיב מציין בד בבד, כי
14 לשכת רואי החשבון לא תמכה בהצעת חוק שהכין המשיב בעניין זה;
15
16 הודעה מיום 19.8.2018 בה פונה המשיב לנשיאת לשכת רואי החשבון, רו"ח איריס שטרק,
17 כאשר נראה כי יתר חברי הלשכה מכותבים למייל זה. במייל זה מביע המשיב ביקורתו,
18 כמפורט שם;
19
20 הודעה מיום 22.8.2018 בה פונה המשיב במייל לעו"ד בלנגה שכותרתו "למה רק לחברים
21 בווטסאפ של עו"ד בלנגה מגיע לקבל עדכונים וחומר מקצועי". במייל זה מביע המשיב
22 ביקורת שעולה בקנה אחד עם האמור בכותרת;
23
24 הודעה מיום 13.7.2020 אשר פותחת בכותרת "רוצה לקבל את מספרי הטלפון הניידים
25 כתובות הדואר האלקטרוני ומספרי הטלפון הישירים של פקידי השומה ועובדי
26 המשרדים?!". במייל זה מציע המשיב לנמענים למלא משוב בנוגע לאיכות השירות
27 במשרדי מס הכנסה והנהלת רשות המיסים, ובתמורה לכך מבטיח המשיב לשלוח את
28 "המדריך" הפרטי שלו הכולל מספרי טלפון ניידים ומספרים ישירים וכן כתובות דוא"ל
29 של משרדי השומה;
30
31 הודעה מיום 16.7.2020 שכותרתה: "האולטימטום של נשיאת הלשכה כי אחדל מיידית
32 להפיץ את מדריך הטלפונים ואמצעי הקשר שלי עם פקידי השומה וכי ככל ולא אעשה כן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 היא תפעל נגדי בכל דרך חוקית...". בהודעה זה העביר המשיב שרשור מייילים בינו לבין
 2 נשיאת הלשכה בנושא שבכותרת, בהמשך למייל שנשלח על ידי המשיב ביום 13.7.2020 ;
 3
 4 הודעה מיום 10.9.2020 שכותרתה "איך שקל אחד הופך לתביעה של 40 מיליון ₪?!".
 5 מדובר במייל שמעדכן אודות תביעה ייצוגית שהגיש המשיב בעניין טענותיו לחישוב שגוי
 6 של רשות המיסים של רכיבי ריבית והצמדה, בעת החזר עודף של תשלום מס רכישה,
 7 כמפורט שם. מייל זה מסתיים במשפט "יש לך רעיון/שאלה בנוגע לתביעה
 8 ייצוגית?...אשמח לסייע!" ;
 9

10 75. במסגרת הודעותיו של המשיב אכן מצורפים עדכונים בנושאים שונים, לרבות מקצועיים.
 11 יחד עם זאת, לאותם עדכונים מקצועיים נלווית לרוב משנתו ועמדתו של המשיב באותו
 12 עניין מקצועי או בנושאים נלווים אחרים. אמנם מקובלת עלי עמדת המשיב כי הודעות אלה
 13 כוללות גם מידע רלוונטי ואף חשוב לעבודתם ועיסוקם של חברי לשכת רואי החשבון, אך
 14 עולה השאלה האם אלה הודעות שנועדו למסור מידע קורקטי או אינפורמטיבי בלבד או
 15 הודעות שבחלקן הארי מבקשות לקדם או להעלות עמדה או סוגיה בה תומך המשיב?
 16 בזהירות אומר כי הגם שאפשר שעמדותיו ורעיונותיו המובאים באותן הודעות מיטיבים
 17 עם ציבור רואי החשבון, הרי שגם אפשר שעומד מאחוריהן מסר אישי המהווה "תעמולה".
 18

19 76. אני מוצאת גם הודעות בהן קורא המשיב לציבור רואי החשבון להגיע לאספה כללית
 20 ולהצביע בעניין אותו מציף המשיב בהודעותיו תוך הצגת עמדה שאינה מתיישבת עם גישת
 21 לשכת רואי החשבון. ראוי לציין, כי אותו רעיון או מסר שבהודעה, כולל גם תוכן שהוא
 22 לכאורה לתועלתו של ציבור רואי החשבון, על כל המשתמע מכך.
 23 מכל מקום, הודעות מעין אלה מעלות תהיה אודות מטרות. ייתכן שבמובן במשפטי בתנאים
 24 מסויימים, הן עשויות להיחשב לדבר פרסומת מסוג תעמולה.
 25

26 77. המשיב עושה לעתים שימוש בכותרת דרמטיות אשר נועדו למשוך את העין. בהודעות אלה
 27 ניתן למצוא נושא מקצועי או ענייני בעניין שהמשיב מעוניין להדגיש ולהציף בפני נמעניו,
 28 אך בד בבד לקידום האג'נדות המקצועיות ניתן לראות בהן גם קידום אישי של נושא הדגל,
 29 האדם שמאחוריהן, קרי : המשיב.
 30

31 78. טענת המשיב כי קיים לו מנדט כביכול לזמן אספה כללית בהודעות מעין אלה בהיותו חבר
 32 בוועד המרכזי, היא טענה שלא ראיתי להכריע בה, כפי שיפורט להלן. עם זאת, אעיר כי
 33 סעיפי החקיקה אליהם מפנה המשיב, סעיף 63(א)(1) בחוק החברות ותקנה 25 לתקנון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 לשכת רואי החשבון, אינם מעגנים על פניהם פרוצדורה של זימון לאסיפה כללית באמצעות
2 משלוח הודעות על ידי חבר בודד בוועד המרכזי ועל דעתו בלבד.
- 3 גם אם נאמר כי המשיב כחבר וועד מרכזי משול לחבר דירקטוריון, השאלה האם דרך
4 הפעולה שבה פעל המשיב, באמצעות שליחת ההודעות, מקימה לו טענת הגנה מפני חוק
5 התקשורת? איני רואה צורך להכריע בשאלה זו, לאור התוצאה אליה הגעתי לגוף ההליך.
6
- 7 79. בנוגע לטענת המשיב, כי ההודעות שנשלחו הן בבחינת תעמולה פוליטית מותרת :
8 לשכת רואי החשבון היא גוף דו מהותי בעל מוסדות אשר נציגים נבחרים אליהן. לשיטת
9 המשיב שיקוליו הם פוליטיים ויש להתחשב בכך שהוא מאופיין כ"איש ציבור".
10 האם והכיצד הדבר מקים למשיב זכות לשלוח הודעות לכלל ציבור רואי החשבון?
11 האם ניתן לומר שמדובר במסרים שהם פוליטיים גרידא?
12 אבחן להלן את כוונת המחוקק במסגרת תיקון מס' 63 לחוק התקשורת משנת 2016.
13
- 14 80. דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 61) (החלת האיסור על
15 משלוח פרסומת לשם קבלת תרומות או לתעמולה), התשע"ה – 2014, נכתב כך :
16
- 17 "...הסעיף (30א לחוק התקשורת – נ.ג.) בנוסחו כיום אינו מאפשר להתמודד עם
18 תופעה נפוצה של שליחת מסרים לנמענים בכל האמצעים שפורטו לעיל על ידי
19 גופים כגון עמותות ומוסדות ללא כוונת רווח, או מי מטעמם, במטרה לגייס
20 תרומות או להשפיע על עמדות או התנהגויות.
21 לפיכך, מוצע לתקן את ההגדרה "דבר פרסומת" ולכלול בה גם מסר המופץ
22 לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או הפצת תעמולה, ולעניין זה להגדיר
23 תעמולה כהפצת רעיונות לשם השפעה על התנהגותו של אדם או עמדותיו. עם
24 זאת, מוצע לסייג איסור זה ולקבוע כי הפצת מסרים פוליטיים, ובכלל זה תעמולת
25 בחירות, לא תיחשב הפצת מסרים אסורה..."
26 (ראו : הצעת חוק כנסת – 588, ט"ז בכסלו התשע"ה, 8.12.2014).
- 27
- 28 דברים אלה אינם מתיישבים על פניהם עם הגישה הקוראת לאפיין הודעות כבעלות מסר
29 פוליטי במובן הרחב שלו.
30
- 31 81. ראו בעניין זה גם את דברי כב' השופט צימרמן במסגרת תא"מ (שלום ת"א) 15137-06-16
32 עו"ד דורון תמיר נ' מפלגת העבודה הישראלית, פסקאות 11-12 (1.1.2017).
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 יוער למען שלמות התמונה, כי הטענה שקיימות הודעות שנשלחו במהלך תקופת בחירות .82
2 ולפיכך יש לראות בהן תעמולה פוליטית, הייתה יכולה להיות רלוונטית אם אכן הן נשלחו
3 בסמוך לתקופת בחירות.
4
- 5 אשר לטענת המבקש כי הודעות המשיב עונות גם על החלופה שבהגדרת **"דבר פרסומת"** .83
6 **שבסעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת**, אציין כי ייתכן שתוכן ההודעות יכול ללמד בעקיפין
7 גם על רצון לקדם את משרד המשיב ועבודתו (ראו למשל ההודעה מיום 10.9.2020 בה
8 מוצגת תובענה ייצוגית שהגיש המשיב, הודעה אשר נחתמת בקריאה לפנות אליו ברעיון או
9 ייעוץ בנושא תביעה ייצוגית). אך להתרשמותי זו אינה המטרה העיקרית של המשיב. גם
10 אם קיימת קריאה של המשיב בענייני ייצוג, הרי היא אגבית ועולה רק בשולי התכנים
11 המובאים על ידו. כפי שאני רואה את הדברים, הצגת הישגיו ופעולות שהמשיב ביצע ומבצע
12 עבור ציבור רואי החשבון או לצורך תחום ראיית החשבון – הם העיקר. הודעות אלה לא
13 נועדו לצורך השגת פרנסה. עולה מהן כי נועדו לקדם את המשיב מבחינה אישית ופוליטית
14 לפני ציבור בוחריו – חברי לשכת רואי החשבון – וכן לשמש כלי במאבקו מול "המחנה
15 השני" בלשכה. מה גם שיש לזכור שקהל הנמענים הם רואי חשבון בעצמם, כך שהנחת
16 המוצא היא שאין מדובר בלקוחות פוטנציאליים. לפיכך, לא נראה כי לפנינו הודעות שהן
17 בבחינת **"דבר פרסומת"** לפי **סעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת**.
18
- 19 אשר לטענת המבקש כי מדובר בהודעות המשקפות גם **"דבר פרסומת"**, לפי **סעיף** .84
20 **30א(א)(3) לחוק התקשורת** – הרי שמדובר בחלופה שהוכנסה לחוק התקשורת ופורסמה
21 ביום 23.5.2018, במסגרת **תיקון מס' 72 לחוק התקשורת משנת 2018**. לפיכך, ממילא רק
22 ההודעות שנשלחו לאחר מועד זה יכולות להיכלל בחלופה זו. מעבר לכך, אני סבורה כי
23 מדובר בחלופה שאינה מתאימה לענייננו, גם אם בהודעות המשיב קיים מספר טלפון
24 להתקשרות. מהות ההודעות אינה יצירת קשר לקבלת מסר ולפיכך חלופה זו אינה מוצאת
25 תימוכין בעובדות ובתוכן ההודעות.
26
- 27 למען שלמות התמונה, אוסיף כי המשיב עונה לכאורה על הגדרת **"מפרסם"**, שכן עולה כי .85
28 שמו ופרטי ההתקשרות עמו מופיעים באותן הודעות.
29
- 30 על פני הדברים, ובזהירות המתבקשת אומר קיים קושי לראות באישורים ובמכתבי .86
31 התמיכה אשר צורפו לתשובת המשיב, כהסכמה של אותם נמענים ספציפיים לשליחת
32 ההודעות לצורך מילוי התנאי הנדרש בעניין זה **בסעיף 30א לחוק התקשורת**. כן האם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 מתוארכים למועדים לאחר הגשת בקשת האישור, בתגובה להודעת מייל מיום 6.12.2020.
2 ששלח המשיב אודות הגשת בקשת האישור.
3 המשיב נתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה שלו, אך זאת רק בחלק מהודעותיו.
4
- 5 87. אשר לנזק: די בכך שהתובע הייצוגי יוכיח שנשלח דבר פרסומת תוך הפרת חוק התקשורת,
6 כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם לו וליתר חברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו
7 (ראו פסק דינה של כב' השופטת (כיום הנשיאה) חיות ברע"א 1621/16 MEGA
8 ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד עמית זילברג, פסקה
9 (14.6.2016) (להלן: "עניין זילברג").
- 10
- 11 88. לסיכום פרק זה: אני מוצאת כי טענות המבקש להפרת סעיף 30 לחוק התקשורת ביחסים
12 הפרטניים שבינו לבין המשיב, על פני הדברים ראויות להישמע.
13 עם זאת, כפי שיפורט להלן, אני מוצאת כי יתר התנאים הנדרשים לאישור התובענה
14 כייצוגית, אינם מתקיימים בענייננו, ולפיכך דינה להידחות.
15
- 16 **הדרישות לצורך אישור התובענה כייצוגית:**
- 17
- 18 89. האם התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
19 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה? זאת אבחן בפרק זה.
20
- 21 הדרישה הקבוצתית בעניין זה מעוגנת בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:
22 "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
23 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה".
24
- 25 במסגרת רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (5.7.2012) קבע כב' המשנה
26 לנשיא דאז, השופט ריבלין ביחס לסעיף 8(א)(1) הנ"ל כי:
27 "נוסחו של סעיף זה אינו דורש כי משקלן של השאלות המשותפות לחברי
28 הקבוצה יהיה גבוה ממשקלן של השאלות האינדיבידואליות, אלא די בכך
29 שקיימות שאלות משותפות כלשהן". (שם, פסקה 9).
30
- 31 90. בהקשר הזה אעיר, כי אין בנמצא ראיה חותכת ממנה ניתן ללמוד כי ההודעות נשלחו לכלל
32 חברי לשכת רואי החשבון, 13,655 חברים כפי שטען המבקש. מעדותו של המבקש עולה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 שמדובר למעשה בהסקת מסקנה שלו בשל נוסח המיילים ושיחות שערך מול רואי חשבון
2 אחרים (ראו : עמ' 15-17 לפרוטוקול מיום 1.12.2022).
3 מכל מקום, בין אם ההודעות נשלחו לכלל ציבור רואי החשבון ובין אם לחלקו, ברור
4 שקיימת קבוצת רואי החשבון לא מעטה התומכת במשיב ומבקשת להמשיך ולקבל ממנו
5 הודעות. המשיב הפנה בהקשר הזה לעשרות הודעות מייל של תמיכה, שנשלחו אליו לאחר
6 שיידע במייל מטעמו אודות הגשת בקשת האישור הנוכחית נגדו – נספח 3 לתשובת המשיב.
7 ברי כי רואי החשבון התומכים במשיב ובהודעותיו, אינם צריכים להימנות על קבוצת
8 הנפגעים הנטענת בקשת האישור. יחד עם זאת, ראוי לציין כי גם ברור שקיימת קבוצת
9 נמענים (להבדיל מקבוצת נפגעים) של רואי חשבון הנמנית על רשימת התפוצה של המשיב
10 אשר בדומה למבקש, קיבלה את הודעות המשיב מבלי שהוצגה הסכמתה מראש לכך. אך
11 האם די בכך כדי לומר שלפנינו קבוצה המתאימה להיכלל במסגרת תובענה ייצוגית?
12 הלכה היא כי הנטל הבסיסי המוטל על המבקש, מעבר להוכחת עילת התביעה האישית,
13 הוא להוכיח כי קיימת קבוצת אנשים שלהם עילת תביעה דומה דיה לשלו. בתוך כך, על
14 המבקש להצביע גם על כך שקבוצה שלמה נפגעה באופן דומה לו (ע"א 2112/17 גרסט נ'
15 נטוויז'ן בע"מ, פסקה 28 (2.9.2018)). במקרה דנן, אמנם עולה כי ההודעות נשלחו לרשימת
16 התפוצה של המשיב, איך אין בכך כדי לומר בהכרח, שהחברים, רשימת תפוצה, רואים
17 בהודעות המשיב מטרד כטענת המבקש.
18 אני מוצאת כי הוצג על ידי המשיב מפגן תמיכה של ממש, עשרות רואי חשבון לפחות,
19 התומכים בהמשך צריכת הודעותיו. המשיב אף הוסיף כי ישנה קבוצה גדולה יותר אשר
20 תומכת בו, אך אין בידי את כלל אסמכתאות שנשלחו אליו במהלך השנים שכן הוא מוחק
21 אותן בשל אילוצי מקום (עמ' 57 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 26-11). לטענתו, תוך 24
22 שעות מעדכון רשימת התפוצה שלו אודות הגשת בקשת האישור נגדו, כ- 500 חברי לשכה
23 חזרו אליו והביעו הסכמתם לקבלת ההודעות (שם, עמ' 58, ש' 27-25).
24 לטעמי כמות ההודעות הרבה שצורפה על ידי המשיב מספיקה כדי להטמיע את המסקנה,
25 כי מדובר אך בדוגמה מייצגת של אוכלוסיה ניכרת מקרב רואי החשבון, החפצה בקבלת
26 הודעות ממנו. דומה כי קיים פלח גדול הרבה יותר של אוכלוסיית נמענים התומכת בהמשך
27 קבלת הודעות המשיב, מעבר לאסמכתאות הכתובות שהוצגו. שהרי אם נמצאו עשרות רואי
28 חשבון אשר השיבו להודעת הדוא"ל של המבקש כי הם מעוניינים בהודעותיו או מצדדים
29 בו בפרק זמן קצר, אך יותר מסביר כי ישנם עוד רואי חשבון נוספים שתומכים בכך גם כן.
30
31 אשר לבקשת האישור : מצופה היה כי המבקש, עליו מוטל הנטל הראשוני, יציג ולו תשתית
32 מינימלית של רואי חשבון נוספים אשר סולדים מהודעות המשיב, בדומה למבקש עצמו.
33 לבקשת האישור אמנם צורפו תצהירים של שישה רואי החשבון. תחילה התברר כי שלושה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 מן המצהירים לפחות הם עובדים במשרדו של המבקש, ואילו במהלך חקירתו הנגדית של
2 המבקש התברר כי כלל המצהירים הם עובדים קיימים או עובדים לשעבר במשרדו של
3 המבקש (עמ' 38 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 8-20). באופן טבעי, קשה ליתן משקל גבוה
4 לאמור בתצהיר של עובד שניתן בהליך לטובת מעבידו, שכן עובד כזה מוחזק כ"עד מעוניין"
5 שמשקל עדות נמוך (ראו: יעקב קדמי על הראיות (2009), עמ' 527-528) (להלן: "קדמי").
6 מכל מקום וחשוב מכך – ממילא אין לקבל שישה תצהירים אלה כראיה בהליך. מדובר
7 בתצהירים שנכתב בהם במפורש כי הם ניתנים בתמיכה לבקשת האישור. מכאן, שלפנינו
8 תצהירי עדות ראשית אשר הוגשו על ידי המבקש כראיה לצורך הוכחת טענותיו נושא
9 בקשת האישור.

10 דא עקא, עדים אלה משום מה לא התייצבו לחקירתם הנגדית, ואין לי אלא לתהות מדוע
11 המבקש לא דאג לכך, בהתאם לחובתו כמי שהגיש את התצהירים כראיה (קדמי, עמ' 926).
12 יוזכר בהקשר זה, כי בהחלטתי מיום 28.12.2021 קבעתי בין היתר כי: "אני קובעת לדין
13 בבקשת האישור, על יסוד התצהירים שצורפו" (ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

14
15 מאחר שאותם שישה מצהירים לא התייצבו לחקירה נגדית, הרי שאין לקבל תצהירים אלה
16 כראיה בהליך, כפי שמורות תקנות 178(ב)-ו(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-
17 2018:

18 "178. (א) ...

19 (ב) דין מצהיר בתצהיר חלף עדות ראשית כדין עד במשפט, ואולם
20 התצהיר ייחשב כראיה רק אם המצהיר התייצב לחקירה נגדית.
21 (ג) נמנע המצהיר מלהתייצב לחקירה על תצהיר שצורף לכתב טענות –
22 לא ישמש תצהירו ראיה לטובת בעל הדין שהגיש אותו, אלא ברשות בית
23 המשפט שתינתן מטעמים מיוחדים".

24
25 למען הסדר הטוב, יצוין כי זהו המצב המשפטי גם לפי הדין הישן. בהתאם לתקנה 522(א)
26 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, הכלל הוא כי על מצהיר בהליך עיקרי להתייצב
27 לחקירה ביום הדיון ועל בעל הדין לדאוג להתייצבות עדיו (רע"א 3810/06 י. דורי את
28 צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין, פסקה 25 (24.9.2007)). מכאן, שבהיעדר
29 המצהיר אין תצהירו יכול לשמש כראיה (ע"א 496/94 ציק נ' ציק, פסקאות 5-6
30 (20.2.1995)).

31
32 לאור קביעתי זו, הרי שלמעשה אין בנמצא כל עדות קבילה של רואה חשבון מלבד המבקש
33 עצמו, בעל עניין שלמשרדו יריבות פוליטית עם המבקש, אשר טוען כי הודעות המשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 הטרידו אותו באיזשהו אופן. אני סבורה כי כאשר ניצבות מול עדותו היחידה של המבקש
2 עשרות הודעות תמיכה המאשרות המשך קבלת הודעות המשיב וכי סביר שישנם עוד
3 נוספים כאלה, קיים קושי לאפיין ולקבוע שקיימת קבוצת נפגעים קונקרטיים, כפי שטוען
4 המבקש.
5 זאת ועוד, גם אם היה מקום לבחון את התצהירים לגופם, אני מוצאת בהם בעייתיות, שכן
6 תוכן תצהירים אלה אינו תומך בהכרח בנרטיב הכללי אותו מנסה המבקש להראות, לפיו
7 אותן הודעות שנשלחו על ידי המשיב מהוות מטריד שהסב נזק כלשהו לאיזה מהנמענים.
8 מדובר בתצהירים קצרים ביותר, אשר מתייחסים אך ורק לנושא קבלת ההודעות, אי
9 מסירת כתובות הדוא"ל למשיב ואי מתן ההסכמה למשלוח ההודעות.
10 הדעת נותנת, כי אם מישהו מהמצהירים היה סבור כי אותן הודעות הטרידו אותו באיזשהו
11 אופן, הוא היה מציין זאת "ברחל בתך הקטנה", כפי שעשה כן המבקש. מכאן עולה, כי לא
12 נגרם בהכרח נזק למי מהמצהירים כתוצאה משליחת ההודעות לכתובות הדוא"ל שלהם
13 ואף ייתכן כי הם היו מעוניינים בקבלתן (פלינט וויניצקי, עמ' 594).
14
15 92. בהינתן כי קיימת אינדיקציה ברורה לקיומה של אוכלוסיית נמענים לא מבוטלת שכן
16 מעוניינת בהודעות המשיב, ובהתאם אין לכלול אותם בתוך מניין חברי הקבוצה, וכאשר
17 מן העבר השני לא הונחה תשתית נגדית מינימלית לקיומה של קבוצת נפגעים קונקרטיים
18 מלבד המבקש עצמו, הדבר מערער את יסודותיה של התביעה כייצוגית. יהיה צורך לבדוק
19 פרטנית רואה חשבון אחר רואה חשבון, מתוך הרשימות.
20 לאור העובדה שמדובר בעשרות הודעות שנשלחו לאורך השנים, הרי יידרש גם ניטור
21 ואיתור ספציפי – איזה רואי החשבון קיבלו את ההודעות, כולם או חלקם. שהרי לאורך
22 השנים היו רואי חשבון שהצטרפו לרשימת התפוצה וכאלה שהוסרו ממנה. הדבר יצריך
23 כאמור בדיקה קונקרטיית לגבי כל אחד מרואי החשבון.
24 מדובר בבדיקות אפשריות על פניהן ברמה הטכנית, ואף בפסיקה הובהר בכל בנוגע לסעיף
25 8(א)(1) הנ"ל כי אין עסקינן במקרה שבו קיימת שאלה שהתשובה לה עשויה להשתנות בין
26 חלקים שונים בתוך הקבוצה, שכן בסיטואציה כזו, יכול בית המשפט להתגבר על בעיית
27 היעדר האחידות על ידי הגדרת תת-קבוצה בתוך הקבוצה (ע"א 6887/03 רזניק נ' ניר
28 שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות, פסקה 24 (20.7.2010)).
29 עם זאת, ספק רב בעיני אם המחוקק כיוון לכך שתוגש בקשה לאישור תובענה ייצוגית
30 להפרת סעיף 30 לחוק התקשורת בנסיבות שבהן עולה כי חלק לא מבוטל מחברי הקבוצה
31 הנטענת מעוניין בשליחת ההודעות, ומלבד המבקש אין הצבעה על נפגע ממשי נוסף
32 משליחת ההודעות, וכאשר בד בבד, נדרשת מלאכת בדיקה, איתור וניטור, לצורך אפיון של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 אלה שלא היו מעוניינים בהודעות, תוך ביצוע חלוקה של תתי קבוצות שלהם, כדי לקבוע
2 מי קיבל אילו הודעות לאורך השנים.
3
- 4 מן האמור ולסיכום נקודה זו : בנסיבות שפורטו, אני מוצאת קושי לאפיין קבוצת נפגעים .93
5 קונקרטי, מלבד המבקש עצמו. כמו כן, נראה שכדי לאתר ולאפיין קבוצה או תתי קבוצות,
6 ככל שקיימות, יש מקום לפעולות איתור וניטור חריגות ביחס לפורמט התביעה הייצוגית.
7 בנסיבות אלה, ראיתי לקבוע כי לא הורם הנטל הנדרש להראות כי התובענה מעוררת
8 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. כמו כן, אני סבורה
9 בהתאם כי אין בנמצא אפשרות סבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה. לפיכך, אני קובעת
10 שלא מתקיים התנאי הנדרש בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
11
- 12 כפי שיובהר וינומק להלן – אני מוצאת ביתר שאת, כי לא מתקיימים בענייננו יתר התנאים .94
13 הנדרשים בסעיפים 8(א)(2)(3) ו- (4) לחוק תובענות ייצוגיות.
14
- 15 בקליפת אגוז ייאמר כי מן העידויות והנתונים שנפרשו לעיני מצאתי כדלקמן :
16
- 17 קיים יסוד סביר לכך, שבקשת האישור הוגשה במסגרת המאבקים האישיים והפוליטיים
18 שבין רו"ח נבון שותפו של המבקש לבין המשיב ולא בהכרח כדי להיטיב על חברי הקבוצה
19 הנטענת – ציבור רואי החשבון.
20 כאשר ברקע הליכים משפטיים קודמים שהגיש המשיב נגד רו"ח נבון ונגד המבקש.
21 בנסיבות אלה, עולה חשש סביר ואמיתי כי בקשת האישור הוגשה מטעמים פרסונאליים
22 ושיקול זר, כאמצעי להפעלת לחץ על המשיב וכדי לשמוט את הקרקע תחת ההליכים
23 המשפטיים שנקטו על ידי המשיב כנגד רו"ח נבון ;
24
- 25 בקשת האישור הוגשה משום מה מספר שנים לאחר שליחת מרבית ההודעות על ידי המשיב
26 ללא הסבר המניח את הדעת ;
27
- 28 מדובר בבקשת אישור המבקשת לחייב את המשיב, אדם פרטי, בגין טענות לנזק בשל
29 משלוח הודעות ספאם, בסכום אסטרונומי העומד על כ- 14 מיליון ₪ ;
30
- 31 הרושם הוא כי קיים ציבור לא מבוטל (וייתכן שאף למעלה מכך) של חברי לשכת רואי
32 החשבון אשר מעוניין בהודעותיו של המשיב ואף הביע רצון להמשיך ולקבל אותן ;
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 תוכן ההודעות הוא לעתים רלוונטי וייתכן שאף מבוקש על ידי ציבור רואי החשבון, דבר
2 שמעיד כי משלוח ההודעות אינו בהכרח מהווה מטרד או מסב נזק אחר לחברי הקבוצה
3 הנטענת;

תום הלב הנדרש לצורך ניהול תובענה ייצוגית :

7 .95 כלל יסוד כתנאי לאישור תובענה כייצוגית, הוא כי על התובע המייצג ובא כוחו לפעול בדרך
8 הולמת ובתום לב במסגרת ניהול ההליך הייצוגי.

9 כלל זה מקבל ביטוי מפורש במסגרת **סעיפים 8(א)(3)(4) לחוק תובענות ייצוגיות**, להלן :

10 **"(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך**

11 **הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**

12 **(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום**

13 **לב;"**

15 .96 במסגרת רע"א 7202/18 קוזליק נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פסקה 13 (11.2.2019)
16 (להלן: "עניין קוזליק"), שב והבהיר בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת ברון), כי:

17 **"...חובת תום הלב מחייבת את התובע המייצג לפעול ביושר והגינות – הן במישור**

18 **ההתנהלות הדיונית (רע"א 2444/08 שופרסל בע"מ נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה**

19 **9(א) (21.12.2008)), הן ביחסים בינו לבין המשיב לבקשה לאישור תובענה**

20 **כייצוגית (הנתבע) (רע"א 4363/17 נקניק נהריה כשר זוגלובק בע"מ נ' עו"ד ירון,**

21 **[פורסם בנבו] פסקה 7 והאסמכתאות שם (24.8.2017)...".**

23 .97 כב' השופט גרוסקופף הדגיש בת"צ (מחוזי מרכז) 36086-07-11 עו"ד אסף חרסט נ' ידיעות

24 **אינטרנט (שותפות רשומה) ואח' (19.9.2012), כי החובה לפעול בתום לב כוללת גם את**

25 **האיסור לשימוש לרעה בהליכי משפט היא, והיא חלה אף ביתר שאת בכל הנוגע למבקשים**

26 **לשמש כתובע מייצג וכבא כוח מייצג (שם, פסקה 22).**

28 .98 כב' השופט מלצר (כתוארו אז), קבע במסגרת ע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר (הדס 1987)

29 **בע"מ (נבו 4.9.2014), ניתן בהרכב יחד עם כב' רובינשטיין וגויבראן, כי קיימת הצדקה**

30 **לדחיית בקשה לאישור התובענה כייצוגית, בין היתר כאשר היא מוגשת ממניעים שאינם**

31 **עולים בקנה אחד על תכליות ההליך הייצוגי, כדוגמת ניסיון להפעלת לחץ על הנתבע**

32 **כאמצעי להשגת מטרה אחרת שהיא זרה להליך הייצוגי.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

כך נאמר שם :

1
2 "...מבלי למצות את הדיון אציין כי הצדקה לדחות בקשה לאישור תובענה
3 כייצוגית עשויה להימצא, למשל, כאשר בית המשפט משתכנע כי התובענה
4 הוגשה ממניעים, אשר בינם לבין התכליות שאותן נועד הליך הייצוגי לשרת,
5 אין ולא כלום, כגון: רצון לפגוע במתחרה עסקי, או רצון "לסחוט" פשרה (ראו:
6 רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 788, 774 (1996) (להלן: עניין טצת));
7 ניסיון להפעיל לחץ על הנתבע, או על באי-כחו כאמצעי להשגת מטרות אחרות,
8 שהן זרות לתובענה הייצוגית ולתכליות שהיא נועדה להשיג (ראו, למשל: ת"צ
9 5567-06-08 בר נ' עטרת תעשיות 1996 בע"מ, [פורסם בנבו]...) (ההדגשה אינה
10 במקור – נ.ג.).
11 (שם, פסקה 95).

12
13 בית המשפט העליון שב והדגיש זאת גם במסגרת ע"א 4534/14 דניאל נ' דיירקט טבע
14 בע"מ, פסקה 5 (14.6.2015), מפי כב' השופט דנציגר ובהסכמת כב' השופטים פוגלמן ומזוז.
15
16 כן ראו בעניין זה גם דברי כב' המשנה לנשיאה דאז, השופט רובינשטיין, במסגרת רע"א
17 3698/11 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר. שירותי אכיפה בע"מ, פסקה ל"ב
18 (6.9.2017) (להלן: "עניין שלמה תחבורה").

19
20 99. ראו גם את דברי כב' השופטת ברון בעניין קוזליק, שם נקבע בסיפא של פסקה 13
21 בהחלטתה כי :

22 "...ככלל אין לאפשר לתובע המייצג לנקוט בהליך ייצוגי שכל תכליתו לשמוט את
23 הקרקע מתחת לתביעה אחרת שמתנהלת נגדו (או חלק ממנה); והתנהלות מעין
24 זו מעלה חשש של שימוש לרעה בהליכי משפט וספק אם היא מתיישבת עם חובת
25 תום הלב שמוטלת על התובע המייצג..."

26
27 נפקותו של המאבק הפוליטי-אישי והיריבות המשפטית הקודמת שבין רו"ח נבון לבין המשיב וכן
28 עיתוי הגשת בקשת האישור :

29
30 100. מדובר כאמור בענייננו בצדדים שאינם זרים זה לזה.
31 אין חולק כי בין המשיב לבין רו"ח נבון, שותפו של המבקש, ניטשים מאבקים פוליטיים
32 ומתקיימים הליכים משפטיים בעלי נגיעה אישית ואפשר שגם תדמיתית, לנוכח אופיים –



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 לשון הרע וקובלנה פלילית. נקודה זו עלתה בעיקרה לאורכה ולרוחבה של תשובת המשיב
2 לבקשת האישור, אך גם המבקש הודה בקיומה של יריבות זו (סעיף 73 לסיכומי המבקש).

3

4

המבקש נשאל על ידי ב"כ המשיב:

5

“אני מניח שאתה מודע לסכסוך המר שיש בינו (רו"ח נבון – נ.ג.) לבין מנירב?”

6

7

והמבקש השיב:

8

“מודע, ברור”.

9

(עמ' 27 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 21-22).

10

11

ובהמשך ציין המבקש:

12

“אני יודע שיש ביניהם יריבות גדולה...”

13

(שם, עמ' 28, ש' 1).

14

15 101. יריבות אישית זו שבין המשיב לבין רו"ח נבון על רקע מאבקים פוליטיים בלשכת רואי
16 החשבון, אף נקבעה על ידי כב' השופט לוקשינסקי-גל בת.א 43233-09-19 (שלום מרכז)
17 **מנירב נ' נבון** (28.9.22). בפסק הדין שניתן במסגרת תביעת לשון הרע שהגיש המשיב כנגד
18 רו"ח נבון, תיאר בית המשפט את היריבות ביניהם כ- “קשה” ו- “מרה” לאורכו ולרוחבו
19 של פסק הדין (ראו למשל שם בפסק הדין בסעיפים 1, 21, 25, 28, 36). בפועל נדחתה
20 התביעה, ואף נדחה הערעור שהוגש (ע"א (מרכז) 11899-12-22).

21

22 102. המבקש הוא אישיות משפטית נפרדת משותפו רו"ח נבון, ומוחזק כמי שמקבל החלטותיו
23 ומנהל את ענייניו באופן אישי. בהתאם, גם טען המבקש בחקירתו כי פעל בנוגע להגשת
24 התובענה הייצוגית דן באופן עצמאי עת הגיש אותה לטענתו ללא מעורבותו של רו"ח נבון
25 (עמ' 28-29 לפרוטוקול מיום 1.12.2022). אך לטעמי, ובכל הכבוד, לא ניתן לנתק את
26 העובדה שהמבקש ורו"ח נבון קשורים ביניהם בקשרי שותפות, וכאשר ברקע אותה יריבות
27 קשה ומרה בין רו"ח נבון לבין המשיב.
28 לא יהיה מופרז בעיני אף לומר גם, כי הנחת המוצא היא ששותף אחד חפץ בעיקרו של
29 השותף האחר, והם מוחזקים ככאלה שהאינטרס וההצלחה של האחד, משפיעים במידה
30 כזו או אחרת על משרדם המשותף.

31

31 בתוך כך, אני סבורה כי כאשר נעשית פעולה משמעותית על ידי אחד מבין השותפים,
32 המבקש בענייניו, כנגד יריבו הפוליטי (רו"ח מנירב) של השותף האחר, רו"ח נבון, מעורר
33 הדבר באופן טבעי תהיות באשר לעצם קיומה של אותה פעולה. וכאשר מדובר בפעולה כה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 קיצונית של הגשת תובענה ייצוגית נגד אותו יריב פוליטי מר של השותף, אותן תהיות אך
2 מתחדדות ונשאלות שאלות בדבר עצם נחיצותה ותכליתה.
3
4 103. והנה, מלבד התהיות שעולות כאמור בדבר עצם הגשת בקשת האישור על ידי המבקש כנגד
5 יריבו הפוליטי הקשה של שותפו של המבקש, אני מוצאת כי גם בין המבקש ושותפו רו"ח
6 נבון לבין המשיב, קיימת גם היסטוריה של יריבות משפטית בדמות תביעת לשון הרע
7 שהגיש המשיב כנגד רו"ח נבון, המבקש ומשרדם, בשנת 2010. זו היא תביעה שהסתיימה
8 כאמור בפסק דין לפני שנים לא רבות, בשנת 2018. (ת.א. (שלום תל-אביב) 27609-02-10
9 **מנירב נ' נבון ואח'**).
10 לא זו אף זו – מתברר כי המשיב אף הגיש קובלנה פלילית נגד רו"ח נבון, מספר חודשים
11 בלבד טרם הגשת בקשת האישור, (ק"פ (שלום-פ"ת) 31569-08-20 **מנירב נ' נבון**) ואף עוד
12 קודם לכן הגיש תביעת לשון הרע, גם כן נגד רו"ח נבון, בשנת 2019.
13 אני ערה לכך שהמבקש אינו צד לקובלנה הפלילית ולתביעת לשון הרע הנ"ל, אך בנסיבות
14 המתוארות, נקודת המוצא היא כי המבקש מודע להליכים אלה בסמוך להגשתם, בהיותו
15 שותף של רו"ח נבון ולנוכח היריבות הידועה בין רו"ח נבון למשיב. יוער בהקשר זה, כי
16 המבקש לא ידע לומר מתי מדיוק נודע לו אודות הקובלנה הפלילית. לטענתו, הוא ידע עליה
17 **"די מאוחר... כשזה כבר התנהל..."** (עמ' 28 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 29-23).
18 לפנינו אם כן, שלושה הליכים משפטיים לכל הפחות, על רקע טענות אישיות, שהוגשו על
19 ידי המשיב טרם הגשת בקשת האישור כנגד רו"ח נבון, כאשר אחד מהם כולל גם את
20 המבקש. אחד מאותם הליכים – הקובלנה הפלילית, הוגשה כחודשים בודדים טרם הגשת
21 בקשת האישור.
22 זהו למעשה נדבך נוסף אותו אני מוצאת רלוונטי לענייננו.
23 למען שלמות התמונה בעניין זה, אוסיף כי המשיב ציין גם את דבר קיומה של המרצת
24 הפתיחה שהגיש כנגד נשיאה לשכת רואי החשבון ואחרים כטריגר נוסף שהביא להגשת
25 בקשת האישור, אך לטעמי ההקשר הוא מרוחק מדי שכן המבקש או רו"ח נבון אינם צד
26 ישיר לו.
27
28 104. והנה, תוך כדי ההליך שלפני, הודע באמצעות המשיב במסגרת השלמת הטיעון שהגיש, כי
29 רו"ח נבון העלה במסגרת אותה תביעת לשון הרע שהגיש נגדו המשיב, אפשרות לקיומה של
30 פשרה הכוללת בתוכה גם מחיקה של ההליך הנוכחי - הבקשה לאישור תובענה ייצוגית
31 שלפני. עמדה זו של רו"ח נבון לפשרה ניתנה, הגם שנטען על ידי המבקש כי לרו"ח נבון אין
32 כל מעורבות בההליך התובענה הייצוגית.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 מפאת חשיבותה לענייננו, אביא את חלקיה הרלוונטיים של עמדתו של רו"ח נבון שם,
2 כלשונם:

3
4 "1. בית המשפט הנכבד העלה בדיון שתי הצעות להמשך:
5 א. הכרעה לפי סעיף 79א'.
6 ב. "שביתת נשק" מוחלטת בין הצדדים, ביטול כל ההליכים שהגיש התובע נגד
7 הנתבע וביטול התובענה הייצוגית שהגיש שותפו של הנתבע נגד התובע –
8 ההדגשה אינה במקור – נ.ג.

9
10 2. ...

11 3.
12 4. שביתת נשק – כפי שאמר הח"מ עת הדיון בבית המשפט, שביתת נשק
13 מוחלטת, כך שלא יהיה קשר בין התובע לבין הנתבע, איננה אפשרית בנסיבות
14 הנתונות. שני הצדדים הינם חברים פעילים בלשכת רואה החשבון וגם במוסדות
15 הנבחרים שלב. שניהם חבריך בועד המרכזי של הלשכה. על כן, שביתת נשק
16 מוחלטת במצב הנוכחי אינה אפשרית. הנתבע יהיה מוכן לשביתת נשק מוחלטת
17 כזאת בתנאי שהן הוא והן התובע יפרשו ממוסדות הלשכה ולא ינהלו כל פעולות
18 בלשכה ובמוסדותיה – ההדגשה אינה במקור – נ.ג.

19
20 105. לאור עמדה זו של רו"ח נבון להצעת פשרה שעמדה על הפרק בתביעת לשון הרע שהגיש נגדו
21 המשיב, כאשר שקל בזמנו פשרה שכונתה "שביתת נשק", אשר כוללת גם את סילוק בקשת
22 האישור, בכפוף לכך שהמשיב ורו"ח נבון יפרשו ממוסדות לשכת רואי החשבון ולא ינהלו
23 בה כל פעילות.

24
25 106. במסגרת פרוטוקול ישיבת הוועד המרכזי של לשכת רואי החשבון מיום 24.6.2021 אשר
26 צורף להשלמת הטיעון מטעם המשיב, ציין המשיב בהקשר זה, כך:
27 "אז קובי (רו"ח נבון – נ.ג.) שכח לספר לכם שקובי הציע לבית המשפט ששנינו
28 נתפטר מהלשכה בכלל ונמחוק את התביעות..."

29
30 ורו"ח נבון השיב:

31 "אגב, אנחנו גם כתבנו את זה בבית המשפט אתמול".

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 דהיינו מאותו פרוטוקול עולה, כי רו"ח נבון אינו חולק על דברי המשיב לפיהם רו"ח נבון
2 הסכים לפשרה לפיה הוא והמשיב יתפטרו מלשכת רואי החשבון, בתמורה למחיקת
3 "התביעות". רו"ח נבון אף מוסיף באותו פרוטוקול כי כתב זאת לפני בית המשפט.
4 בהינתן כי "התביעות" ההדדיות שהיו באותה עת כללו מצד אחד את ההליכים האמורים
5 שהגיש המשיב נגד רו"ח נבון, ומצד שני הייתה תלויה ועומדת בקשת אישור זו נגד המשיב,
6 הרי שיש לראות בדברים אלה בפרוטוקול ישיבת הלשכה מיום 24.6.2021 אשרור נוסף
7 לעמדת רו"ח נבון שבה שקל פשרה שכוללת גם מחיקתה של בקשת האישור הנוכחית.
8
9 107. נשאלת השאלה – הכיצד ייתכן שרו"ח נבון, שותפו של המבקש ויריבו המר של המשיב,
10 מצא לנכון לשקול פשרה אשר כוללת גם השלכות ביחס להליך שהוא אינו צד לו, בדמות
11 בקשת האישור? מדוע בכלל ההליך דנן שהינו תובענה ייצוגית ולא תובענה פרטית של
12 המבקש, צריך להיכלל בתוך פשרה בתיק אחר שרו"ח נבון אינו צד לו?
13 דומה כי התשובה היא שרו"ח נבון רואה עצמו כמי שיש לו השפעה גם על בקשת האישור
14 הנוכחית.
15 אני מוצאת אם כן, יסוד סביר לקבוע, כי רו"ח נבון מעורב ומצוי בבקשת האישור הנוכחית.
16 הגם שאין הוא צד פורמלי בה, יש לו השפעה עליה, ואף סמכות להסכים על סילוקה כחלק
17 מפשרה במכלול הסכסוכים הנובעים ממאבקו האישי במשיב.
18
19 108. ויודגש – עמדה זו של המשיב בליווי המסד הראייתי הנ"ל, מהם ניתן ללמוד כי קיים בסיס
20 לטענה שרו"ח נבון עומד למעשה מאחורי הגשת בקשת האישור, היו ידועים למבקש עוד
21 בראשית ההליך, עת הוגשה השלמת הטיעון מטעם המשיב. בתוך כך, מצופה היה כי
22 המבקש יפעל להפרכת המסקנה שעולה מאותה עמדה שהגיש רו"ח נבון, וזאת באמצעות
23 הגשת בקשה מתאימה להגשת תצהיר מטעמו של רו"ח נבון בנקודה זו והבאתו לחקירה
24 נגדית בהתאם.
25 דא עקא, המבקש לא עשה כן ובחר להכחיש בעצמו את זיקתו של רו"ח נבון להגשת בקשת
26 האישור, הגם שהמסקנה המתבקשת בנסיבות העניין מלמדת אחרת. משהמבקש לא הגיש
27 תצהיר כמצופה ממנו ואף לא ביצע כל ניסיון להבאת רו"ח נבון למתן עדות, חזקה כי עדותו
28 של רו"ח הייתה פועלת לרעתו של המבקש.
29 ודוק: ככל שמדובר בעדות משמעותית יותר, רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה
30 מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה.
31 להלכה בענין זה, ראו: ע"א 548/78 שרון נ' לוי, פ"ד לה (1) 736, 760 (1980); ע"א 2275/90
32 לימה חברה ישראלית לתעשיות בע"מ נגד פרץ רוזנברג, מז (2) 605; ע"א 8294/14 גנגינה
33 נ' פקיד שומה פתח תקוה, פסקה 24 (20.3.2018); ע"א 3886/12 זאב שרון קבלנות בנין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 **ועפר בע"מ נ' מנהל מע"מ**, פסקה 34(ב) (26.8.2014); ע"א 2274/21 מור נ' אלעד ישראל
2 **מגורים בע"מ**, פסקה 63 לפסק דינו של כב' השופט שטיין (1.1.2023); **קדמי**, עמ' 1889-
3 19111.
4 בנסיבות העניין, לפיהן עלתה טענה ברורה בליווי ראיות מצד המשיב, כי בקשת האישור
5 הוגשה לאור היריבות הפוליטית שבין רו"ח נבון והמשיב, ראיתי ליתן משקל גבוה לעובדה
6 שרו"ח נבון לא הובא למתן עדות על ידי שותפו, המבקש, כדי לנסות ולסתור את הטענה.
7 מדובר בעד מהותי ביותר לעניין זה. יצוין גם, כי לא מצאתי כל הסבר לכך מפי המבקש
8 ודומה כי לכל הפחות היה מקום שהמבקש ינמק כדבעי ובאמצעות תצהיר, מדוע רו"ח נבון
9 אינו מגיע ליתן עדות במטרה לסתור את טענות המשיב כאמור.
10 למרבה הצער, גם זאת לא נעשה.
11 למען הסר ספק – אבהיר כי איני סבורה שהיה מקום להמתין עם עדותו של רו"ח נבון לשלב
12 בירור התביעה, ככל שבקשת האישור הייתה מאושרת. שהרי עדותו של רו"ח נבון אינה
13 נדרשת לבירור טענות התביעה לגופן אלא לצורך בירור שאלה ספציפית ותחומה הנוגעת
14 לתנאי הבסיסי והמהותי הדורש כי בקשת האישור תנוהל בתום לב.
15 מחדל דיוני זו של המבקש עומד לו אם כן לרועץ וראיתי ליתן לכך משקל גבוה.
16
17 109. לאור זאת ובמכלול הדברים, לתהיות ולשאלות אודות עצם הגשת בקשת האישור על ידי
18 המבקש, כבר מצטרפת סברה מוצקה – והיא כי רו"ח נבון, יריבו האישי והפוליטי המר של
19 המשיב ושותפו של המבקש, אכן רואה עצמו כבעל יכולת להתערב בנעשה בהליך שלפני וכי
20 בקשת האישור הוגשה למעשה ע"י המבקש, שותפו של רו"ח נבון, מתוך אינטרס פרסונאלי.
21

עיתוי הגשת בקשת האישור :

22
23
24 110. לאמור מצטרפת העובדה שבקשת האישור הוגשה שנים לאחר שליחת מירבית ההודעות על
25 ידי המבקש.
26 מעיון במקבץ ההודעות שהונח לפני ע"י המבקש, אני מוצאת כי הרוב המכריע של ההודעות
27 נשלח על ידי המשיב בשנים 2016-2018, כאשר לאחר מכן במשך כשנה וחצי לא נשלחו
28 הודעות על ידו הודעות כלל. במהלך שנת 2020 החל המשיב לשלוח שוב הודעות, כאשר
29 בקשת האישור הוגשה בחודש דצמבר 2020 בגין מכלול ההודעות שנשלחו, מחודש אפריל
30 2016 ועד לחודש אוקטובר 2020.
31 לטעמי, תובע סביר אשר רואה עצמו נפגע ומוטרד משליחת הודעות וטוען להפרת **סעיף**
32 **30א(ב) לחוק התקשורת**, לא ימתין במשך שנים עד להגשת תביעתו, אלא יבקש לתבוע נזקו
33 תוך זמן סביר לאחר שהתרחש, דהיינו תוך זמן קצר לאחר משלוח ההודעות. ברם, המבקש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

- 1 בענייננו בחר להגיש את בקשת האישור דווקא בחודש דצמבר 2020, הגם שההודעות
2 המדוברות החלו להישלח על ידי המשיב עוד בחודש אפריל 2016.
3 לא מצאתי בטיעוני המבקש מענה מספק להגשת בקשת האישור בעיתוי זה דווקא, בחלוף
4 שנים מאז נוצרה כביכול עילת התביעה לשיטת המבקש. הרי, אם המבקש ועובדי משרדו
5 שהגישו תצהירי תמיכה בבקשה, אכן חשו מוטרדים מהודעות המשיב ונגרם להם נזק כה
6 כבד, כנטען על ידו, בסכום מצטבר של 14.2 מליון ₪, מדוע להמתין שנים עם הגשת בקשת
7 האישור? הרי דווקא השנה בה הוגשה בקשת האישור – 2020 – נשלחה כמות מועטה של
8 הודעות, ביחס לשנים קודמות.
9 באופן טבעי עולה התהיה - מדוע הוגשה בקשת האישור דווקא במועד שבו הוגשה?
10 מתברר כי עיתוי הגשת בקשת האישור הוא כשלושה חודשים לאחר הגשת הקובלנה
11 הפלילית על ידי המשיב כנגד רו"ח נבון.
12 לטעמי, עיתוי זה אין מקרי והוא מתיישב על פניו עם המאבק המשפטי והפוליטי המר שבין
13 רו"ח נבון לבין המשיב.
14
- 15 111. אמנם, אין מדובר בעיני בשיהוי קיצוני אשר מסב בהכרח נזק ראייתי. וודאי לא
16 בהתיישנות, כפי שטוען המשיב. שכן גם אם חלפו כשלוש-ארבע שנים מאז נשלחה ההודעה
17 הראשונה בשנת 2016 ועד להגשת בקשת האישור, עדיין מצויים אנו במסגרת התקופה של
18 שבע שנים הקבועה בחוק. בנוסף, קיימות הודעות נוספות משנת 2020. יש בנמצא תשתית
19 עובדתית על בסיס הודעות מאוחרות יותר וסמוכות למועד הגשת בקשת האישור.
20 אינני מוצאת ממש בטענות המשיב כי המבקש השתהה בכוונת מכוון כדי "לצבור הודעות
21 ספאם על מנת להגדיל את סכום התביעה" (סעיף 11 לסיכומי המשיב) או לא הסיר עצמו
22 מרשימת התפוצה בכוונת מכוון ובחוסר תום לב מתוך מניע כלכלי (סעיף 12 לסיכומי
23 המשיב). טענות אלה של המשיב לא הוכחו. אף לא התרשמתי כי המבקש בחר בדרך פעולה
24 זו לצורך עיבוי עילת התביעה והגדלת הנזק הנטען.
25
- 26 112. העובדה שבקשת האישור הוגשה דווקא בסמוך לאחר הגשת הקובלנה הפלילית, ולא
27 בסמוך לשליחת מרבית ההודעות, שנים קודם לכן, וכאשר גם ברקע תובענות נוספות
28 שהוגשו על ידי המשיב כנגד רו"ח נבון והמבקש – היא המכרעת את הכף לחובת המבקש.
29
- 30 113. כאשר בוחנים את עיתוי זה של הגשת בקשת האישור, ומצרפים אותו לתמונה לפיה רו"ח
31 נבון – שותפו של המבקש - רואה עצמו כבעל יכולת להתערב בנעשה בבקשת האישור וכי
32 בקשת האישור הוגשה למעשה מתוך אינטרס פרסונאלי – אך מתחדדת המסקנה כי בקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 האישור לא הוגשה מתוך אינטרס וראיה של "הקבוצה" אלא מתוך שיקול זר הנעוץ
 2 במאבקים המשפטיים והפוליטיים שבין רו"ח נבון למשיב.
 3 מסקנתי הינה, כי התובענה הייצוגית הנוכחית ובקשת האישור שבצידה, בשל המאבקים
 4 האישיים והפוליטיים שבין רו"ח נבון למשיב, כאשר ברקע הליכים משפטיים קודמים בין
 5 רו"ח נבון לבין המשיב. בנסיבות אלה, עולה חשש סביר ואמיתי, כי בקשת האישור הוגשה
 6 כאמצעי להפעלת לחץ על המשיב, ולשמוט את הקרקע תחת ההליכים המשפטיים שנקטו
 7 על ידי המשיב כנגד רו"ח נבון, אשר היו תלויים ועומדים במועד הגשת בקשת האישור.
 8 דבר הפוגם ביסוד תום הלב ובדרך ההולמת הנדרשת בדיון, ממגיש תובענה ייצוגית.

סכום התובענה:

114. בבקשת אישור זו מבוקש לחייב אדם פרטי בסכום נכבד של 14.2 מיליון ₪.
115. מן המפורסמות, כי תביעות בגין טענות להפרה של **סעיף 30 לחוק התקשורת** מוגשות ברובן המכריע נגד גופים מסחריים, לרוב תאגידיים. אין זו השערה, אלא מצב עובדתי המעוגן היטב בנתונים – ודי לעיין במאגרים המשפטיים כדי ללמוד כי תובענות "ספאם" מוגשות כדבר שבשגרה כנגד תאגידיים שונים ולא כנגד יחידים. כאשר תובענות ייצוגיות מוגשות בכל זאת כנגד יחיד, הרי אותו יחיד נתבע לרוב כמשיב נוסף ונלווה, כדוגמת נושאי משרה של התאגיד, ולא כאדם פרטי, יחיד הניצב לבדו אל מול בקשת האישור. נראה כי לא בכדי המבקש לא הפנה את בית המשפט במסגרת טענותיו לפסיקה המאשרת תובענה ייצוגית להפרה של **סעיף 30 לחוק התקשורת** כנגד אדם פרטי כמשיב בודד. ניסיונותי לאתר פסיקה כזו העלו ממצא אחד בלבד, וזאת מהעת האחרונה ביותר, כאשר אושרה על ידי בית המשפט השלום (כב' השופטת כרמית בן אליעזר) במסגרת ת"צ (ראשל"צ) 12689-06-22 **שנפ נ' קשי** (7.8.2023) בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד משיב שהוא אמנם אינו תאגיד, אך הודגש לגביו כי הוא פעל תחת שם מסחרי ובהתאם פעל כבית עסק (שם, פסקה 2). בהקשר זה ראיתי להפנות גם לפסק דינה של כב' השופטת חיות **בעניין זילברג**, שם אושררה אמנם החלטת בית המשפט המחוזי לאשר תובענה ייצוגית בגין משלוח דברי פרסומת בניגוד ל**סעיף 30 לחוק התקשורת**, גם כנגד בעלי המניות והדירקטורים בתאגיד, ראו שם בפסקה 12 בעניין זה. מפסק דין זה ניתן ללמוד, כי בקשה לאישור תובענה ייצוגית להפרה של **סעיף 30 לחוק התקשורת** כנגד יחיד, עשויה לזכוות לאישורו של בית המשפט במצב שהוא משמש משיב נוסף כנלווה לתאגיד שהוא למעשה הנתבע העיקרי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

116. זאת ועוד : לא ניתן להתעלם מסכום התביעה המשמעותי – 14.2 מליון ש"ח.
 במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 25242-12-11 ריפל נ' קונקטיב גרופ בע"מ (1.12.2014) אושרה
 על ידי כב' השופטת רונן בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד התאגיד הנתבע שם, אך
 נדחתה על ידי בקשת האישור כנגד נושאי המשרה תוך שנקבע על ידה בין היתר, כי:
**"הגשת תביעות אישיות בסכומים גבוהים נגד אנשים פרטיים, עלולה לשמש גם
 ככלי לסחטנות ולהפעלת לחצים, ומובן שתוצאה כזו אינה רצויה".**
 (שם, פסקה 50).
- כב' השופטת רונן שבה וחזרה על דברים אלה במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 34975-11-14
צמחוני נ' בנק ירושלים בע"מ, פסקה 127 (8.1.2017).
 כן ראו בעניין זה את דברי המלומדים אביאל פלינט וחגי ויניצקי בספרם **תובענות ייצוגיות**
 (2017) (להלן: **"פלינט וויניצקי"**), שלעמדתם אישור תובענה ייצוגית נגד בעלי מניות
 בתאגיד בסכום גבוה מהווה:
**"...תוצאה מרחיקת לכת, המעוררת ספק רב באשר להוגנות הדיון בתובענה
 ייצוגית נגד אנשים פרטיים... ככלל, אישור תובענה נגדם רק משום שהם שימשו
 מנהלי התאגיד הנתבע בעת הרלוונטית, לא יענה על דרישות סעיף 8(א)(2) לחוק
 תובענות ייצוגיות".**
 (שם, עמ' 592).
117. בענייננו, אין המדובר כמובן במשיב ששלח את ההודעות במסגרת של עוסק. כמו כן, אין
 מדובר במשיב שהוא נושא משרה בתאגיד הנתבע, כך שהנסיבות אינן דומות למקרים
 שבהם אושרה תביעה ייצוגית כנגד נושא משרה יחד עם תאגיד (וגם המבקש ציין זאת
 בטיעוניו) – אך זו היא בדיוק הנקודה. דווקא כאשר לא מתלווה למשיב תאגיד המשמש
 משיב נוסף ועיקרי, יש לנקוט בזהירות יתרה, ולשקול היטב האם נסיבות העניין מצדיקות
 את אישור התובענה כייצוגית.
118. המבקש מצידו, הסביר בחקירתו שסכום התביעה הוא תולדה של **"אריתמטיקה"** – 20 ש'
 כפול מספר ההודעות כפול מספר החברים (עמ' 46 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 21-22).
 בכל הכבוד, אני סבורה כי מדובר בתחשיב פשטני ובלתי הגיוני, שכן אין בו כל התייחסות
 לנסיבות העניין ולעובדה שמדובר בתובענה ייצוגית נגד אדם פרטי. לטעמי, עצם העובדה
 שתובע ייצוגי מבקש לחייב אדם פרטי בסכום העולה על 14 מיליון ש', צריכה כשלעצמה
 להדליק נורות אדומות בדבר המניעים העומדים מאחוריה והאם היא בהכרח נחוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 לדידי, כאשר מדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בסכום גבוה המוגשת כנגד אדם בשר
2 ודם שאינו פועל, על בתי המשפט להיזהר שבעתיים ולשקול את מכלול הנסיבות, לרבות כי
3 ייתכן מצב שבו בקשת האישור מוגשת כאמצעי להפעלת לחץ, חשש הקיים בענייננו.
4

5 נקיטת משנה זהירות בענייננו אך מתחדדת לטעמי לנוכח עילת התביעה – הפרה של **סעיף**
6 **30א לחוק התקשורת**.

7 כפי שציינתי, "תביעת ספאס" נועדה במקור לשמש כלי כנגד עוסקים וגופים גדולים
8 המבקשים להתעשר על חשבון ציבור יחידים רחב. לאו דווקא נגד יחידים. תכלית זו גם
9 משיקה במידה מסוימת לזו הטמונה במוסד התובענה הייצוגית.
10

11 ראו בעניין זה את דבר כב' השופט פוגלמן במסגרת רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי
12 (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014):

13 "שיקולי המדיניות שבבסיס סעיף 30א(י) משיקים לאלה המונחים בבסיס מוסד
14 התובענה הייצוגית. מטרתם של שני ההסדרים היא לעודד הגשת תביעות בעלות
15 "ערך שלילי": תביעות שהעלות הכרוכה בניהולן בידי תובע בודד עולה על
16 התועלת הצפויה מהן ועל כן הגשתן אינה כדאית. שניהם נועדו "למנוע עשיית
17 עושר ולא במשפט על-ידי אותם גופים המתעשרים שלא כדין על חשבון
18 היחידים, המצטרפים לציבור גדול" (ראו סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות; רע"א
19 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נד(3)
20 220, 237 (2003); רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 784 (1996)).
21 בתביעות מסוג זה מוקנה משקל ניכר לתכלית של הרתעה יעילה. עמדה על כך
22 השופטת א' חיות בקובעה:
23

24 האינטרס הדומיננטי מבין האינטרסים העומדים ביסוד ההליך והתכלית
25 העיקרית שאותה אנו שואפים להגשים מתמקדים בהשגת הרתעה יעילה
26 ואפקטיבית מפני הפרת החוק וזכויות הצרכנים על ידי העוסק [...]. שאם לא כן,
27 יצאו נשכרים מזיקים שהם גופים גדולים הנותנים שירותים למספר עצום של
28 לקוחות ועל כן מפזרים את הנזק על פני מספר גדול של ניזוקים שזהותם לא
29 ידועה, והרווחים שהפיקו כתוצאה מן העוולה שביצעו (ill-gotten gains),
30 יוותרו בידיהם. הטבת נזקו של הניזוק האינדיבידואלי לעומת זאת הוא אינטרס
31 דומיננטי פחות בתובענות ייצוגיות מסוג זה, בהינתן העובדה כי בדרך כלל הנזק
32 הנגרם לצרכן הבודד בהקשר זה הוא מינורי יחסית" (ע"א 10085/08 תנובה -
33 מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון ראבי, פסקה 50



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 (לא פורסם, [פורסם בנבו], 4.12.2011); ראו גם רע"א 2128/09 הפניקס חברה
 2 לביטוח בע"מ נ' עמוסי, [פורסם בנבו] פסקה 18 (5.7.2012) (שם, פסקה 8).
 3
 4 120. כאמור, בהתאם לפרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, אין בעיקרון מניעה
 5 חוקית להגשת תובענה ייצוגית כזו נגד אדם פרטי, גם כשהוא ניצב לבדו וללא תאגיד בעל
 6 כיס עמוק שהוא עומד מאחוריו.
 7 אך, עת מוגשת בקשה כזאת, היא מעוררת תהיות.
 8 כאשר הדברים משתלבים עם דברי עו"ד נבון שהובאו במסגרת השלמת הטיעון מטעם
 9 המשיב, ניתנת תשובה לאותן תהיות.
 10 אני קובעת בענייננו, כי בקשת האישור הוגשה מתוך שיקול שאינו עולה בקנה אחד עם
 11 האינטרס הקבוצתי. מטעמים פרסונאליים, הנעוצים במאבקים האישיים והפוליטיים
 12 שבין רו"ח נבון והמשיב, כאשר ברקע הליכים משפטיים שהגיש המשיב כנגד רו"ח נבון וגם
 13 כנגד המבקש.
 14 בנסיבות אלה אין להניח שבקשת האישור ועניינה של הקבוצה הנטענת, ינוהלו על ידי
 15 המבקש בתום לב ובדרך הולמת. לפיכך, אני קובעת כי לא מתקיימים התנאים הנדרשים
 16 שבסעיפים 8(א)(3)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת:

17
 18
 19
 20 121. סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאי לפיו:

21
 22 "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

23
 24 במסגרת פסק דינה של כב' השופטת ברון (בהסכמת כב' השופטים עמית ומינץ) בע"א
 25 6007/21 מסאלחה נ' עיריית עפולה (26.12.2021), הודגש כי:

26
 27 "בבואו ליישם את סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ולבחון את מידת
 28 התאמתו של ההליך הייצוגי לבירור הסוגיה שעל הפרק, שומה על בית המשפט
 29 לשקול, בין היתר, את היתרונות והחסרונות שגלומים בניהול התובענה כייצוגית.
 30 זאת אל מול אפשרויות משפטיות חלופיות ותוך התייחסות לשיקולי מדיניות
 31 (רע"א 3456/13 חברת חשמל לישראל בע"מ נ' שליידר, פסקה עג (29.8.2017))."

32 (שם, פסקה 8).
 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

122. מהעובדות שהובאו לפני נראה בעליל כי מדובר בסכסוך אישי בין הצדדים, בלווית שותפו של המבקש רוי"ח נבון, כמוסבר לעיל.
- הלבשת סכסוך זה בלבוש של תובענה ייצוגית, אינו דרך ראויה.
- אינדיקציה טובה לכך שמדובר בסכסוך שהוא בעיקרו אישי-פרטני וכי אין זה יעיל והוגן לנהל אותו במסגרת של קבוצה, ניתן לקבל מעצם קיומן של עשרות הודעות התמיכה ואישורים של רואי חשבון להמשך קבלת דיוורים מהמשיב, אשר צורפו לתשובת המשיב. אמנם אין מדובר בהסכמה שניתנה מראש על ידי מי מהתומכים למשלוח הודעות המשיב, אך כאשר מוצגת מאסה של הודעות הנשלחות בטווח מידי וקצר המעידות על רצון של קבוצה מייצגת של רואי חשבון להמשיך ולקבל מהמשיב את הודעותיו תוך הצגת מפגן תמיכה של ממש, ראוי ליתן את הדעת לכך. הרושם הנובע מכך הוא, שהודעותיו של המשיב מתקבלות באופן חיובי אצל קבוצה בלתי מבוטלת של רואי חשבון התומכת בהמשך קבלת הודעותמהמשיב.
- הדעת אף נותנת כאמור כי ייתכן שישנם תומכים נוספים בקבלת הודעות המשיב, אשר בחרו מסיבותיהם לא להגיש הודעת תמיכה כאמור.
- הודעות אלה מדברות בעד עצמן והן מקימות הנחה כי דווקא יש להן ביקוש וכי ישנו קהל יעד המעוניין בהמשך שליחתן על ידי המשיב. עולה מכך, כי אם יינתן צו המחייב את המשיב להפסיק את שליחתן או אם יחויב בפיצוי בגינן, ייצא שכרו של ציבור רואי החשבון – בהפסדו.
123. בעוד שהוצגו לפני אותן הודעות תמיכה המצדדות במשיב ובהודעותיו, אין בנמצא עדות קבילה התומכת באי קבלת ההודעות, זאת לאחר שהמצהירים הנוספים מטעם המבקש לא התייצבו לחקירה. לעניין זה נדרשתי בפרק המתייחס לסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, אך הוא רלוונטי ביותר גם לפרק זה.
124. זאת ועוד, לא ניתן להתעלם גם מתוכן ההודעות. בתוך כך, ניתן למצוא בהן גם מידע מקצועי שהוא רלוונטי ביותר עבור חברי הלשכה. בחלק מההודעות ניתן למצוא קבצים, כתבות וחומרים שימושיים שרלוונטיים לעיסוקם של רואי החשבון, כמו גם עדכונים בנושאים שונים אשר בהחלט אפשר כי רואי החשבון רואים בהם חשיבות או עניין. ראו למשל:
- הודעת המשיב מיום 21.8.2016 בה טרח לעדכן אודות החזר כספים מאת רשות המיסים בגין שימוש במחשב שע"מ;
- הודעת המשיב מיום 22.8.2016 לה צורפה בין היתר גם חוות דעת הנוגעת לתיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 הודעת המשיב מיום 7.2.2017 בעניין תיקון 14 לחוק איסור הלבנת הון לה צורפה חוות דעת
2 משלימה בעניין ;
3 הודעת המשיב מיום 1.3.2017 בדבר תיקונים שמבקשת לשכת רואי החשבון בתקנון
4 הלשכה. יוער בהקשר זה, כי מדובר בהודעה בעלת גוון סובייקטיבי מובהק, אך מצורפים
5 לה קבצים שהם עשויים להיות רלוונטיים לנושא שעומד על הפרק ;
6 הודעת המשיב מיום 4.5.2017 בדבר הודעת חדילה של רשות המיסים, שניתנה במסגרת
7 בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגיש המשיב בעניין טענותיו לחישוב לא נכון שמבצעת
8 רשות המיסים בנוגע להחזרים מיסים שונים ;
9 תוכן של חלק מההודעות, מחזק אפוא אף הוא את המסקנה שמשלוח ההודעות אינו
10 בהכרח מהווה מטרד או מסב נזק אחר לחברי הקבוצה הנטענת, כמו גם את האפשרות
11 הסבירה כי חלק בלתי מבוטל מציבור רואי החשבון מעוניין בהמשך שליחתן ;
12 תוכן ההודעות הנ"ל מלמד, כי אינן מהוות בהכרח מטרד כפי שטוען המבקש. מתקבל על
13 הדעת כי אותן הודעות מהוות ערך מוסף לציבור הנמענים, בין אם לצורך עבודתן ועיסוקם,
14 ובין אם כדי להתעדכן בנעשה מול לשכת רואי החשבון בהיבטים ובהקשרים שונים.
15
16 125. זאת ועוד – לא ניתן גם להתעלם מכך, שהגם שחלפו שנים מאז החלו להישלח הודעות
17 המשיב, לא הוגשה כל תביעה, לרבות תביעה קטנה, או מכתב התראה כזה או אחר שנשלח
18 למשיב, בנוגע לשליחת אותן הודעות על ידו, על ידי מאן דהוא, מלבד בקשת האישור דן
19 (כך לפחות עולה מחומר הראיות שהונח לפני).
20 תביעה קטנה היא לרוב הכלי העיקרי שבו נעשה שימוש כנגד משלוח של הודעות "ספאם",
21 בהיותה מכשיר מהיר, זול ויעיל.
22 עמד על כך כבי' השופט מזוז (בהסכמת כבי' השופטים פוגלמן ווילנר) במסגרת רע"א 7064/17
23 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (11.12.2018) :
24 "תביעה לפיצויים ללא הוכחת נזק בגין הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת
25 מוגשת ככלל לבית משפט לתביעות קטנות, וזאת עקב שוויה הכספי של התביעה.
26 בכך משתלבות התכליות של מוסד התביעה הקטנה והוראות סעיף 30א' לחוק
27 התקשורת לכדי סינרגיה (אגבור) של המאבק בתופעת הודעות הספאם. הליך
28 התביעה הקטנה, כאמצעי זול ויעיל, משרת את תכלית חוק התקשורת לעודד
29 הגשת תביעות ספאם בהעמידו לרשות נפגעי תופעת הספאם הליך תביעה מהיר,
30 זול ויעיל לבירור תביעותיהם עם אפשרות לקבלת פיצוי ללא צורך בהוכחת נזק".
31 (שם, פסקה 23).
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

126. חרף זאת, המבקש בחר משיקוליו להגיש את בקשה לאישור תובענה ייצוגית. הדעת נותנת, שאם מי בין הציבור הגדול של רואי החשבון הרבים היה חש מוטרד כתוצאה ממשלוח הודעות המשיב – ולטענת המבקש מדובר בקבוצה של למעלה מ- 13,000 רואי חשבון נמענים להודעות המשיב – היה נמצא מי שינקוט בהליך משפטי כלשהו כנגד המשיב. העובדות מלמדות כי מבין כלל ציבור רואי החשבון, רק המבקש שהוא גם שותפו של יריבו הפוליטי של המשיב, הוא זה ביקש לתבוע את המשיב בגין אותן הודעות. בהקשר זה טען המבקש להעדר כדאיות כלכלית להגשת הליך שאינו ייצוגי. בהתאם, נטען על ידו כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. ראשית וכאמור, המצב העובדתי מעיד אחרת. לא נמצא ולו נמען אחד מתוך רבים שהגיש תביעה מסוג כלשהו כנגד המשיב בגין שליחת הודעותיו. כאמור, דווקא עולה כי ישנם רואי חשבון רבים שכן מעוניינים בקבלת הודעות המשיב. שנית, כאשר מדובר בהיקף של למעלה מ- 50 הודעות אשר נטען לגביהן כי הן מפרות ומסיבות נזק, הרי אם קיים נזק לכאורי כפי שטוען המבקש, הוא אינו זניח כבר ובהתאם גם גוברת הכדאיות לתבוע נזק באופן פרטני על ידי מי שחש שהוא נפגע מההודעות.
127. אני סבורה אם כן, כי לפנינו הליך ייצוגי שהוא הלכה למעשה נכפה על קבוצת רואי החשבון באמצעות המבקש, כשהרושם שנוצר הוא שקיומו אינו האינטרס של הקבוצה ואף אינו רצונה.
128. בטרם אחתום פרק זה, ראיתי להפנות לסממן נוסף שמלמד על כך שלפנינו תיק שאמנם הוצג והוגש כהליך ייצוגי, אך בפועל הוא תולדה של סכסוך אישי. לא ניתן להתעלם מכך שהדיונים בתיק זה התנהלו באווירה מתוחה ואף קשה. דיון ההוכחות התנהל כאשר מעת לעת היה צורך לעצור את שטף החקירה בשל התלהמות הרוחות. הרושם שנוצר הוא שמדובר בסכסוך אישי קשה בעל משקעי עבר.
- בית המשפט נאלץ בשלב כלשהו במהלך חקירתו של רו"ח מנירב להעיר לצדדים כי מדובר בתובענה ייצוגית ולא בסכסוך אישי:
- "כב' הש' גרוסמן: אנחנו בתובענה ייצוגית, אני מזכירה לכם שאנחנו בתובענה ייצוגית. זה לא אישי".**
- (עמ' 51 לפרוטוקול מיום 1.12.2022, ש' 2-3).

1 סערת הרוחות החריגה בין הצדדים , שאינה מאפיינת דיונים בתיקי תובענות ייצוגיות,
2 נמשכה והצריכה מעורבות שיפוטית לאורך הדיון.
3 (ראו דוגמאות נוספות בעמוד 51 לפרוטוקול שי' 24-23, שי' 30-28).
4
5 129. מן האמור, מתוך שיקולי מדיניות וטובת הקבוצה, אני סבורה כי אין זה ראוי ונכון לנהל
6 את ההליך במסגרת של הליך ייצוגי. סביר שהכרעה במחלוקת בדרך זו אינה לטובת
7 הקבוצה הנטענת.
8 בהתאם אני קובעת, כי בנסיבות העניין הכרעה במחלוקת במסגרת הליך ייצוגי אינה הדרך
9 היעילה וההוגנת, שכן הקבוצה הנטענת אינה בהכרח מעוניינת בהליך כזה. מכאן, אני
10 קובעת כי לא מתקיים התנאי הנדרש בסעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
11
12 **אין מקום לאישור התובענה כייצוגית, גם אם היו מתקיימים מלוא התנאים הנדרשים לכך :**
13
14 130. בית המשפט העליון שב והדגיש לאחרונה את הצורך לנקוט בגישה זהירה ומרוסנת, עת
15 מובאת לפני בית המשפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית. בתוך כך, הובהר כי הסמכות
16 לאשר תובענה כייצוגית היא סמכות שבשיקול דעת, כך שגם אם יימצא כי בקשת האישור
17 עומדת לכאורה בכל התנאים הנדרשים לאישורה, לבית המשפט עדיין מוקנה שיקול הדעת
18 שלא לאשר את הבקשה כייצוגית, מתוך אינטרס ונקודת מבט של חברי הקבוצה בפרט,
19 והציבור בכלל, וזאת לנוכח מטרות ההליך הייצוגי.
20 וראו בעניין זה את דבריה של כב' השופטת ברון (בהסכמת כב' השופטים מינץ ושוחט),
21 במסגרת רע"א 4481/20 קירשנר נ' לוינשטיין, פסקה 21 (6.6.2023) :
22
23 "בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, יודגש כי ההליך דנן ממחיש את הצורך
24 לנקוט בגישה זהירה ומרוסנת בעת אישור תביעה כייצוגית. כלי התובענה
25 הייצוגית הוא כלי דיוני חשוב ורב עוצמה, שבכוחו לקדם מטרות חברתיות
26 וציבוריות מן המעלה הראשונה; אך לצד זאת, המחוקק העניק לבית המשפט
27 סמכות שבשיקול דעת בשאלה אם בקשת האישור שנדונה ראויה להתברר
28 כתובענה ייצוגית, ובתוך כך עליו לשקול גם את ההשלכות והחסרונות הכרוכים
29 בניהול הליך ייצוגי מנקודת מבטם של חברי הקבוצה ושל האינטרס הציבורי;
30 וכפי שהזדמן לי לומר בעבר, שומה על בית המשפט להביא בחשבון שיקולי
31 מדיניות וזאת בשים לב למטרות ההליך הייצוגי :
32 כבר הובהר בפסיקתו של בית משפט זה כי הסמכות לאשר תובענה ייצוגית היא
33 סמכות שבשיקול דעת. המשמעות היא שבמקרים מתאימים רשאי בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 לדחות את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, גם אם מצא כי מתקיימים לכאורה
2 התנאים לאישורה. הדבר נלמד בראש ובראשונה מהרישא של סעיף 8(א) לחוק
3 תובענות ייצוגיות, המותירה לבית משפט את האפשרות שלא לאשר את ניהול
4 התובענה כייצוגית אפילו אם נמצא שהתקיימו התנאים שבסעיף (ע"א 6007/21
5 מסאלחה נ' עיריית עפולה, פסקה 8 (26.12.2021); רע"א 2298/19 פינצ'בסקי נ'
6 הנסיך מפעל לייצור טחינה בע"מ, פסקה 27 (4.8.2021); ע"א 8037/06 ברזילי נ'
7 פרינר (הדס 1987) בע"מ, פ"ד סז(1) 410, 478-479 (2014)). המונח "רשאי"
8 הקבוע בסעיף (וחוזר בסעיפים נוספים בחוק תובענות ייצוגיות) משמש כמושג
9 שסתום, המחייב את בית המשפט לבחון אם התובענה שלפניו ראויה להתברר
10 כתובענה ייצוגית. הדרך לעשות כן היא באמצעות שיקולי מדיניות; ובפרט בשים
11 לב לסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, המונה רשימה (לא סגורה) של מטרות
12 שביסוד ההליך הייצוגי ונותן בידי בית משפט ארגז כלים אפקטיבי בבואו לקדם
13 שימוש ראוי ויעיל במוסד התובענה הייצוגית" (ההדגשה במקור-ע"ב) (עניין
14 שחם, פסקה 24)".

15
16 131. בנסיבות העניין שפורטו ונומקו בהרחבה לעיל, ובפרט משקבעתי כי אינטרס הקבוצה אינו
17 בהכרח עולה בקנה אחד עם הגשת בקשת האישור, אני קובעת כי מקרה זה נופל לאותם
18 מקרים חריגים שבהם מטעמי מדיניות ואינטרס הקבוצה, אין להתיר שימוש בכלי הרחב
19 של תובענה ייצוגית, גם אם בקשת האישור הייתה עומדת במלוא התנאים הנדרשים, מה
20 שאין כן בענייננו.
21 לא למותר להוסיף בהקשר הזה, כי מטרות ההליך הייצוגי, המפורטות בסעיף 1 לחוק
22 **תובענות ייצוגיות**, אינן באות בעיני לידי ביטוי במקרה דנן.
23 כך למשל, מימוש זכות הגישה לערכאות לא אמור להיפגע כתוצאה מדחיית בקשת האישור,
24 שכן כאמור אני סבורה שמי שרואה עצמו מוטred מהודעות המשיב, יידע למצות עם המשיב
25 את הדין ולהגיש תביעה פרטנית מתאימה. בהקשר זה חשוב לציין כי כל מקרה לגופו. אין
26 באמירה זו כדי לקבוע קביעה שיפוטית או להוות מעשה בית דין עליו ניתן יהא להסתמך.
27 אם אכן תוגש תביעה עתידית, היא תידון ותוכרע בהתאם לנסיבותיה.
28 כפי שכבר ציינתי, עד היום לא נמצא ולו אחד מרואי החשבון שיפעל משפטית נגד המשיב,
29 מלבד המבקש. על אף כמות ההודעות.
30 יודגש בעניין זה – ציבור רואי החשבון אינו נחשב לאוכלוסייה מוחלשת שלא תדע לעמוד
31 על זכויותיה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

132. מן האמור, גם מטעמי מדיניות ואינטרס הקבוצה הנטענת, ממילא לא היה מקום לאשר את הבקשה כייצוגית, גם אם היה נקבע שכלל התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית מתקיימים.

אין מקום לאיתור תובע ייצוגי חלופי בנסיבות העניין:

133. במקרה דנן קבעתי כי בנסיבות העניין לא מתקיימים התנאים הנדרשים הקבועים בסעיפים 8(א)(3) ו-8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

מאחר שקבעתי בנוסף כי המבקש גם לא הרים את הנטל הדרוש להתקיימותם של התנאים הנוספים הנדרשים בסעיפים 8(א)(1)(2) לחוק תובענות ייצוגיות (ואף קבעתי כי בכל מקרה אין מקום לאישור התובענה כייצוגית, גם אם היה נקבע שמתקיימים כלל התנאים הנדרשים לכך), ברי כי אין כל צורך לבחון את האפשרות לאיתור תובע מייצג חלופי (ראו סעיפים 8(ג)(1)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).

יחד עם זאת, ראיתי להתייחס גם לנושא זה בקצרה, זאת מאחר ש עלה בשולי הדברים.

134. סעיף 8(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

”בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף קטן (א)(3) או (4), אם מצא כי ניתן להבטיח את קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת; אישר בית המשפט תובענה ייצוגית בהתאם להוראות פסקה זו, יתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.”

135. לא מצאתי בטיעוני המבקש התייחסות אמיתית ורצינית לשאלה החלפתו בתובע מייצג חלופי. המבקש היה מודע היטב לטענות המשיב באשר לחוסר תום ליבו של המבקש בעצם הגשת בקשת האישור, אך בחר שלא להידרש בצורה נרחבת לשאלת התובע המייצג החלופי ואף לא הודיע האם יש בידו מחליף פוטנציאלי ראוי. בהקשר זה אומר, כי לאור המסד העובדתי הדל שבתצהירים שצורפו לבקשת האישור (שעדותם הפכה ללא רלוונטית ואף לבלתי קבילה, כפי שקבעתי לעיל), ובכלל זה בהעדר התייחסות לנוק במסגרתם, ממילא אין לא היה מקום לשקול החלפת המבקש במי מן המצהירים.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 136. כאשר האינטרס הקבוצתי אינו בהכרח אישור התובענה הייצוגית כפי שקבעתי, הרי ממילא
2 מתאיין גם הצורך לאיתור תובע מייצג חלופי. החלפת המבקש בנסיבות הקונקרטיות
3 בתובע מייצג חלופי, לא תרפא לטעמי את הפגמים הדיוניים שעלו (ראו: **עניין שלמה**
4 **תחבורה**).

5

6

סיכום:

7

8

137. מן המקובץ, דין הבקשה לאישור התובענה כייצוגית להידחות.

9

לאחר שמצאתי וקבעתי כדלקמן:

10

11 א. המבקש העלה טענות ונקודות רציניות באשר להפרת **סעיף 30א לחוק התקשורת**
12 ביחסים הפרטניים שבינו לבין המשיב. יחד עם זאת, אני מוצאת קושי לאפיין
13 קבוצת נפגעים בנסיבות העניין. כמו כן, נראה שכדי לאתר ולאפיין קבוצה או תתי
14 קבוצות, ככל שקיימות, יש מקום לפעולות איתור וניטור בעייתיות. בנסיבות אלה,
15 ראיתי לקבוע כי **לא** הורם הנטל הנדרש להראות כי התובענה מעוררת שאלות
16 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. כמו כן, אני סבורה
17 בהתאם כי אין בנמצא אפשרות סבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה. לפיכך,
18 המבקש לא עומד בתנאי הנדרש **בסעיף 8(א)8(1) לחוק תובענות ייצוגיות**.

19

20 ב. כן אני מוצאת, כי בנסיבות העניין לא מתקיימים התנאים הנדרשים הקבועים
21 **בסעיפים 8(א)8(3) ו-8(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות**. זאת, לאחר שקבעתי כי קיים
22 יסוד סביר לכך שבקשת האישור הוגשה על ידי המבקש מטעמים פרסונאליים
23 ומתוך שיקול זר, בשל היריבות האישית-פוליטית המרה שבין שותפו של המבקש,
24 רו"ח נבון, לבין המשיב, כאשר ברקע גם הליכים משפטיים קודמים שהוגשו על ידי
25 המשיב כנגד רו"ח נבון וגם כנגד המבקש.

26

27 ג. עוד אני קובעת, כי אינטרס הקבוצה אינו בהכרח ניהול התביעה כייצוגית, ואף
28 ייתכן שציבור רואי החשבון כולו ולמצער חלק נכבד ממנו - כן מעוניין בהמשך
29 קבלת הודעות המשיב. לפיכך, נראה כי ההליך הייצוגי אינו מתאים בנסיבות
30 העניין. משכך, תובענה ייצוגית אינה בהכרח הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
31 במחלוקת. לא מתקיים התנאי הנדרש **בסעיף 8(א)8(2) לחוק תובענות ייצוגיות**.

32

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4382-12-20 ויספלד נ' מנירב

22 לאוגוסט 2023

1 משיקולי מדיניות ולנוכח האינטרס של הקבוצה הנטענת, אני קובעת כי ממילא
2 אין מקום לאישור התובענה כייצוגית, גם אם כלל התנאים הנדרשים לאישור
3 התובענה כייצוגית היו מתקיימים.
4
5 ה. עוד אני מוצאת, כי אין מקום לאיתור תובע ייצוגי חלופי בנסיבות העניין, סוגיה
6 שממילא לא היה צורך להידרש אליה לאחר קביעותי הנ"ל.
7
8 138. אשר לשאלת ההוצאות – במקרה דנן לא רק שבקשת האישור נדחתה אלא אף קבעתי כי
9 קיים יסוד סביר לכך שבקשת האישור הוגשה מתוך שיקול זר ומטעמים פרסונאליים. דומה
10 כי טוב היה אם בקשת האישור לא הייתה באה לעולם, ולא אוסיף.
11 בנסיבות אלה, היה מקום לחייב את המבקש בהוצאות המשיב ברף הגבוה.
12 יחד עם זאת, אני לוקחת בחשבון כי בסופו של יום המבקש העלה טענות המעוגנות
13 בהוראות חוק התקשורת, בנוגע למשלוח הודעות העשויות בנסיבות מסוימות ולאחר
14 בדיקה פרטנית להיחשב כהודעות ספאם.
15 בנסיבות אלה, ולאחר שערכתי את האיזונים המתבקשים, אני מחייבת את המבקש
16 בהוצאות ושכ"ט עו"ד המשיב בסך כולל של 50,000 ש.ו.

17
18
19 **המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.**

20
21
22 ניתן היום, ה' אלול תשפ"ג, 22 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.
23



24 נועה גרוסמן, שופטת
25
26
27