



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

יעקב וולוך

התובע

נגד

מרכזים קהילתיים פתח תקווה
עמותה רשומה מס' 580013910

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

7

התביעה דנן עניינה תשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסומת לתובע על ידי הנתבעת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982. (להלן: "החוק")

8

9

10

טענות התובע

11

1. בין התאריכים 02/12/14-14/01/16 קיבל התובע מהנתבעת, עמותה רשומה המפעילה בין היתר מועדון תרבות למגזר הדתי באזור צומת סגולה הידוע בשם "גולה-מתחם תרבות ופנאי", 42 הודעות פרסומת מסר קצר, מסרונים (sms) לטלפון הנייד שלו. המדובר בהודעות שמטרתן לעודד את התובע להשתתף בתשלום בהופעות שמקיימת הנתבעת במתחם האירועים שלה.

16

17

2. התובע מעולם לא נתן הסכמתו המפורשת מראש לקבלת הודעות הפרסומת. לחלופין, גם אם מסר את פרטיו האישיים לנתבעת, הנתבעת הייתה צריכה לאפשר לתובע להסיר את עצמו מרשימת התפוצה שלה כפי שקבוע בחוק.

19

20

21

3. יתר על כן, כאשר התובע ניסה מספר פעמים להשיב בשליחת מסרון בחזרה, משלוח ההודעה נכשל ולא הייתה שום אפשרות לשלוח לנתבעת הודעה. התובע צירף כנספח ג' לכתב התביעה צילום של כישלון משלוח המסרון להסרה.

23

24



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

- 1 התובע טוען כי הוא זכאי לפיצוי מרבי מהנתבעת בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחת
2 42 ההודעות שנשלחו אליו, ובסה"כ בסכום של 42,000 ₪, אולם התובע מעמיד
3 תביעתו על סך של 33,800 ₪ כדי שניתן יהא לדון בה כתביעה קטנה.
4
- 5 **טענות הנתבעת**
- 6 5. ההודעות מושא התביעה אינן "דבר פרסומת". בסעי' 30 א(א) לחוק, מוגדר "דבר
7 פרסומת" כך: "מסר המופץ באופן מסחרי. שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
8 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". הנתבעת היא עמותה הפועלת ללא
9 מטרות רווח, ומשכך נשללת מהמסרים שנשלחו לנתבע ההגדרה "דבר פרסומת".
10
- 11 6. הנתבעת מסתמכת על פסק הדין שניתן בת"ק (חי) 15-05-32177-05 גרינפיס ים תיכון
12 בע"מ חל"צ 14340868 נ' לי-אור אמיר בו מחק בית המשפט את התביעה על הסף
13 בשל העדר עילה:
14 "כיוון שהנתבעת היא חברה לתועלת הציבור ולכן המסרים שהיא מעבירה
15 אינם נכנסים להגדרת דבר פרסומת כיוון שאינם מופצים באופן מסחרי. אם
16 המחוקק היה מעוניין להחיל את הוראותיו גם על תאגידים הפועלים ללא
17 כוונת רווח, לא היה המחוקק עושה שימוש במילים באופן מסחרי בהגדרת
18 דבר פרסומת ... "
19
- 20 7. התובע הסכים בכתב לקבל מהנתבעת דברי פרסומת:
21 בכניסה למועדון פועלת עמדת רישום, בה מוזמנים המבקרים להשאיר את פרטיהם
22 לשם קבלת הודעות מטעם המועדון. רישום שמו של מבקר בדפים אלה, עולה כדי
23 "הסכמה מפורשת בכתב", כנדרש בסעי' 30 א(ב) לחוק.
24
- 25 8. התובע ביקר במועדון בתאריך שאינו ידוע לנתבעת, ורשם בעמדת הרישום את
26 שמו,
27 מספר הטלפון הנייד שלו וכתובת הדוא"ל שלו. טופס הרישום ובו שמו ופרטיו של
28 התובע צורף כנספח א לכתב התביעה. מכאן, שכל ההודעות שנשלחו לתובע, למצער
29 עד ליום 26/11/15 נשלחו בהתאם להוראות החוק.
30
- 31 9. בנספח ב' לכתב התביעה נראה ניסיון שביצע התובע להסיר עצמו מרשימת
32 התפוצה. ההודעה שלה ניסה התובע להשיב, נשלחה לאחר יום 26/11/15 (השווה
33 נוסח ההודעה שבנספח ב' לכתב התביעה, עם נוסח ההודעה מתאריך זה שבנספח ג'
34 לכתב התביעה, וכן עם שעת השליחה).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

- 1
- 2 10. הודעת התובע לא הגיעה לנתבעת, ומשכך לא חל ס"ק (ד) לחוק ולא חלה על
- 3 הנתבעת חובה להסיר את התובע מרשימת התפוצה. משכך, גם ההודעות שנשלחו
- 4 לאחר ה 26/11/15 נשלחו כדין.
- 5
- 6 11. ההודעות שלאחר 26/11/15 נשלחו שלא "ביודעין" =
- 7 לחלופין תטען הנתבעת כי לא התקיים יסוד ה"ביודעין" הנדרש כתנאי לפיצוי
- 8 לדוגמה, ויוסבר = הסעיף שמכוחו הגיש התובע את תביעתו נפתח במלים: "שוגר
- 9 דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה...". הנתבעת שולחת את המסרונים
- 10 באמצעות חברה חיצונית ("החברה"), איתה קשורה הנתבעת בהסכם.
- 11
- 12 12. על סמך התחייבות זו של החברה, לצד שיחות בעל פה שקיימו עובדי הנתבעת
- 13 עם נציגי החברה, הניחה הנתבעת בתום לב כי נמענים המבצעים פעולה מהסוג
- 14 שביצע התובע, מוסרים אוטומטית מרשימת התפוצה. הנתבעת לא ידעה ולא
- 15 היה עליה לדעת כי כאשר אדם מבצע פעולות מהסוג שביצע התובע, הוא אינו
- 16 מוסר מרשימת התפוצה, וממשיך לקבל מסרונים.
- 17
- 18 13. התובע מתבסס בתביעתו על ההנחה, שביצוע משלוח ההודעות בניגוד
- 19 לחוק לכאורה נעשו ביודעין. ואולם, בשל ההסכם שבין הנתבעת לבין החברה,
- 20 ובשל ההבטחות בעל פה שניתנו ע"י נציגי החברה לנתבעת הוכיחה הנתבעת כי
- 21 לא ידעה ולא היה עליה לדעת על ההפרות הנטענות, הנתבעת האמינה ומאמינה
- 22 שלכל אורך הדרך פעלה בתום לב ובהתאם לחוק. לפיכך, נסתרת החזקה שבס"ק
- 23 (י) (5), ונשמטות כל טענות התובע ביחס ל 6- ההודעות שנשלחו לאחר 26.11.2015
- 24 ומשכך לא נשלחו בניגוד להוראות החוק.
- 25
- 26 **דיון והכרעה**
- 27 14. הדין החל בענייננו מעוגן בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
- 28 (להלן: "החוק").
- 29
- 30 15. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות
- 31 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא
- 32 קבלת הסכמה מפורשת של הנמען בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
- 33 מוקלטת".
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

16. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לטלפון הנייד של התובע 42 הודעות מסר קצר מסרונים.

האם הודעות שנשלחות על ידי עמותה – מוסד ללא כוונת רווח נחשבות כדבר פרסומת.

17. דבר פרסומת" מוגדר בחוק כ- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". לעמותה אין חסינות וככל שמדובר בדבר פרסומת סעיף 30א לחוק חל עליה כמו על יחידים או גופים אחרים.

לענייננו יפים דבריה של כב' השופטת בוסני :

"אין מקום למתן חסינות גורפת לעמותה מתביעות על פי החוק ככל שתוכן הודעות העמותה יכללו אלמנטים מסחריים, או אלמנטים שמטרתם לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. במקרים אלה לא תהיה העמותה, אף אם היא פועלת למטרה ראויה וללא מטרת רווח, חסינה מתביעה על פי סעיף 30א לחוק התקשורת. (ראה ת"ק (ת"א) 54943-10-13 רובינס נ' תנו לחיות לחיות בנוגע לפרסום העמותה המפנה לשירותי מרפאה הניתנים ב"מחירים חסרי תקדים"; ת"ק (ת"א) 20453-03-11 עו"ד לוטן נ' לוג טק תקשורת בע"מ (09.9.2011); ת"ק (ת"א) 23960-05-13 גרוסמן נ' טיולים ואגדות (10.01.2014). זאת לעומת ת"ק 53853-09014 חלאבי נ' עמותת פתחון לב (27.4.2015) בו קבעתי כי אין מדובר בהודעת פרסומת, באשר לא היו בהודעות אלמנטים פרסומיים מסחריים או פרסום שמטרתו רווח לעמותה או לגורם מסחרי אחר, ולא היו בהודעות הפנייה לשירות בתשלום, כפי שהיה בעניין רובינס). " (ת"ק (ת"א) 50990-06-15 יובל חרש נגד העמותה למען עתיד טבעוני (פורסם ביום 2.08.2015). (פורסם בנבו).

האם ניתנה הסכמת התובע למשלוח דברי הפרסומת על ידי הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

18. במקרה דנן ניתן לכאורה להסיק מעצם מסירת פרטיו האישיים של התובע לרבות
מספר הטלפון הנייד שלו לנתבעת כי התובע מסכים לקבלת דברי פרסומת
מהנתבעת. ראה נספח א לכתב ההגנה .

19. איני מקבל את טענת התובע כי כותרת נספח א הנ"ל: "כך גם אני רוצה לדעת מה
הולך בגולה", אינה מהווה הסכמה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת שאם לא כן
מדוע הייתה צריכה הנתבעת את פרטיו האישיים של התובע.

האם ההודעות נשלחו אל התובע ביוזעין

20. הנתבעת ניסתה לטעון כי ההודעות נשלחו אל התובע שלא ביוזעין. סעיף 30 א(י) (5)
לחוק קובע: "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה
שעשה כך ביוזעין כאמור בפסקה (1)", אלא אם כן הוכיח אחרת".
" טענה סתמית זו של הנתבעת 2 אין בה כדי להרים את נטל ההוכחה המוטל
עליה לסתירת חזקת הידיעה. אין מפרסם יכול לרחוץ בנקיון כפיו, רק מאחר
ועשה שימוש בשירותיו של צד שלישי לצורך ביצוע הפרסום. על מפרסם
להוכיח מה עשה, באופן פוזיטיבי, וכיצד נזהר מלשלוח דברי פרסום
המהווים "דואר זבל" לנמענים, במקרה שבפני, הנתבעת 2 לא עשתה כן."
(תא"מ 13-07-42392-07 עדי מעוז נגד דיגיטל אימפקט בע"מ ואח' (פורסם
בנבו) (07/01/2015).

21. הנתבעת לא הצליחה להוכיח כי משלוח דברי הפרסומת לא נעשה בידיעתה או
שחוסר האפשרות להסרת ההודעות נובעים מאחריות צד ג'. לו סברה הנתבעת כי
האחריות מוטלת על צד ג כפי שטענה בכתב ההגנה, יכולה הייתה לשלוח הודעה
לצד ג' ומשלא עשתה כן אין לה להלין אלא על עצמה.

האם הנתבעת נתנה לתובע אפשרות להודיע כי היא מסרב לקבל דבר פרסומת, בדרך בה שוגרה הפרסומת .

22. אף במקרה בו ניתנה הסכמה למשלוח דבר הפרסומת מלכתחילה, מורה סעיף 30
א(ד) לחוק כי הנמען יכול בכל עת לחזור בו מהסכמה זו:
(ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג
מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);
הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

- 1 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי
2 בחירת הנמען.
3
- 4 .23. הנתבעת ניסתה לטעון בכתב ההגנה כי בקשות ההסרה של התובע לא הגיעו אליה
5 מסיבות שאינן תלויות בה וכי האחריות לכך שלא הייתה אפשרות להסרת
6 ההודעות מוטלת על צד ג' חברה חיצונית אשר קשורה עם הנתבעת בהסכם.
7
- 8 .24. עוד טענה הנתבעת כי ניתן היה לפעול להסרת על ידי לחיצה על הקישורית שצוינה
9 בהודעה. "לפרטים נוספים" או דרך מספר הטלפון או אתר האינטרנט (שורות 7-8
10 ע' 2 לפרוטו').
11
- 12 .25. במהלך הדיון ניסה התובע לבצע פעולת הסרה על ידי לחיצה על הקישורית בהודעה
13 מיום 12/11/15 שעה 10:00 על הרצאה של סיון רהב מאיר אך ללא הצלחה שכן יש
14 קליק לפרטים ולא להסרה (שורות 15-18 ע' 2 לפרוטו'). נציג הנתבעת הגיב: "קשה
15 להסתמך על מה שהציג התובע עתה מכיוון שאנו מחליפים את נשוא התמונה
16 עפ"י האירוע שמתקיים". (שם שורות 20-21)
17
- 18 .26. על פי סעיף 30א(ד) לחוק הייתה מוטלת על הנתבעת החובה לאפשר לתובע להודיע
19 על סירובו לקבלת הודעות בכתב או באותה הדרך בה שוגרה ההודעה. במקרה דנן
20 בו מדובר על מסרונים היה צורך לאפשר לתובע לבצע הסרת של שמו מרשימת
21 התפוצה של הנתבעת באמצעות מסרון חוזר ולא באמצעות דרכים אחרות כגון
22 כניסה לאתר אינטרנט בשיחה טלפונית וכו'. הנתבעת טענה כי למצער בחלק
23 מההודעות שנשלחו לתובע ניתנה האפשרות להסרה כחוק. נחה דעתי כי הנתבעת
24 לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי בהודעות שנשלחו אל התובע או במי מהן
25 ניתנה אפשרות ההסרה כנדרש על פי החוק.
26
- 27 .27. לסיכום, התובע זכאי לפיצוי בגין משלוח 42 הודעות פרסומת שנשלחו לטלפון
28 הנייד שלו וזאת בניגוד להוראות החוק.
29
- 30 .28. סעיף 30א(י1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בשל ההפרה פיצויים
31 שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל
32 הנמען.
33



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452-01 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

- 1 29. סעיף 30א(י)(3) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית
2 המשפט, בין השאר בשיקולים הבאים: **אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד**
3 **הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.**
4
5 30. לעניין גובה הפיצוי, בחוק נקבע כי הפיצוי לכל הפרה – משלוח פרסומת הוא בסך
6 של 1,000 ₪ אולם, לבית המשפט שיקול דעת בכל מקרה ומקרה לקבוע את
7 הפיצוי הכולל בגין ההפרות. בקביעת גובה הפיצוי הכולל על בית המשפט לשקלל
8 מספר שיקולים שיקולי אכיפת החוק, הרתעת מפרסמים מלעבור על החוק ועידוד
9 הגשת תובענות יעילות על ידי מי שנפגע מהפרת החוק. (רע"א 1954/14 חזני נ'
10 **הנגבי**. ניתן ביום 04/08/14).
11
12 31. לסיכום, לאחר שקלול הנתונים דלעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי
13 בסך כולל של 8,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט הכוללות אגרת בית משפט בסך
14 כולל של 1,000 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי
15 הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל. (ימי הפגרה
16 כלולים במניין הימים)
17
18 מי שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט
19 המחוזי מרכז בלוד, בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
20
21
22
23 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.
24
25
26
27 ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ו, 21 יולי 2016, בהעדר הצדדים.
28

אייל דוד, רשם בכיר

29
30
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 יולי 2016

ת"ק 16-01-38452 וולוך נ' מרכזים קהילתיים פתח תקווה

- 1
- 2
- 3