



בית משפט השלום בקריות

תאד"מ 21-01-29017 וילינץ נ' אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ 515591568

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר יניב לוזון

תובע אדי וילינץ ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

נתבעים אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ 515591568 ע"י ב"כ עוה"ד

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת ע"ס של 20,000 ₪ בקשר למשלוח ספאם ללא הסכמתו
- 3 לאחר משלוח הודעת סרוב בניגוד לחוק.
- 4 2. התובע משתמש יחיד בתיבת דוא"ל כפי שצוינה בכתב התביעה. התובע מלין כדלהלן:
- 5 א. לא זוכר שנתן הסכמה מפורשת מראש ובכתב לקבלת תוכן פרסומי מהנתבעת.
- 6 ב. ככל ונתן הסכמה בהיסח הדעת מימש את זכותו ביום 15.10.20 ושלח הודעת סירוב.
- 7 ג. למרות שקיבל הודעת לפיה "היי אדי, הסרנו אותך". המשיך לקבל דברי דואר ביום
- 8 18.10.20 וביום 27.10.20 ולמרות פנייתו ותשובות כי "לבקשתך הסרנו אותך" ו-
- 9 "הוסרת בהצלחה" המשיך לקבל עוד 17 דברי פרסומת.
- 10 ד. רק לאחר משלוח מכתב התראה הופסק המשלוח אולם לא נמסרה תגובה למכתב
- 11 ההתראה.
- 12 3. מנגד טוענת הנתבעת כי שכרה את שירותיו של קבלן עצמאי חברה אמריקאית שמטרתה
- 13 דיורר ושיווק ישיר ללקוחות שנרשמו למערכת קבלת המידע של הנתבעת. ביום 27.11.19
- 14 נרשם התובע באמצעות המרשתת לאירוע אותו מפעילה הנתבעת ועצם אישורו לפי הכתוב
- 15 בדף, היווה אף את הסכמתו לקבלת דיורר פרסומת. ביום 15.10.20 נשלחה הודעת דוא"ל
- 16 אל התובע בעקבותיה ביקש להסיר שמו מרשימת הדיורר. עוד באותו יום הוסר מרשימת
- 17 התפוצה, אך בשל תקלה מחשבת במערכת החברה האמריקאית המשיכו להישלח אל
- 18 התובע הודעות דוא"ל נוספות. בפניה הבאה נחשפה הנתבעת לכך שמסיבה כלשהיא שאינה
- 19 ידועה לה שמה לא הוסר מרשימת התפוצה של החברה האמריקאית. ברור שנערך התברר
- 20 שנפלה תקלה שמקורה לא ידוע שהובילה להמשך שליחת הודעות. בעקבות זאת הופסקה



בית משפט השלום בקריות

תאד"מ 21-01-29017 וילינץ נ' אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ 515591568

תיק חיצוני:

- 1 ההתקשרות עם החברה האמריקאית. יחסי הנתבעת עם החברה האמריקאית כיחסי מזמין
 2 –קבלן עצמאי. כל משלוח ההודעות שנשלחו ממועד הגשת הבקשה ההסרה הראשונה של
 3 התובע נעשה ללא הסכמת הנתבעת ובניגוד מפורש לבקשותיה. פעלה בתום לב ועשתה ככל
 4 יכולתה על מנת לפעול בהתאם להוראות החוק.
 5 דיון
- 6 .4 שתי שאלות עומדות להכרעה האם התובע נתן הסכמה למשלוח דברי הפרסומת.
 7 והשאלה האחרת הפיצוי הראוי לעניין משלוח התכנים למרות בקשות ההסרה.
 8 .5 באשר לשאלה הראשונה. התובע יזם את ההכרות עם הנתבעת –
 9 "דרך דף נחיתה שפרסמו בפייסבוק על כנס שהם ארגנו."
 10 וכן
 11 "הכנסתי את הטלפון שלי"
 12 יוסף וענונו העיד לעניין הרישום לקבלת פרסומות:
 13 "ש. אני מפנה לנספח א'. איפה רשום הסכמה?
 14 ת. מראה לך שהפרטים נכנסים זה אומר שהוא אישר את הדיוור. אם הוא לא סימן הוא
 15 לא נכנס לרשימה אלא רק קונה כרטיס. אבל הוא נרשם.
 16 ש. במייל הזה אין שום הוכחה
 17 ת. יש. כתוב, אם הוא מילא את הטופס הזה אז הוא נרשם. ככה עובדת המערכת."
 18
 19 למרות העדרה של ראייה חד משמעית לעניין מתן ההסכמה, הרי שבמאזן ההסתברויות
 20 הדעת נותנת לקבל את הסברי הנתבעת לפיו עצם הכניסה לרשימה מלמדת כי התובע לא
 21 רק קנה כרטיס.
 22
 23 .6 באשר לשאלה השניה מהו הפיצוי הראוי לעניין משלוח התכנים למרות בקשות ההסרה.
 24 עיון בנספחי כתב התביעה מעלה כי הנתבעת הודיעה על הסרה בתוך זמן פעוט יחסית
 25 ממועד הבקשות:

משלוח בקשת ההסרה	תגובה
18: 14 -15.10.20	18: 43
8: 44 -18.10.20	17: 17- 19.10.20
19: 11 -26.10.20	11: 34 – 27.10.20

26
 27
 28 אלא שהנתבעת לא בדקה כי אכן התובע אינו ממשיך לקבל תכנים ממנה וכך המשיכו
 29 להישלח מיילים בתאריכים הבאים:



בית משפט השלום בקריות

תאד"מ 21-01-29017 וילינץ נ' אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ 515591568

תיק חיצוני:

1	15.10.20 - בקשת הסרה ראשונה
2	18.10.20 - בקשת הסרה שנייה.
3	22.10.20
4	26.10.20 - בקשת הסרה שלישית
5	27.10.20
6	29.10.20
7	3.11.20
8	5.11.20
9	10.11.20
10	12.11.20
11	17.11.20 בשעה 18: 08 ובשעה 17: 59
12	19.11.20 בשעה 34: 09 והשעה 17: 33
13	22.11.20
14	24.11.20 בשעה 43: 07 ובשעה 17: 19
15	26.11.20 בשעה 09: 12 ובשעה 20: 03
16	1.12.20
17	3.12.20
18	8.12.20
19	
20	המדובר במספר הודעות רב. התובע שלח מיילים להסרה – "וזה לא משהו שעניין אותי
21	שלחתי להם הודעות שאני לא רוצה יותר פרסומים."
22	למרות שקיבל הודעה כי הוסר המשיך לקבל פרסומים מהנתבעת-
23	"ש. באותו יום קיבלת שהסירו אותך?
24	ת. כן ולמרות זאת שלחתם"
25	וכן
26	"היא השיבה לי באופן אישי 3 פעמים. יכלו לבוא ולהסביר לי עד שלא היתה את
27	התביעה הם לא הפסיקו לשלוח לי אימייל, אף אחד לא התנצל על כך. פניתי לעו"ד
28	אחרי 3 פעמים שביקשתי. לא זוכר תאריך."
29	לגבי המאמצים של הנתבעת להסיר את התובע-
30	"ש. יש פניה שצירפנו לתצהיר שהנתבעת באה ופנתה להסיר ושאלה אם הסירו לפי
31	בקשתה והם ענו שהסירו אותנו ב 15.10.20 וזה תאריך ששלחת את המייל, של
32	המייל הראשון שלך. ראית את זה. צורף כנספח ב' לתצהיר הנתבעת
33	ת. מאשר."
34	נציג הנתבעת העיד:





בית משפט השלום בקריות

תאד"מ 21-01-29017 וילינץ נ' אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ. 515591568

תיק חיצוני:

- 1 "ברגע שהבנו שיש תקלה ... לא ידענו שהוא שלח 3 פעמים בהכרח שזה הוא יש לנו
2 רשימה תפוצה עשרות אלפי אנשים, אני עשיתי את הפעולה להסיר אותו אישית,"
3 וכן
4 "לא יזמתי שליחת הודעה מ אוקטובר 15 שנה 2020 עד אמצע דצמבר."
5 וכן
6 "התקלה בחב' האמריקאית מנעה את ההסרה של שליחת ההודעות."
7 למעשה מה שסיים את המשלוח היה סיום ההתקשרות עם החברה האמריקאית:
8 "בדצמבר סיימתי איתם עם החב' האמריקאית את המנוי ולכן לא נשלחו יותר."
9 יוסף וענונו העיד:
10 "ש. תראה לי את הפניה שאתם עשיתם לחב' האמריקאית ביום 15.10 וביקשתם
11 למחוק אותו.
12 ת. מציג לך. נספח ב'.
13 ש. זה לא הפניה שלך, יש לך את הפניה?
14 ת. זה במערכת עצמה. שלא יקבל יותר. זה לא פניה אקטיבית זה פעולה במערכת.
15 ש. אז אין לך הוכחה לכך שעשית הסרה שלו ב 18.10?
16 ת. ב 15.10 יש הוכחה שביקשתי, הם אישרו לי את זה במייל. החב' כתבה לי שהיא
17 מסירה אותו. לא חברה שלי, זו נציגות החב' האמריקאית.
18 ש. וסמכת עליה?
19 ת. שאני משלם לבעל מקצוע שיעשה לי משהו אני לא בודק אחריו מה הוא עשה או
20 לא, שילמתי להם על זה. היא אישרה שהיא הסירה בשעה 6.40 ושלחו לי תשובה.
21 הוא ביקש 5.59 בערב, ואני הסרתי ב 6.40 בערב דאגנו למחוק."
22 וכן
23 "ש. יש לך הוכחה שב 26.10.20 ?
24 ת. זה עדיין במערכת. נכנסתי למערכת והסרתי."
25 לעניין התקלה העיד התובע-
26 "ש. בעקבות זה היתה תקלה בחב' האמריקאית ולכן נשלחו לך עוד הודעות. החברה
27 ניסתה להסיר אותך אבל היתה תקלה, אתה מבין שאין אחריות לנתבעת?
28 ת. אני לא מכיר את החב' האמריקאית לא איתה יצרתי קשר, כמו שהנתבעת ענתה לי
29 למייל באותו יום, וגם פעם שניה ושלישית ככה יכלו להגיד לי שיש תקלה עם החב'
30 האמריקאית. איך אני אמור לדעת. לאחר הפעם השלישית הגיעו עוד 17 פעמים, כי
31 המערכת היתה בתקלה והיא לא הפסיקה לשלוח.
32 ש. והיום שאתה יודע?
33 ת. לא יודע מה להגיד."
34 יוסף וענונו העיד:





בית משפט השלום בקריות

תאד"מ 21-01-29017 וילינץ נ' אי סי אס קמפוס בע"מ ח.פ 515591568

תיק חיצוני:

- 1 "ש. בכל הפרסומות?
 2 ת. מלבד הראשונה שאותה היא קיבל והסרתי אותו, בשאר הפרסומות הוא קיבל כי
 3 היתה תקלה בחב' האמריקאית."
 4
 5 7. מכל המקובץ שוכנעתי כי הנתבעת פעלה להסיר את התובע כפי שאכן קיבל התובע מייל כי
 6 הוסר מרשימת התפוצה אלא שאחריותה במקרה זה היה לבדוק כי הדברים אכן מקבלים
 7 ביטוי ובזה חדלה הנתבעת לאחר שלא פעלה לאחר ההסרה הראשונה והשניה לוודא כי
 8 הדבר לא ממשיך באופן שנשלחו 19 הודעות נוספות.
 9 בתאמ (ראשל"צ) 20-06-2236 גיא סנדר נ' באג מולטיסיסטם בע"מ (28.1.21) נקבע:
 10 "כאשר אי הטיפול בבקשת ההסרה נבע מטעות או תקלה בתום לב, ומייד לאחר שהופנתה
 11 תשומת ליבה לכך הסירה את התובע מרשימת התפוצה....., אני סבורה כי הפיצוי אשר
 12 יהיה בו כדי לשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא מעבר לכך, אינו מתקרב לתקרת
 13 הפיצוי הסטטוטורי בגין 25 ההודעות, אלא נופל ממנו בהרבה."
 14 מחד יש לפצות על העדר המעכב אחר ההסרה מאידך ההסרה בוצעה אלא שלא קיבלה
 15 ביטוי. ככל שהנתבעת היתה מבצעת צעדים למעכב אחר ההסרה ייתכן ואף היתה מקבלת
 16 פטור מתשלום פיצוי אולם כאמור הדבר לא נעשה. הפיצוי הינו על מחדלי הנתבעת עצמה
 17 ואין ביחסי קבלן – מזמין עבודה כדי לסייע.
 18 לפיכך לאחר ששקלתי את הדברים הריני קובע כי הנתבעת תשלם לתובע סכום כולל בסך
 19 6,600 ₪ שכ"ט עו"ד בסך 1,053 ₪ כולל מע"מ והוצאות בסך 1,000 ₪.
 20 הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל
 21 מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.
 22 8. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.
 23 ניתן היום, א' אדר תשפ"ג, 22 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.




יניב לוזון, רשם בכיר

25
26