



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24613-05-23 וידיסלבסקי נ' בש-גל ספורט בע"מ

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט עדי הדר

אמנון וידיסלבסקי

המבקש:

נגד

בש-גל ספורט בע"מ

המשיבה:

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

1. המבקש הגיש בתאריך 10.5.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, בה טען שהמשיבה הפרה הוראות שונות בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 בכך ששיגרה אליו דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת לשתי כתובות מקוונות וכן לקו הטלפון הנייד שלו. כמו כן, טען שהמשיבה לא מקיימת את הדרישות הצורניות הקבועות בסעיף 5 לחוק התקשורת, ובכלל זה לא ציינה את המילה "פרסומת" בכותרת חלק מהפרסומים. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור "כל מי שקיבל מהמשיבה ב- 7 השנים האחרונות דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק".

2. עוד בטרם חלף המועד להגשת התשובה, הצדדים הגישו בהסכמה בתאריך 20.9.23 בקשה זו. הצדדים הודיעו כי הסכימו שהמשיבה תבצע אסדרה עתידית בנוגע לטענותיו של המבקש ביחס לדרישות הצורניות. כמו כן, הוסכם שישולם למבקש גמול בסך של 3,000 ₪, בנוסף להשבה של חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,251 ₪. כן הוסכם, שהמשיבה תשלם לבא כוח המבקש שכ"ט בסך כולל של 18,500 ₪ בצירוף מע"מ.

דין והכרעה

3. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעות, אם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24613-05-23 וידיסלבסקי נ' בש-גל ספורט בע"מ

ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה בת"צ (תא) 8473-04-20 עאמר נ' ד.ש.ש.
(פורסם בנבו).

4. מכיוון שהצדדים טוענים כי המשיבה תעמוד בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין עאמר).

5. לכן, ביהמ"ש מאשר ההסתלקות.

6. לעניין הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה, ביהמ"ש מפנה לדיון שערך בת"צ 10083-09-21 זוהר נ' שופמינד בע"מ (פורסם בנבו), ומוסיף כי יש להבחין בין תביעות המוגשות לבימ"ש השלום ובין תביעות המוגשות בבית המשפט המחוזי, ואף בין תביעות שונות המוגשות בבימ"ש השלום, לעניין ההיקף האמתי של הנזק בו מדובר וככל שהנזק האמתי קטן יותר, יש לראות בכלי של הסתלקות מתוגמלת ככלי יעיל וראוי ולא דווקא חריג.

7. לפי סעיף 16 לחוק, בבוא ביהמ"ש להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. התועלת צריכה להיות ממשית ונוגעת לחברי הקבוצה. בנוסף, יש לשקול "שיקולי רוחב", ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו ואת עניין הקבוצה והציבור הרחב, שקולם לא נשמע בהליך. לעניין זה ראו פסק הדין בעניין ת"צ 2992-02-20 ציפורין נ' סקס סטייל 3000 (1995) בע"מ.

8. כך נקבע כי משהגיעה הערכאה הדיונית למסקנה כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות, יש לעשות כן לנוכח העקרונות המנחים שבסעיפים 22 ו-23 לחוק, כאשר אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בעת פסיקת גמול ושכר טרחה יש משמעות ליצירת מדרג מבחינת שיעור הסכומים בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך ולמידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך; כך נקבע כי שומה על בימ"ש לעשות שימוש זהיר בכלי של פסיקת גמול ושכר טרחה.

9. בצד הדברים הנזכרים הובהר כי בעניין הנדון אין "נוסחאות בית ספר" וההכרעה מסורה לערכאה הדיונית. ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטות בדבר פסיקת גמול ושכר טרחה, אך יש יסוד להרחבה מסוימת של פתח ההתערבות כאשר מדובר בהליכים ייצוגיים, בפרט לנוכח השלכות הרוחב לפסיקת גמול ושכר טרחה, ולעובדה שמדובר בכלי המשמש





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24613-05-23 וידיסלבסקי נ' בש-גל ספורט בע"מ

להתוויית מדיניות ראויה בתחום. הסכמת הצדדים בדבר פסיקת גמול ושכר טרחה היא בגדר המלצה בלבד, ויש לבחון אותה תוך שימת לב ל"בעיית הנציג". (ראו סקירת הפסיקה בעניין עאמר).

10. בענייננו, כתוצאה מהגשת בקשת האישור, המשיבה התחייבה לפעול בעתיד באופן שתואם הוראות הדין, כך שבין היתר יתאפשר לנמענים ליתן הודעות סירוב במסרונים ובהודעות מקוונות, שהפרסומות שנשלחות בדואר מקוון יכללו את המילה "פרסומת", ותכלול את פרטי ההתקשרות של המשיבה בגוף ההודעות בדואר מקוון. מכאן שלמבקש עמדה עילת תביעה טובה. בנסיבות העניין, ביהמ"ש קובע שהסתלקות מתוגמלת הינה פתרון מאוזן וראוי. ביהמ"ש לא מצא שהתקיימו הנסיבות שפורטו בעניין ציפורן שהביאו ביהמ"ש לקבוע כי אין מקום לאשר תשלום גמול ושכ"ט.

11. השקעת הזמן והטרחה של המבקש ובא כוחו בהליך נכון לשלב זה, ובמיוחד לנוכח כך שהגשת הבקשה השיגה את מטרתה העיקרית, מצדיקה פסיקת גמול.

12. ביהמ"ש מצא להתערב בסכומים שסוכמו כלהלן. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 1,500 ₪ וכן שכ"ט לבא כוח המבקש בסך של 12,500 ₪ בתוספת מע"מ, וכמו כן תשפה המשיבה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה.

13. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה עוד טרם חלוף המועד להגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור. לא התקיימו דיונים כלל ואף לא הוגשו בקשות לתיק. בנסיבות אלו, ביהמ"ש פוטר הצדדים מחלקה השני של האגרה.

סוף דבר

14. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

15. המשיבה תשלם למבקש גמול על סך של 1,500 ₪, ושכ"ט בא כוחו בסך של 12,500 ₪ בתוספת מע"מ, ותשפה המבקש בגין אגרת המחצית הראשונה ששולמה. ביהמ"ש פוטר המבקש מתשלום אגרת סיום ההליך.

16. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת. מבטל התז"פ הקבועה לתאריך 1.10.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24613-05-23 וידיסלבסקי נ' בש-גל ספורט בע"מ

ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ד, 26 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט