



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

בפני כבוד השופט זיו אריאלי

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

1. דריה ורלין  
2. אלכסנדר ורלין

נאשמים

### החלטה

1

2

רקע וטענות הצדדים:

3

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (סעיף 415 סיפא לחוק העונשין), וכן פעולה ברכוש איסור (סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון). לנאשם 2 מיוחסות, בנוסף, עבירות של השמטת הכנסה מדו"ח (סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה) וכן שימוש במרמה, עורמה ותחבולה (סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה).

8

9

2. על פי הנטען בכתב האישום, במהלך חודש 2018 פתח הנאשם חשבון בזירת המסחר Binance, המשמשת כזירה למסחר במטבעות וירטואליים. הנאשם החל לבצע, באמצעות חשבונו בזירת המסחר, ועבור לקוחות שונים, פעולות של המרת מטבעות וירטואליים בתמורה לכספי מזומן וכן המרת של כספי מזומן בתמורה למטבעות וירטואליים. פעולות אלו ביצע הנאשם בתמורה לעמלה.

14

15

3. ביום 1.6.19 פתח הנאשם חשבון נוסף בזירת המסחר, הנחזה להיות חשבון של אשתו, הנאשמת 1. פתיחת החשבון נעשתה על דעתה של הנאשמת. לשם כך נמסרו פרטי זיהוי ותמונה של הנאשמת. פתיחת החשבון נעשתה על מנת למנוע מזירת המסחר לזהות פעילות עסקית חריגה על ידי הנאשם. הנאשם פעל בחשבון זה, תוך הסתרת זהותו, וזאת במטרה להציג פעילות כספית מופחתת בחשבון הרשום על שמו.

19

20

21

4. ביום 26.9.19 פתח הנאשם חשבון נוסף בזירת המסחר, הנחזה להיות חשבון של חברו, מר ולנטין קאן. לשם כך נמסרו פרטי זיהוי של מר קאן. פתיחת החשבון נעשתה על מנת למנוע מזירת המסחר לזהות פעילות עסקית חריגה של הנאשם.

23

24

25

5. הנאשם הוא ששלט בשני החשבון שנפתחו (על שם הנאשמת ועל שם מר קאן), וביצע באמצעות פעילות פיננסית של המרת מזומן למטבעות וירטואליים ולהיפך, וזאת עד לחודש

26



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

- 1 יולי 2021 – הכל בניגוד לתנאי השימוש בזירת המסחר. במהלך אותה תקופה הפקיד  
2 הנאשם בשני החשבון הנ"ל סכום מצטבר של כ- 390,000,000 ש"ח, וכן פעולות משיכה  
3 בסכומים דומים.  
4  
5 6. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למתן צו זמני ברכוש [לפי סעיפים 23 לחוק איסור  
6 הלבנת הון ביחד עם סעיף 136 לפקודת הסמים המסוכנים, וכן לפי סעיף 34 לפקודת סדר  
7 הדין הפלילי]. במסגרת בקשה זו עתרה המאשימה להורות על המשך החזקת התפוסים  
8 בתיק זה, אשר נתפסו מידי הנאשמים.  
9  
10 7. עוד ביקשה המאשימה להורות על הפקדת הכספים שנתפסו מידי המשיב – בחשבון קרנות  
11 החילוט המנוהל על ידי יחידת החילוט, וכן להורות ליחידת החילוט למכור את המטבעות  
12 הווירטואליים התפוסים בתיק זה, ולקבל את תמורתם בשקלים, וכן להפקיד תמורה זו  
13 בחשבון קרן החילוט עד להכרעה מה ייעשה בתפוסים.  
14  
15 8. בבקשה נטען כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות לנאשמים,  
16 לרבות סיכום תנועות בחשבונות זירת המסחר, חקירותיו של הנאשם במשטרה, חקירותיו  
17 של מר קאן במשטרה, חקירותיה של הנאשמת במשטרה, דו"חות שוטרים המנתחים את  
18 מסמכי זירת המסחר, חקירתו במשטרה של רואה החשבון של הנאשם חקירתו במשטרה  
19 של שליח אשר ביצע עבור הנאשם את העברות הכספיים במזומן, וכן תעודת עובד ציבור  
20 מאת רשות שוק ההון, לפיה הנאשם אינו רשום כנותן שירותים פיננסיים.  
21  
22 9. עוד פירטה המבקשת בבקשה את הרכוש שנתפס [מטבעות וירטואליים, כסף במזומן,  
23 מטבעות זהב ומכשירי טלפון נייד]. נטען כי התפוסים מהווים רכוש המיועד לחילוט, בהיות  
24 רכוש אשר שימש כאמצעי לביצוע העבירות, ניתן כשכר בגין העבירות, וכן מהווה רכוש  
25 בשווי הרכוש בו נעברו העבירות.  
26  
27 10. מטעם הנאשמים הוגשה ביום 17.7.23 תגובה לבקשת המבקשת. הנאשמים עתרו להורות  
28 על שחרור הנכסים וביטול צווי התפיסה. בבקשה נטען כי כתב האישום מבוסס על רישומים  
29 שהופקו מזירת המסחר Binance, המלמדים לכאורה על תנועת כספים בארנקים  
30 דיגיטליים בהם השתמש הנאשם 1. ואולם, מדובר ברשומות שהופקו על ידי היחידה  
31 החוקרת, שלא במסגרת בקשה לעזרה משפטית. אותן רשומות אינן בגדר רשומה מוסדית  
32 הקבילה בהליך פלילי. לא צורפו לאותן רשומות עדויות, תצהירים או חוות דעת מומחה,  
33 המלמדים על נכונות הרישום. אף אם ניתן היה לייחס משקל ראייתי כלשהו לרשומות  
34 שהופקו, הרי שמהימנותן מוטלת בספק רב. בהקשר זה נטען כי כנגד Binance מתנהלות  
35 חקירות ברחבי העולם אודות התנהלותה וסיועה להסתרת כספים.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

- 1  
2 11. עוד נטען, כי גם אם עוברת המאשימה את המשוכה הראייתית, הרי שעל בית המשפט לוודא  
3 כי המשך התפיסה יעמוד בתנאי המידתיות, ולהבטיח כי נזקי התפיסה לא יעלו על הנדרש.  
4  
5 12. ביום 6.8.23 התקיים דיון בבקשת המאשימה. ב"כ הנאשמים חזר וטען כי ראיות  
6 המאשימה מבוססות על רשומות שהתקבלו מזירת המסחר Binance, אשר אינן עומדות  
7 בתנאים של רשומה מוסדית. כל שמחזיקה המאשימה בשלב זה הוא מכתב מעת גורם  
8 כלשהו בחרת Binance, אשר אינו חתום. לא ניתן לייחס לגוף כמו Binance חזקת  
9 תקינות. מדובר בגוף אינו כפוף לתנאי הגולציה (בארץ או מחוצה לה). מכאן, שלא ניתן  
10 ללמוד על היקף התנועות הכספיות המיוחסות לנאשם בכתב האישום. הרשומות לא  
11 התקבלו במסגרת בקשה לחיקור דין או בקשה לקבלת עזרה משפטית בין מדינות.  
12  
13 13. ב"כ המאשימה הבהיר כי בקשת המדינה לקבלת צו זמני – אינה מתבססת על האישום  
14 השני, בו מיוחסות לנאשם עבירות על סעיף 220 לפקודת מס הכנסה. נטען כי בזירת המסחר  
15 Binance ניתן לפתוח חשבון עסקי, אך הנאשם לא עשה כן. תחת זאת, פתח חשבונות  
16 פיקטיביים על שם אשתו וחברו. לעניין הרשומות של חברת Binance, נטען כי נערכה  
17 פנייה על ידי היחידה החוקרת, חברת Binance אישרה את האופן בו היא מנהלת את  
18 מאגרי הנתונים שלה, והעבירה בעניין זה אישור בכתב. לטענת המאשימה, די באישור זה  
19 כדי ללמד על כך שתדפיסי התנועות שהופקו הם בגדר רשומה מוסדית. אין צורך לשם כך  
20 לערוך תעודת עובד ציבור. עובד חברת Binance, מר נילס אנדרסון, הינו עד ברשימת עדי  
21 התביעה. בכוונת המאשימה לזמנו לעדות לצורך אישור נכונות המידע שהופק.  
22  
23 14. אשר לטענה בדבר היעדר מידתיות, נטען כי הסכום שנתפס מסתכם בכמיליון ₪, ומדובר  
24 בחלק זעום מהיקף הרכוש האסור.  
25  
26 **דיון והכרעה:**  
27  
28 15. אציין כי במהלך הדיון נטלתי לעיוני מידי ב"כ המאשימה את תיק החקירה, ועיינתי  
29 במסמכים מתוך תיק החקירה לצורך קבלת החלטה בבקשה שבפני. **לאחר שעיינתי בתיק**  
30 **החקירה ונתתי את דעתי לטענות הצדדים, נחה דעתי כי דין בקשת המאשימה להתקבל.**  
31  
32 16. המסגרת הנורמטיבית לבקשה שבפני – תחומה בגדרי סעיפים 21 ו-23 לחוק איסור הלבנת  
33 הון. סעיף 21 מקנה לבית המשפט סמכות להורות, לאחר הרשעה בביצוע עבירה על סעיפים  
34 3 או 4 לחוק איסור הלבנת הון, כי יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון, **בשווי של רכוש**  
35 **שהוא:**



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

- 1 (1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את  
2 ביצועה או שיועד לכך;  
3 (2) רכוש שהושג במישרין או בעקיפין כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה,  
4 או שיועד לכך;  
5

6 ולעניין זה – "רכושו של הנידון" מוגדר בסעיף 21 (ב) כך: "כל רכוש שנמצא בחזקתו,  
7 בשליטתו או בחשבונו.

8  
9 סעיף 23 מאמץ אל חוק איסור הלבנת הון, בשינויים המחויבים, את הוראות סעיפים 36ג'  
10 עד 36" לפקודת הסמים המסוכנים. לענייננו, רלבנטית הוראת סעיף 36(א) לפקודת  
11 הסמים המסוכנים, המסדירה את האפשרות להורות על סעד זמני, להבטחת החילוט בסוף  
12 ההליך הפלילי, כאמור בסעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון שהובא לעיל. סעיף 36(א)  
13 לפקודת הסמים מורה כי:  
14

15 "הוגש כתב אישום או הוגשה בקשה לחילוט אזרחי, רשאי בית המשפט, על  
16 פי בקשה חתומה בידי פרקליט מחוז המפרטת את הרכוש שאת חילוטו  
17 מבקשים, לתת צו זמני בדבר – מתן ערבויות מטעם הנאשם, או אדם אחר  
18 המחזיק ברכוש, צווי מניעה, צווי עיקול או הוראות בדבר צעדים אחרים  
19 שיבטיחו את האפשרות של מימוש החילוט, לרבות הוראות לאפוטרופוס  
20 הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש (להלן בסעיף זה – צו זמני);  
21 לעניין זה, "בית המשפט" – בית המשפט שלפניו הוגשו כתב האישום או  
22 התובענה, לפי העניין."  
23

24 17. בפסיקה ארוכת שנים נקבע, כי מטרת הסעד הזמני היא להבטיח את מימוש החילוט, ככל  
25 שיורשע הנידון בסוף ההליך הפלילי. הבטחת מימוש החילוט תיעשה בדרך של שימוש  
26 מצבת נכסיו של הנידון [ר' למשל בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטבון ואח' (31.10.07)].  
27

28 18. על מנת שבית המשפט ייעתר לבקשה למתן סעד זמני כאמור – יש לבסס שני תנאים  
29 מרכזיים.

30 האחד, ענייניו בדיות הראיות. על בית המשפט להשתכנע כי קיים פוטנציאל חילוט, היינו כי  
31 בידי המאשימה מארג ראייתי לכאורי המקים סיכוי סביר לכך שבתום ההליך הפלילי  
32 יורשע הנידון בעבירות המיוחסות לו, וכי בשל אותה הרשעה ניתן יהיה להורות על חילוט  
33 הרכוש [השווה עניין סיטבון הנ"ל, וכן ע"פ 5140/13, 5448 מדינת ישראל נ' אוסקר ואח'  
34 (29.8.13), פסקה 9 לפסק הדין].  
35  
36

37 השני, כי הסעד הזמני המבוקש – עומד בתנאי של מידתיות, ובמלים אחרות, כי בית  
38 המשפט השתכנע, בטרם תפיסת הרכוש, כי אין בנמצא אמצעים חלופיים, אשר פגיעתם



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

1 פחותה, ואשר מבטיחים את תכלית התפיסה המבוקשת [ר' עניין סיטבון, שהובא לעיל, וכן  
2 ע"פ 6145/15 פ"ש נ' מדינת ישראל (25.10.15)].  
3  
4 נוכח עקרונות היסוד שהובאו לעיל, בחנתי את טענות הצדדים ואת התשתית הראייתית  
5 שהציגה המאשימה.  
6  
7 19. המחלוקת הנוגעת לדיות הראיות – מצומצמת מאוד. בידי המבקשת ראיות טובות לכאורה  
8 לכך שהנאשם פתח בחשבון על שמו, בזירת המסחר Binance, וכי בהמשך פתח שני  
9 חשבונות נוספים – האחד על שם הנאשמת (היא רעייתו) והשני על שם מכר שלו – מר ולנטין  
10 קאן. הנאשם עצמו מאשר עובדות אלו, לאורכן ולרוחבן של חקירותיו במשטרה (ר', ולשם  
11 הדוגמה בלבד, את חקירתו מיום 15.8.22, ש' 23). הנאשם מאשר בחקירותיו, כי הוא זה  
12 שביצע את כלל הפעולות באותם החשבונות. הנאשמת, בחקירותיה, הכחישה תחילה כל  
13 קשר לחשבון הרשום על שמה, ואף ציינה כי אינה יודעת מה הם מטבעות וירטואליים  
14 (הודעתה מיום 15.8.22, ש' 46-55) אך בהמשך שינתה גרסתה ומשהוטח בה כי שלחה בקשה  
15 לפתיחת החשבון, בצירוף צילום תעודה מזהה שלה – לא ידעה למסור הסבר לכך (שם, ש'  
16 69-88). הנאשמת לא ידעה לומר אילו פעולות בוצעו בחשבון, ולטענתה – עבדה במשרד של  
17 בעלה, הנאשם, בעבודות מזכירות.  
18  
19 מר קאן הכחיש כל קשר או מודעות לפתיחת החשבון או לביצוע פעולות בחשבון שנפתח על  
20 שמו (חקירתו מיום 16.8.22, ש' 9-15), וכי אם הנאשם פתח חשבון בזירת המסחר  
21 Binance על שמו, הרי שהדבר נעשה ללא ידיעתו של העד (שם, ש' 77).  
22  
23 20. אשר להיקף הפעילות באותם חשבונות – הרי שלנאשם הוצגו בחקירותיו נתונים אותם  
24 אספה היחידה החוקרת – הן ביחס לחשבון הרשום על שמו, הן ביחס לחשבון הרשום על  
25 שם הנאשמת והן ביחס לחשבון הרשום על שמו של מר קאן. בתגובה מסר הנאשם, כי  
26 לטענתו/הערכתו, סכומי התנועות בחשבונות נמוכים יותר. אלא שבעניין זה חשוב להדגיש,  
27 כי גם אם נפחית ביותר ממחצית את סכומי התנועות בחשבונות, עדיין מדובר בפעולות  
28 ברכוש אסור בהיקף של עשרות רבות של מיליוני ₪. ר' בהקשר זה חקירתו במשטרה של  
29 הנאשם מיום 18.8.22, ש' 121 ואילך:

30 "ש. אני אומרת לך שבחשבון alexander verlin זרמו פנימה מטבעות בסך  
31 כולל של כ- 47 מיליון ₪ ויצאו בסך כולל של 48 מיליון ₪. בחשבון "דריה"  
32 נכנסו מטבעות בסך כולל של כ- 77 מיליון ₪ ויצאו מטבעות בסך כולל של כ-  
33 80 מיליון ₪. בחשבון "קאן" נכנסו מטבעות בסך כולל של כ- 313 מיליון ₪  
34 ויצאו מטבעות בסך כולל של כ- 312 מיליון ₪. זה סך הוצאה של כ- 450 מיליון  
35 ₪, כחצי מיליארד ₪. תגובתך?



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

1 ת. לפי מה שאני זוכר, בחשבון **btcverlin@gmail** (החשבון הרשום על שם  
 2 הנאשם) לא נכנס לחשבון יותר מארבע מיליון שקל, כלומר הפקדות לחשבון 4  
 3 מיליון ומשיכות מהחשבון 4 מיליון שקל. בחשבון "דריה" אני חושב  
 4 שמקסימום 20 מיליון שקל כניסות ויציאות, אני חושב אפילו פחות כי היו  
 5 הרבה גידורים שנשרפו. גם בחשבון של "קאן" אני חושב שהסכום נמוך ממה  
 6 שאת אומרת, אבל לא בהרבה..."

7  
8 21. שלוש טענות העלה הנאשם, ואשר יש בהן כדי להשליך על סוגיית דיות הראיות.

9  
10 האחת, כי הגם שהוא פעל בחשבונות (ולא הנאשמת או מר קאן), הרי שבנוסף הייתה גם  
 11 לשותפו לצ'יינג' גישה לחשבונות (הודעתו של הנאשם מיום 15.8.22, ש' 23). ואולם  
 12 ה"שותף", מר ביירם עלייב, נחקר במשטרה, והוא הכחיש את גרסתו של הנאשם,  
 13 מתחילתה ועד סופה. לטענתו של מר עלייב, הנאשם לא היה שותף שלו, אלא עבד כשכיר  
 14 (ר' למשל חקירתו של מר עלייב מיום 25.8.22, ש' 17-27, 64-66); עוד טען מר עלייב כי אין  
 15 ולא הייתה לו גישה לחשבונות מושא האישום, וכי ברשותו היה חשבון אישי לזירת המסחר  
 16 Binance אשר לא היה קשור לבית העסק (שם, ש' 71 ואילך).

17  
18 22. טענה שנייה שהעלה הנאשם, היא שפתיחת החשבון על שם הנאשמת ועל שם מר קאן  
 19 נעשתה בידיעה, באישור ואף בהמלצה של Binance. כך למשל מסר הנאשם בחקירתו  
 20 מיום 16.8.22 (ע' 5):

21  
22 ש. דברנו קודם על Binance ועל החשבונות שלך שם. אמרת כי התחלת עם  
 23 חשבון על שמך והסברת למה. האם היו חשבונות Binance נוספים?  
 24 ת. היו כמה חשבונות Binance נוספים, בגלל ש- vip manager של ביאנס  
 25 אמר שצריך לפתוח חשבונות על קרובי משפחה, בשביל שלא יעבור פעילות של  
 26 חלפנות בחשבון. הכוונה חשבון חלפנות זה שכמות הפעולות שנכנסות ויוצאות  
 27 – זהות... ולכן פתחתי חשבונות נוספים. רציתי לפתוח חשבון על אישתי ועל  
 28 אבא של אשתי. פתחתי על אשתי, אבל אבא של אשתי לא היה בארץ באותה  
 29 תקופה אז פתחתי את זה על חבר.  
 30 ש. ספר לי על החבר?  
 31 ת. ולנטין קאן, אני מכיר אותו מתקופת הצבא... מדי פעם אני מעסיק אותו  
 32 בעבודות מזדמנות, למשל לחכות במשרד למישהו, להביא כסף ממישהו... אני  
 33 נותן לו שכר במזומן, 200-300 ₪ כל פעם... העסקתי אותו בתקופה האחרונה,  
 34 במשך שלושה חודשים בגלל שהיו לו בעיות רפואיות..."

35  
36 23. טענת הנאשם, לפיה פתיחת החשבונות על שמם של אחרים הייתה בידיעה של חברת  
 37 Binance – אינה מתיישבת עם ממצאי החקירה ועם חומר הראיות. היחידה החוקרת  
 38 פנתה לחברת Binance, והתקבל ממנה "אישור רשומות" (Certification of Records),  
 39 אשר נערך על ידי מר Nils Andersen-Roed. הלה ציין, באופן שאינו משתמע לשתי  
 40 פנים:



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

1 **I declare and confirm that to my knowledge under no**  
2 **circumstances Binance ordered Alexander Verlin to**  
3 **open Binance accounts using KYC identification that**  
4 **does not belong to him"**  
5

6 מר אנדרסן-רוהד הינו עד תביעה, וצפוי להיחקר על הצהרתו הנ"ל. אמנם, נראה כי קיים  
7 טעם לפגם בכך שהמאשימה הסתפקה במכתב, ולא טרחה לקיים חיקור דין ולגבות את  
8 עדותו באופן מסודר. ואולם אין בפגם זה כדי לשמוט את הקרקע מתחת ל**פוטנציאל**  
9 **הראייתי** הגלום בהצהרתו של העד [הוא הדין ביחס לטענת הנאשם, כי מדובר במסמך  
10 שאינו חתום]. אזכיר בהקשר זה, כי בדומה להליכי מעצר עד תום ההליכים, גם בעניינינו  
11 המקום לבירור טענות בדבר מחדלי חקירה ונפקותם – הוא במסגרת ההליך העיקרי, ולא  
12 במסגרת ההליך המקדמי [השווה בש"פ 4211/09 **עליה נ' מדינת ישראל** (24.5.09); בש"פ  
13 2323/12 **שמולילי נ' מדינת ישראל** (3.4.12)].  
14

15 24. טענה **שלישית** שהעלה ב"כ הנאשם, עניינה **בקבילות ובמשקל** הראייתי שיש להעניק  
16 לרשומות של חברת Binance, המתעדות את הפעילות הכספית שביצע הנאשם בחשבונות.  
17 קבילות – כיוון שהמאשימה לא קיבלה את הרשומות בצירוף תע"צ. משקל, כיוון שחברת  
18 Binance היא חברה מפוקפקת, אשר מתנהלים נגדה הליכים במדינות שונות בעולם בגין  
19 הונאת משקיעים.  
20

21 25. אקדים ואציין, לעניין **המשקל** הראייתי שיש לתת לתיעוד מחברת Binance, כי דין  
22 הטענה להידחות. כפי שצויין לעיל, לשם הכרעה בבקשת המדינה למתן סעד זמני, על בית  
23 המשפט לבחון את הפוטנציאל הראייתי הלכאורי הגלום בראיות. בית המשפט אינו נדרש  
24 לשאלות הנוגעות למהימנות או למשקלן של ראיות, שכן אין בידו את הכלים להכריע  
25 בסוגיות אלו בשלב המקדמי בו אנו מצויים [השווה לקביעות דומות בהליכי מעצר עד תום  
26 הליכים – בש"פ 2607/10 **פיניאן נ' מדינת ישראל** (18.4.10)].  
27

28 26. ובאשר לטענות הנאשמים בדבר **קבילות** הרשומות של חברת Binance, הרי שתשובת  
29 המדינה בעניין זה – מקובלת עלי. על פי הצהרתו של מר אנדרסן-רוהד, הוא עיין ברשומות  
30 המקוריות המצויות ברשומות חברת Binance ואשר מתייחסות לשלושת החשבונות בהם  
31 השתמש הנאשם, ואישר כי הרשומות שהועברו לפי בקשה מיום 18.5.22 תואמות לרישום  
32 המקורי. עוד אישר העד כי מדובר ברשומות הנערכות בעת או סמוך לאחר ביצוע הפעולות,  
33 וכי הרשומות נשמרות במהלך הפעילות הרגילה של המוסד.  
34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

27. גם בעניין זה, ברי כי בבוא העת יעמוד העד לחקירה נגדית אודות הצהרתו דלעיל. ועדיין, השאלה היא אם בשלב זה ניתן לקבוע באופן נחרץ שאין כל אפשרות שעדותו של מר אנדרסן-רוהד תכשיר את קבילות הרישומים שנאספו אל תיק החקירה. אני סבור כי אין מקום לקביעה קביעה שכזו בשלב הנוכחי. משכך, הרי שלא ניתן להתעלם מהרשומות שנאספו מחברת Binance, ויש מקום לקבוע כי הן מקימות בסיס לכאורי אשר בכוחו להתגבש לכלל מסקנה מפלילה [הדברים נכונים ביתר שאת נוכח גרסתו של הנאשם עצמו, במהלך חקירתו, בה אישר כי בוצעו על ידו פעולות במסגרת שלושת החשבונות, אם כי לטענתו, מדובר בהיקף פעילות צנוע יותר].

28. העולה מן המקובץ – בידי המאשימה ראיות לכאורה, המלמדות כי הנאשם פעל בזירת המסחר של Binance, באמצעות שני חשבונות שאינם רשומים על שמו, אלא על שם רעייתו, הנאשמת, ועל שם מכר (מר קאן). זאת בנוסף לחשבון הרשום על שמו של הנאשם.

29. בידי המבקשת ראיות המלמדות על כך שבשל מצג השווא הנוגע לזהות בעלי החשבונות, התאפשר לנאשם לבצע בזירת המסחר של Binance פעולות כספיות בהיקפים של מאות מיליוני ₪. על פי האישור שהתקבל מאת מר אנדרסן-רוהד, החברה אינה מאשרת לאדם לנהל בזירת המסחר חשבון הרשום על שם אדם אחר:

**"According to the Binance company policy that was valid on 11 January 2018, one is not allowed to use and manage an account that is registered under another person's name, according to article 2.2 in Binance's Terms of Use"**

30. התנהלות זו של הנאשם עולה, לכאורה, כדי ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. ניתן לומר כי בידי המאשימה ראיות לכאורה לביסוס טענתה, כי הנאשם הציג בפני חברת Binance מצג מרמתי (לפיו החשבונות נפתחים ומנוהלים על ידי רעייתו ומר קאן), כי אלמלא המצג המרמתי, לא הייתה מתאפשרת פתיחת החשבונות, וכי בשל מצג זה קיבל הנאשם "דבר": את הסכמתה של חברת Binance לפתיחת החשבון, וכפועל יוצא מכך – את האפשרות לבצע פעולות כספיות בחשבונות אלו [השווה בהקשר זה ע"פ 8325/05 בלס ואח' נ' מדינת ישראל (10.1.07)]. הנסיבות המחמירות נלמדות מהיקף הפעילות, המגיע כדי קרוב ל- 390,000,000 ₪.

31. ובאשר לעבירה המיוחסת לנאשמים לפי חוק איסור הלבנת הון, הרי הנאשם היה מודע למצג המרמתי שהוא עצמו יצר והציג כלפי נציגי חברת Binance. עבירת המרמה שעבר





## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

- 1 לכאורה – "מכתימה" את הכספים שהוכנסו אל שני החשבונות (והוצאו מהם), כרכוש אשר  
2 בו נעברה העבירה, ומשכך יש בסיס לכאורי לטענת המאשימה כי הכספים שנעו בחשבונות  
3 הם בגדר "רכוש אסור" אשר בו ביצע הנאשם פעולות, ובכך ביצע לכאורה עבירה של פעולה  
4 ברכוש אסור, בניגוד לסעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון.  
5  
6 32. הרכוש אשר נתפס, אשר בגינו מתבקש הסעד הזמני, הינו רכושו של הנאשם, ועל כך דומה  
7 כי אין מחלוקת (אף הנאשם לא טוען אחרת).  
8  
9 33. אני קובע לפיכך כי הראיות שבידי המאשימה עונות על התנאי הנדרש למתן צו זמני ברכוש,  
10 קרי: פוטנציאל חילוט, במובן זה שהראיות לכאורה מקימות סיכוי סביר לכך שבתום  
11 ההליך הפלילי יורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו, וכי בשל כך ניתן יהיה להורות על  
12 חילוט הרכוש.  
13  
14 34. אשר לעקרון המידתיות – נחה דעתי כי יש מקום ליתן בעד זמני ביחס לכלל הנכסים  
15 המפורטים בסעיף 6 לבקשה. אבהיר, כי נוכח היקף הרכוש האסור אשר בו ביצע לכאורה  
16 הנאשם פעולות, הרי שהנכסים התפוסים הם בגדר "טיפה בים". אף לפי הערכתו (הצנועה)  
17 של הנאשם, הכנסותיו הלא מדווחות מפעילותו בציינג' עומדת על כמיליון וחצי ₪. עוד  
18 אזכיר בהקשר זה כי בביתו של הנאשם נתפסו 20 מטבעות זהב, אשר שווים מוערך בקרוב  
19 ל- 200,000 ₪. לטענת הנאשם, מדובר בפריטי אספנות. נראה בכל הכבוד כי מי שמחזיק  
20 בביתו פריטי אספנות בשווי מאות אלפי ₪, מכניס לכיסו כספים (לא מדווחים) בשווי של  
21 לפחות 1,500,000 ₪, ומבצע פעולות כספיות במחזורים אדירים כל קרוב ל- 400,000,000  
22 ₪ - יתקשה לשכנע כי הכספים שנתפסו ממנו, בסדרי גודל של כמיליון ₪ - הם בגדר 'מצור  
23 כלכלי', אשר הביא את הנאשמים לכדי נזקקות להישען על תרומות של חברים ובני משפחה  
24 לטובת תשלומי גן הילדים של בנם (ע' 3, סעיף 10 לתגובת הנאשמים). יובהר בעניין זה כי  
25 לא נאסר על הנאשמים לעבוד לפרנסתם. אף לא הובאה על ידי מי מהנאשמים כל ראיה  
26 התומכת בטענתם בדבר מצבם הכלכלי. משכך, הרי שהטענה בדבר פגיעה בלתי מידתית  
27 בנאשמים וברכושם – נותרה טענה ללא כל ביסוס בראיות, ודינה להידחות.  
28  
29 35. יובהר, כי ייתכנו כמובן מצבים בהם, ביחס לנכסים מסוימים, ניתן להסתפק בתחליף  
30 לתפיסה. כך למשל מקום בו מדובר בנכסי נדל"ן, כלי רכב או יצירות אומנות, ניתן לשקול  
31 החזרתם לידי נאשמים, בכפוף לגיבוש אמצעים אחרים שיבטיחו את תכלית הצו הזמני,  
32 ואשר פגיעתם פחותה [דוגמת עיקול ברישום, הפקדת ערובות וכיוצ"ב]. בענייננו, מאחר  
33 והתפוסים בגינם מתבקש הסעד הזמני הם כסף (במזומן או כסף דיגיטלי בארנקים  
34 וירטואליים), הרי שאין תוחלת באמצעים חלופיים, מלבד התפיסה עצמה.  
35



## בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16851-07-23 מדינת ישראל נ' ורלין ואח'

תיק חיצוני: 334474/21

### סוף דבר:

1  
2

3 36. הבקשה מתקבלת. אני מורה כי הרכוש המוחזק בידי המאשימה, ואשר פורט בסעיף 6  
4 לבקשה – ימשיך ויוותר בידי המאשימה על למתן גזר דין סופי בעניינו של הנאשם.

5

6 עוד אני מורה כי הכספים התפוסים יופקדו בחשבון של קרן החילוט, המנוהל על ידי יחידת  
7 החילוט באפוטרופוס הכללי, וזאת לשמירת ערכם של הכספים עד להכרעה סופית בעניינו  
8 של הנאשם.

9

10 אשר למטבעות הווירטואליים שנתפסו ברשות הנאשם, אשר מפורטים בסעיף 6 לבקשה,  
11 הרי שלשם שמירה על ערכם - אני מתיר ליחידת החילוט למכור אותם, להמיר אותם  
12 לשקלים חדשים ולהפקיד את תמורתם בחשבון של קרן החילוט.

13

14

**המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.**

15

**תיק החקירה יוחזר למאשימה, בתיאום עם המזכירות.**

16

17

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ג, 15 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

18

זיו אריאל, שופט

19

20