



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט אדהם ספדי

נתנאל וקנין
ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ואח'
נגד

מבקש/נתבע

קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק פינק

משיב/תובע

החלטה

- 1 .1 בפניי בקשה לסילוק התביעה על הסף משני נימוקים עיקריים: מחמת שימוש לרעה בהליכי
- 2 משפט בשל היות התביעה תביעת "השתקה" וכן מחמת העדר עילה (להלן: "הבקשה" או "בקשת
- 3 הסילוק").
- 4
- 5 מהות התביעה בתמצית
- 6
- 7 .2 עניינה של התביעה תשלום פיצוי בסך של- 2,500,000 ₪ לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-
- 8 1965, בגין פרסומי לשון הרע מצד הנתבע כלפי קיבוץ ניר דוד (להלן: "הקיבוץ") במספר
- 9 הזדמנויות, וכן בגין עשרות פרסומים בקבוצת פייסבוק שבניהול הנתבע בשם "משחררים את
- 10 האסי" (להלן: "קבוצת הפייסבוק").
- 11
- 12 .3 קבוצת הפייסבוק נוגעת למאבק הציבורי הידוע שמטרתו לאפשר כניסה חופשית של הציבור
- 13 הרחב לחלקיו של נחל האסי העוברים בתוך שטחי הקיבוץ. הנתבע הוא אחד ממנהלי קבוצת
- 14 הפייסבוק ומפעילי המאבק ולטענת הקיבוץ מוטלת עליו אחריות אישית גם לפרסומים שנעשו
- 15 על ידי אחרים מכוח היותו מנהל קבוצת הפייסבוק ומי שבאפשרותו לשלוט בתוכן המתפרסם
- 16 ולמחוק פרסומים מעוולים.
- 17
- 18 .4 כן הוגשה התביעה בגין עוולת מטרד שביצע הנתבע כלפי הקיבוץ לפי טענת האחרון. בין היתר
- 19 נטען כי הנתבע הגיע אל הקיבוץ במהלך כשנה והשמיע מוסיקה חזקה ביותר, טיפס על גדרות
- 20 הקיבוץ וגרם להם נזק, הפריע לתנועת הרכבים בכניסה לקיבוץ, בתוך הקיבוץ וביציאה ממנו,
- 21 וכן הפריע לפעולת שער הכניסה לקיבוץ ועוד.
- 22



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

בקשת הסילוק וטעמיה

1
2
3 5. לטענת הנתבע, התביעה מהווה תביעת "השתקה" שתכליתה העיקרית להרתיע את הנתבע
4 ופעילים נוספים מפני השתתפות במחאה הציבורית בנושא נחל האסי, ומתקיימים בה כל
5 המאפיינים של תביעה מסוג זה, הכוללים בין היתר, פערי כוחות בין הצדדים, דרישה לתשלום
6 פיצויים בסכומים מופרזים שאין להם בסיס בפסיקה, תביעה המוגשת על רקע מחלוקת
7 ציבורית. לטענתו, מרבית הביטויים לא פורסמו על ידו, וכותביהם ידועים ומוכרים אולם כנגדם
8 לא הוגשה תביעה. עוד טען, כי התביעה לא מצביעה על נזק שנגרם לקיבוץ מעצם הביטויים.
9 מדובר בתביעת סרק, טורדנית, המהווה מסע נקמה אישי כנגדו, שהוגשה תוך שימוש לרעה
10 בהליכי משפט – כך על פי טענתו. עוד נטען על ידו כי התביעה אינה מגלה עילה. הפרסומים
11 אינם מופנים כנגד אדם ספציפי, נכתבו בתור תגובות נמהרות ברשת האינטרנט והם בגדר זוטי
12 דברים וביטויים משתלחים שאינם מהווים לשון הרע. לטענתו, הקיבוץ לא פירט מה הרכיב בכל
13 פרסום המהווה לשון הרע. כן טען, כי כתב התביעה אינו מבסס את הרכיבים הדרושים לצורך
14 עולת המטרד, ואינו מפרט את הנזק שנגרם כתוצאה מהמטרד לכאורה, כאשר נדרש להצביע
15 על נזק ממוני.

16
17 6. בתגובתו טען הקיבוץ כי הפרסומים שביגים הוגשה התביעה מהווים לשון הרע בדרגת חומרה
18 גבוהה ביותר. לטענת הקיבוץ, הפסיקה הכירה באחריות ישירה של מנהלי קבוצות פייסבוק
19 ואתרי אינטרנט בשל אימחיקת פרסומי לשון הרע. לטענתו, כחצי שנה טרם הגשת התביעה
20 נשלח אל הנתבע מכתב התראה, אולם הוא בחר שלא למחוק את הפרסומים המעוולים. הקיבוץ
21 טען, כי הדוקטרינה בעניין תביעות השתקה טרם נקלטה במשפט הישראלי, וכי בכל מקרה היא
22 נועדה להגן מפני תביעות חסרות יסוד שנועדו להשתיק התבטאויות לגיטימיות, ואילו בענייננו
23 אין מדובר בהבעת דעה לגיטימית והפרסומים הוכרו בפסיקה כלשון הרע. עוד טען הקיבוץ, כי
24 הטענה אינה מתאימה להתברר כטענת סף ובין הצדדים קיימות מחלוקות עובדתיות ומשפטיות
25 כבדות משקל שלא ניתן לבררן במסגרת הבקשה.

דיון והכרעה

סילוק תביעה על הסף – המדיניות השיפוטית

26
27
28
29
30
31 7. כידוע, סילוק תביעה על הסף הוא צעד קיצוני אשר חוסם בפני התובע את האפשרות להביא
32 תביעתו לביורר ענייני וחורץ גורלה עוד בשלב מקדמי של הדיון. משום כך, בבוא בית המשפט
33 לדון בבקשה מסוג זה עליו לנהוג בזהירות יתירה והוא ישתמש בסמכותו זו רק באותם מקרים



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

1 קיצוניים ויוצאי דופן מתאימים [ראו, בין השאר, רע"א 7750/18 ניר מסטרמן נ' סמי סופר
2 (10/12/2018), פסקה 9; וכן ע"א 2859/16 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' שירותי בריאות
3 כללית (24/01/2018), פסקה 28]. גישה זו נעוצה באמונה ובהבנה ש"פתרון ענייני של כל
4 מחלוקת, לגופה, הוא לעולם עדיף. רצוי, על-כן, שבית המשפט יבכר תמיד דיון ענייני בפלוגתא
5 על פני פתרון דיוני-פורמאליסטי, אשר מהווה לפעמים סוף פסוק לתיק הקונקרטי, אולם אינו סוף
6 הדרך מבחינת המשך ההתדיינות סביב אותו עניין" [ע"א 693/83 שמעון שמש נ' רשם המקרקעין
7 תל-אביב-יפו, פ"ד מ(2) 668 (1986), בעמ' 671 סיפא – 672 רישא. ראו גם: רע"א 8862/08 צין
8 טורס חדשה נ' אברהם אהרוני (01.12.2008), פסקה ה'; וכן ע"א 5118/16 דיאליט בע"מ נ'
9 Sahajanand Laser Tecnology Private Ltd (19/10/2017), פסקה 5].

10
11 שימוש לרעה בהליכי משפט

12
13 8. לבית המשפט סמכות "טבועה" לסלק תביעה על הסף בשל שימוש לרעה בהליכי משפט. כיום
14 סמכות זו מעוגנת מפורשות במסגרת תקנה 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.
15 בתקנה 4 האמורה הוגדר שימוש לרעה, ככולל (ומבלי למצות) גם "פעולה בהליך שמטרתה או
16 תוצאתה לשבשו, להשהות או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון,
17 לעלותו או מורכבותו". בפסיקה נקבע כי "בעל דין המנהל הליך משפטי, שמטרתו לגיטימית,
18 יכול להשתמש בזכויותיו הדיוניות שלא בתום לב, ועדיין לא יעלה הדבר כדי שימוש לרעה
19 בהליכי משפט. יחד עם זאת, ישנם מקרים בעלי חומרה יתרה, שבהם עצם קיומו של ההליך
20 המשפטי כולו – או של בקשה מסוימת המוגשת בגדרו – לא נועדו להגשמת המטרה הלגיטימית
21 שעליה מצהיר בעל הדין, ומשמים אך כ'חרב', שנועדה לקדם אינטרסים אחרים של אותו בעל
22 דין או צדדים קשורים לו. למקרים מעין אלו, התייחס מחוקק-המשנה בחומרה יתרה, משום שהם
23 חותרים תחת תכליתו הבסיסית של ההליך השיפוטי" [רע"א 8921/20 SKS Holding LLC נ' גיל
24 אורן עו"ד (13/05/2021), פסקה 29].

25
26 9. בפסיקה שניתנה טרם כניסת התקנות החדשות לתוקף, נקבע כי האיסור על שימוש לרעה
27 בהליכי משפט כולל מגוון מצבים ובא להגן מפני פגיעה בטוהר ההליך ומפני תוצאות בלתי
28 הוגנות בין בעלי הדין. אל מול האינטרס הציבורי והפרטי של שמירה על תקינות ההליך
29 השיפוטי עומדת זכות הגישה לערכאות וזכותו של בעל דין לקבל הזדמנות מלאה לברור עניינו
30 בבית המשפט. כידוע, זכות זו הוכרה כזכות יסוד בעלת מעמד חוקתי [רע"א 2142/13 שויהדי
31 נעמאת נ' יצחק קרמין (13/11/2014), פסקה 6; דנ"א 1595/06 עזבון המנוח אזוארד ארידור ז"ל
32 נ' עיריית פתח תקווה (21/03/2013), פסקה 44; ע"א 9413/03 אילן אלנקווה נ' הועדה המקומית
33 לתכנון ולבניה, ירושלים ואח' (22/06/2008), פסקה 12; רע"א 3899/04 מדינת ישראל נ' שמואל
34 אבן זוהר ואח' ואח' (01/05/2006), פסקה 26; ע"א 733/95 ארפל אלומיניום בע"מ נ' קליל





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 תעשיות, פ"ד נא(3) 577, בעמ' 629; וכן יורם רבין "זכות הגישה לערכאות – מזכות רגילה לזכות
2 חוקתית" המשפט ה', 217]. זכות הגישה לערכאות מעוגנת כיום במפורש, בין היתר, בתקנות 2
3 ו- 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.
- 4
5 10. לאור זאת נקבע, כי יש לעשות שימוש בסמכות זו בזהירות ותוך איזון בין מכלול השיקולים,
6 וכי רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן של שימוש בוטה לרעה בהליך המשפטי, זלזול
7 חמור בהליכים וניסיון זדוני להכשלתם, עשוי בית המשפט לקבוע כי יש לסלק על הסף את
8 ההליך מן הטעם האמור [בש"א 6479/06 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' משה שנפ (15/01/2007),
9 פסקאות 5-8; ראו גם: רע"א 3454/04 יעקב ורקר נ' עמי הראל (05/06/2005), פסקה 4; ע"א
10 8166/11 חברת אלי ראובן בנייה והשקעות בע"מ (בפירוק) נ' נ. אלה ובניו חברה קבלנית לבניין
11 (1972) בע"מ (12/04/2015), פסקה 22].
- 12
13 תביעת "השתקה", האומנם?
- 14
15 11. תביעות השתקה הן ביטוי לשימוש לרעה בהליכי משפט. ככלל, המדובר בתביעות אזרחיות
16 המוגשות נגד פרט או קבוצה שיש להם חלק במאבק או פעילות ציבורית העומדת בניגוד
17 לאינטרסים של התובע. התכלית העיקרית של תביעה כזו היא לא להגן על השם הטוב של
18 התובע, אלא להפעיל לחץ פסול על הנתבע ביחס לאותו מאבק ולהרתיעו ואחרים מלקחת חלק
19 בדיון הציבורי בעניין התובע הכולל ביקורת ודיווחים.
- 20
21 12. הדוקטרינה בדבר "תביעות השתקה" טרם נקלטה באופן מלא במשפט בישראל. נעשו ניסיונות
22 לחוקק חוק בעניין (ראו הצעת חוק למניעת שימוש לרעה בהליך משפטי, התש"ע-2010 וכן
23 הצעת חוק נוספת משנת 2015), אולם נכון להיום החוק אינו מכיר במושג "תביעת השתקה"
24 וכעיקרון חוק איסור לשון הרע אינו מונע הגשת תביעה שכזו.
- 25
26 13. עם זאת, הדוקטרינה זכתה להתייחסות בפסיקת בית המשפט העליון. ב-ע"א 7426/14 פלונית
27 נ' עו"ד אורי דניאל (14/03/2016) עמדה כבי' השופטת ד' ברק-ארז על החשש מפני שימוש לרעה
28 בתביעות לשון הרע כתביעות השתקה:
- 29 "שיקול מדיניות נוסף שעלינו לשוות לנגד עינינו ... נוגע לחשש
30 שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי להגנה
31 על שמו הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא לגיטימית מפני
32 השמעת ביקורת או מפני חשיפת האמת. חשש זה גובר כאשר מי שמגיש
33 את התביעה הוא בעל נגישות קלה יחסית לשירותים משפטיים, בעוד
34





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 שבעבור מי שהתביעה מוגשת נגדו כרוך ניהול ההתדיינות בקושי,
2 באופן שעשוי להרתיע מפני עמידה על זכויות לגיטימיות... חשוב
3 שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה
4 האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על
5 השם הטוב או גם אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש לו
6 נגישות עדיפה למשאבי משפט. יש מדינות שבהן החשש מפני השימוש
7 לרעה בתביעות לשון הרע הוביל אף לחקיקה ספציפית המאפשרת
8 נקיטת הליכים מיוחדים של מחיקה על הסף או סנקציות אחרות – כך
9 נעשה ביותר ממחצית מדינות ארצות הברית וגם בחלק מן הפרובינציות
10 של קנדה. אכן, השימוש בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת
11 אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים עסקיים" (שם,
12 פסקה 7 לחוות דעתה)
- 13
- 14 14. בית המשפט עמד על המאפיינים העיקריים הדרושים לקביעה כי תביעה היא תביעת השתקה
15 שלהלן: פערי כוחות כלכליים בין הצדדים; תביעה חסרת יסוד הכוללת טענות סרק עובדתיות
16 ומשפטיות או תביעה גבולית מבחינה זו; סכום תביעה מופרז שאין לו אחיזה בדיון ובפסיקה;
17 תביעה הנוגעת לעניין ציבורי שעצם הגשתה ובירורה עלולים להוות אפקט מצנן כלפי הנתבע או
18 אחרים להשתתף בדיון ציבורי בשל החשש מהמשאבים החומריים והנפשיים הנדרשים לצורך
19 התגוננות מפני תביעה שכזו וההתמודדות עם תובע "חזק". עוד עמד בית המשפט על כך
20 שתביעות מסוג זה נועדו להתיש את היריב מעצם הגשתן והצורך להתמודד איתן ללא חשיבות
21 לתוצאה הסופית [ראו, למשל, רע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (15/04/2018), פסקה
22 7; רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (08/01/2020), פסקה 50; ע"א
23 4141/21 שמזאל רפאלי נ' עופר ניב (06/07/2022), פסקה 21; ע"א (מחוזי ת"א) 15267-09-17
24 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו, (28.01.2018), פסקה 11; ת"א (מחוזי חי') 57373-04-18 רמי חסון
25 בע"מ נ' צביקה גנדלמן (30/12/2021), פסקה 26; ת"א (מחוזי מרכז) 12733-11-16 ניסים
26 מגנאג'י נ' מוחמד בכרי (11/01/2021)].
- 27
- 28 15. למיטב הבנתי, הפסיקה לא הכריעה באופן חד משמעי בשאלה העקרונית אם ראוי לסלק על
29 הסף תביעות שעונות על המאפיינים לתביעות השתקה כפי שפורטו לעיל, או שמא הדבר צריך
30 לבוא לידי ביטוי בפסיקת הוצאות. ב-ת"א (מחוזי י-ם) 2376-08 הוועידה לתביעות חומריות של
31 יהודים גרמניה נ' גיא מרוז (30/06/2010) קבע כבי' השופט נ' סולברג, עוד בשבתו בבית המשפט
32 המחוזי, כי לבית המשפט סמכות וכלים לסלק תביעה העונה על יסודות תביעת "השתקה"
33 במקרים המתאימים גם ללא קליטת הדוקטרינה:



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 23321-05-21 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

1 "חוק איסור לשון הרע אינו מטיל נטלי הוכחה כבדים על תובע כתנאי
2 סף להגשת תביעתו, כדי למנוע תביעות SLAPP. גם הפסיקה בבתי
3 המשפט בישראל לא קלטה דוקטרינה כזו. עם זאת, לא אלמן ישראל,
4 ודומני כי בדין המצוי קיימים האיזונים הנדרשים כדי להתמודד עם
5 תביעות סרק. בהעדר עילת תביעה, או במקום שבו התביעה טורדנית
6 וקנטרנית, ניתן לסלק תביעה על הסף (תקנה 100 לתקנות סדר הדין
7 האזרחי). גם במהלך הדיון שומה על בית המשפט להיות ער לכך,
8 ולסכל מהלכים שתכליתם הכבדה בלבד. אולם נקודת המוצא היא כי
9 אין לשלול מאדם או מתאגיד לתבוע את נזקיו, ובכלל זה נזקי-דיבה"
10 (ההדגשות שלי, א"ס) (שם, פסקה 4)
11

12 16. כן ראו הדברים שנקבעו ב-ת"א (מחוזי ת"א) 18029-02-11 אור-סיטי נדל"ן בע"מ ואח' נ' טבקמן
13 ואח' (07/07/2011):
14

15 "אכן, ככלל, יש למגר מן השורש תביעות בלתי כנות, ואין לאפשר
16 לתביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי, לחצות את
17 סף ההיכל ולבוא בשערו.
18 מתפקידו של בית המשפט לברר סכסוכים אמיתיים בין אדם לחברו
19 ובין האזרח לרשות, להבדיל מתביעות המוגשות ע"י גופים חזקים
20 עתירי ממון, כנגד יריביהם דלי האמצעים, בעילה מפוקפקת כלשהי,
21 מתוך מטרה מכוונת ללחוץ עליהם לחזור בהם מדרישות צודקות, רק
22 מחמת חוסר יכולתם לממן הגנה משפטית כנגד תביעה בסכומים
23 "כבדים" (שם, פסקה 2)

24 ובהמשך:

25 "האמנם זהו המקרה בענייננו?
26 רבים הסימנים שאמנם כן...
27 יחד עם זאת, בשלב מוקדם זה מדובר בהתרשמות בלבד, רושם ראשוני
28 לכאורי, שאין בינו לבין קביעת ממצא עובדתי, ולא כלום.
29 ביהמ"ש איננו מסלק תביעה על הסף רק משום שהרושם שהיא יוצרת
30 הוא שאין בה ממש ו/או שהוגשה רק על מנת לשמש משקל נגד להליך
31 אחר.
32
33





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 ביהמ"ש יסלק תביעה על הסף רק אם תנוח דעתו שגם אם יוכיח התובע
2 את כל שנאמר על ידו בכתב התביעה – עדיין לא יוכל לזכות בסעד
3 המבוקש, דבר שלא ניתן לומר, לפחות לא בשלב זה מוקדם זה, על
4 התביעה שבפני.
5 לעת הזו, קשה לקבוע פוזיטיבית, להבדיל מלהתרשם, כי אכן עסקינן
6 בתביעה אסטרטגית, ומשכך גם אין מקום לסילוקה על הסף בשלב זה"
7 (ההדגשות שלי, א"ס) (שם, פסקה 2)
8
- 9 17. בפסק הדין המחוזי בעניין סרנה – ע"א (מחוזי ת"א) 17-09-15267 לעיל, לא הכריע בית המשפט
10 המחוזי בשאלה זו: "אין צורך להכריע בענייננו בשאלה העקרונית -אם ראוי למנוע הגשת
11 תביעות שעשויות להיכנס להגדרת "תביעות השתקה" על ידי דחייתן רק בשל היותן תביעות
12 השתקה, שכן המקרה שלפנינו לאור עובדותיו אינו נכנס לגדר "תביעת השתקה" בכל פרמטר
13 שהוא" (ההדגשות במקור) (שם, פסקה 11).
14
- 15 18. ואילו בעניין חסון לעיל קבע בית המשפט המחוזי ש"כאשר מוכח כבר בראשיתו של הליך משפטי
16 כי כל המרכיבים הנ"ל מתמלאים, נוכל לקבוע כי עסקינן בתביעת השתקה. היינו מדובר בתביעה
17 אסטרטגית שלא עומדת מאחוריה זכות בת תביעה. במקרה כזה יש אפשרות לשקול סילוק
18 התובענה על הסף מהטעם הזה בלבד" (שם, פסקה 96).
19
- 20 19. ניתן לסכם ולומר כי מהפסיקה עולה כי באותם מקרים שבהם בית המשפט משתכנע כי עומדת
21 בפניו באופן מובהק תביעת השתקה ויש בידו לקבוע פוזיטיבית כי מתקיימים בה כל המאפיינים
22 הנדרשים לצורך סיווגה כתביעת השתקה, להבדיל מהתרשמות ראשונית, והתובע לא עשוי
23 לזכות בסעד גם אם יוכיח את תביעתו, ניתן לעשות שימוש בכלי של סילוק על הסף. נוכח גישת
24 הפסיקה לעניין סילוק תביעות על הסף ככלל, ובשים לב לזכות הגישה לערכאות, חשיבותה
25 ומעמדה הרם, סבורני כי סילוק תביעה על הסף בטענה שמדובר בתביעת השתקה הוא מהלך
26 קיצוני שצריך להיות שמור למקרים חריגים ביותר שבהם ניתן לקבוע כבר בשלב מקדמי של
27 ההליך כי עסקינן בתביעת השתקה חסרת יסוד שאין בה כל ממש.
28
- 29 20. יצוין, כי ככלל בחרו הערכאות הדיוניות להכריע בטענה זו במסגרת בירור התביעה גופה [ראו,
30 למשל, ת"א (שלום י-ם) 15-09-17461 ב' ל' אוטומוטורס בע"מ נ' יעקב אפרייט (23/05/2017),
31 פסקה 39; ת"א (שלום ת"א) 14-06-22755 אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ נ' שרון שפורר (02/06/2020),
32 פסקה 95; ת"א (שלום צפת) 18-12-60893 דימי אפרצב נ' דני בן דוד (16.03.2021); ת"א (שלום



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 ת"א) 17-05-30803 גדי מכלוף נ' חגי בן שושן (15/06/2020); ת"א (שלום ת"א) -67941-06
 2 20 אמפיריקל הייר נ' מתן צור (22/05/2021).
 3
 4 21. מן הכלל אל הפרט, לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושקלתי אותן, הגעתי לכלל מסקנה כי לא
 5 אוכל לקבוע כי מתקיימים מלוא התנאים הנדרשים לצורך סיווג התביעה כבר בשלב זה כתביעת
 6 השתקה, ועל כן אין בידי להיעתר לבקשת הסילוק.
 7
 8 22. אין מחלוקת בדבר היותה של התביעה נוגעת לעניין ציבורי. המדובר בנושא המעורר מחלוקת
 9 עזה בציבור שבעניינו התנהלו ומתנהלים הליכים משפטיים. עם זאת אין בעובדה זו כדי להוביל
 10 באופן אוטומטי למסקנה שמדובר בתביעת סרק שמטרתה השתקה בלבד. בהקשר זה ראוי
 11 להזכיר כי "המשקל המיוחד הניתן לחופש הביטוי במישור הציבורי אינו בלתי מוגבל" (ההדגשה
 12 שלי, א"ס) [ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי (04.08.2008), פסקה 32]. "השיח הציבורי
 13 זוכה להגנה רחבה במשטר דמוקרטי, אך הוא אינו חסין מפני כל פגיעה שהיא בכבודו של אדם,
 14 ובכלל זה איש הציבור" (שם, פסקה 37).
 15
 16 23. על חשיבות הזכות לחופש הביטוי אין צורך להכביר מילים. עם זאת, אין מדובר בזכות מוחלטת
 17 אלא יחסית, כאשר חשוב להדגיש כי "חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה
 18 הזכות להשפיל. הזרוע המילולית המשתלחת כואבת לעיתים לא פחות מן הזרוע הפיזית, וכשם
 19 שהחירות להניף את האחרונה מוגבלת על ידי קצה אפו של הזולת, כך גם החופש לשגר את
 20 הראשונה מתוחם על ידי כבודו של האחר" [דברי כבי' השופט א' ריבלין ב-ע"א 9462/04 בן ציון
 21 מורדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד ס(4) 13 (2005), בעמ' 24 א'-ב', פסקה 9. על דברים אלה
 22 חזר השופט ריבלין גם בפסק דינו ב-רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקר (12.11.2006),
 23 פסקה 14].
 24
 25 24. כמו כן, אפשר לומר כי קיים פער כוחות מסוים בין הצדדים נוכח העובדה כי מדובר בתביעת
 26 קיבוץ שהוא תאגיד כנגד הנתבע בתור אדם פרטי. הקיבוץ טען לעניין העובדה שהנתבע מיוצג
 27 בהליך שלפנינו על ידי האגודה לזכויות האזרח, עם זאת פערי הכוחות נבחנו לפי מיהות
 28 הצדדים עצמם ולא לפי מייצגיהם. אין בכך כדי להעיד על הפיצוי, ככל שייפסק כנגדו, ועניין זה
 29 דרוש בירור, אם כי העובדה שהנתבע מיוצג על ידי האגודה לזכויות האזרח מפחיתה במידה
 30 רבה מהטענה שניהול ההליך מטיל על הנתבע מעמסה כספית משמעותית וכי עצם ניהול ההליך
 31 מהווה גורם מרתיע בשל הקושי לשאת בעלויותיו הגבוהות.
 32
 33 25. באשר ליתר המאפיינים לסיווג התביעה כתביעת השתקה, לא שוכנעתי כי הם מתקיימים
 34 בענייננו. כך לעניין התנאי שלפיו מדובר בתביעה חסרת יסוד או גבולית. התביעה הוגשה בגין



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 שבעים ושבעה פרסומים שונים בקבוצת הפייסבוק. המדובר במספר רב מאוד של פרסומים
2 וברצף פרסומים אשר אינו מאפשר לקבוע כי המדובר בתביעה חסרת יסוד. זאת ועוד, ומבלי
3 שיש בכך כדי להכריע בטיבם של הפרסומים ובסיכויי התביעה, הרי מעיון בהם עולה כי הלשון
4 שננקטה בחלקם אינה "פושרת" ולא ניתן לקבוע כבר עתה כי האפשרות שיש בהם משום לשון
5 הרע היא נמוכה. אף הנתבע עצמו מודה כי "חלקן של התגובות אליהם מפנה התובעת הן בוטות,
6 גסות ולעיתים מקוממות" (סעיף 11 לתצהירו התומך בבקשה) וכי חלקם של הביטויים "ראויים
7 לכל גינוי" כדבריו (ראו סעיף 7 לתגובה לתשובה לבקשת הסילוק).
8
9 26. ממש על קצה המזלג אציין כי בחלק מהתגובות נעשתה השוואה בין הקיבוץ לנאצים, והרי "בתי
10 המשפט ראו, אפוא, לא אחת, בהשוואת אדם לנאצי, או בייחוס תכונות נאציות לאישיותו, משום
11 לשון הרע" (עניין בן גביר, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה). כמו כן, בחלק
12 אחר של הפרסומים יוחסו לקיבוץ עבירות פליליות ובעניין זה נאמר "כי נדירים יהיו המקרים
13 שבהם יקבע ביתהמשפט שייחוס של ביצוע עבירה אינו מהווה לשון הרע" [אורי שנהר, דיני לשון
14 הרע (1997), בעמ' 129]. בנוסף, קיימים פרסומים שעלולים לפגוע בעסקי הקיבוץ וכפי שנקבע
15 בסעיף 31(3) לחוק איסור לשון הרע, "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול", בין השאר, "לפגוע
16 באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו". לפיכך,
17 לא ניתן לומר כי התביעה חסרת כל סיכוי וכי המדובר בטענות סרק, עובדתית ומשפטית. על
18 כן, אני סבור כי טענות הקיבוץ ראויות להתברר לגופן.
19
20 27. כמו כן, אין בידי לקבוע בשלב זה כי סכום התביעה, חסר אחיזה בדין. אמנם מדובר בסכום
21 גבוה שהועמד על תקרת הסכום אותו מוסמך בית משפט זה לפסוק, ואולם סבורני כי לעניין זה
22 יש להתחשב בסכום המרבי של הפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק הקבוע בסעיף 7א לחוק,
23 וכן במספר הפרסומים הרב שבגינם הוגשה התביעה. עם זאת, זה אך ברור כי לסכום שייפסק
24 בסוף ההליך, אם בכלל תתקבל התביעה וייפסק כזה, והיחס בינו לבין הסכום הנתבע יש השלכה
25 ישירה, בין השאר, על שאלת ההוצאות בתיק.
26
27 28. יצוין, כי טרם הוגש כתב הגנה מטעם הנתבע לאחר שכב' הרשם הבכיר מ' דורפמן האריך את
28 המועד להגשתו עד לאחר ההכרעה בבקשת הסילוק, ואף מסיבה זו אין להורות על סילוק
29 התביעה בשלב זה. ראו בהקשר רע"א (מחוזי י-ם) 18851-02-21 התנועה למען איכות השלטון
30 בישראל נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (23/02/2021), שם נקבע, כי קיים קושי לדון בשאלה האם
31 מדובר בתביעת השתקה בטרם הוגש כתב הגנה וטרם שהתבררה המחלוקת המדויקת שבין
32 הצדדים ועת שנדרש בירור עובדתי בעניינים מסוימים לצורך הכרעה בטענה (שם, פסקאות 25-
33 22).
34



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

29. הצדדים חלוקים בנושא הסרת ומחיקת הפרסומים מקבוצת הפייסבוק, ועניין זה מצריך בירור עובדתי. הנתבע טען כי מרבית הפרסומים נמחקו עוד לפני שהוגשה התביעה אך מבלי לפרט אלו פרסומים הוסרו לטענתו (סעיף 11 לתשובה לתגובה), דבר המעיד לטענתו על מטרת התביעה, אולם טענה עובדתית זו לא נתמכה בתצהיר מטעם הנתבע. לעומתו, הקיבוץ טוען, כי פנה אל הנתבע במכתב התראה והמתין כחצי שנה טרם הגשת התביעה, ואולם הנתבע בחר שלא להסיר את הפרסומים ואף נוספו פרסומים חדשים מעוולים לאחר מכן (סעיף 13 לכתב התביעה). אכן כפי שטען הנתבע, במסגרת מכתב ההתראה שנשלח אליו (נספח ג' לכתב התביעה) דרש הקיבוץ מחיקת כל הפרסומים הנוגעים לקיבוץ ואף את מחיקת הקבוצה כולה, אולם בכך אין די כדי ללמד על מטרת התביעה ותכליתה, ובמיוחד מקום שלא הוכח (בהיעדר תצהיר מטעם הנתבע) כי הפרסומים אכן הוסרו טרם הגשת התביעה.

30. מכל מקום, לא הוכח בפניי כי המניע העיקרי להגשת התביעה הוא הרתעת הנתבע ואחרים מפני השתתפות בדיון הציבורי בנושא נחל האסי.

31. מאפייניה של הדוקטרינה מצריכים בחינה עובדתית במסגרת בירור התביעה, וכנכון לעתה אין לקבוע כי בפנינו תביעת השתקה מובהקת אשר הוגשה תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.

32. למותר לציין שקבלת טענה כזו כטענת סף ובשלב כל כך מקדמי של ההליך ועוד בטרם הוגש כתב הגנה, יש בה, הלכה למעשה, כדי להקנות חסינות לנתבע ואחרים ולעודד השתלחות קשה בתובע תוך התרת הרסן.

33. בנקודה זו אחתום פרק זה בדבריו היפים גם לענייננו של כב' השופט עמית בעניין סרנה:

"אל מול המאפיינים של הפייסבוק, שנמנו על ידי המבקש, ניתן להציב את הנגישות, הזמינות וההפצה המהירה של הפרסום בפייסבוק. גם הטענה כי פרסומים בפייסבוק ימיהם קצרים והם נבלעים ונעלמים כאדווה קלה בשצף הפרסומים מבלי שניתן לאתרם במנועי החיפוש, אינה מדויקת. רוצה לומר כי מתן חסינות לפרסום בפייסבוק מפני איסור לשון הרע, משקפת גישה רומנטית-משהו כלפי כיכר השוק הוירטואלית על ההמולה השוררת בה, ריחותיה וצבעיה. קבלת גישתו של בא כוח המבקש לגבי זירת הפייסבוק משמעה התרה מוחלטת של הרסן, ובמקום שכיכר השוק תוצף באלף פרחים של חופש הביטוי, עלול דווקא הניחוח הכבד של מי השופכין שעלו על גדותיהם להשתלט על השיח. איסור לשון הרע, על מכלול החסינויות וההגנות שבו, תוך



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 יישומו המושכל והתאמתו לעידן המודרני – כולל ההתחשבות בטיב
 2 הפרסום ובזירת הפרסום בבחינת "המדיום הוא המסר" – יש בו כדי
 3 לאזן בין מוכרי הפרחים בכיכר השוק לבין אחרים, שמרכולתם גסה
 4 ודברי הבלע והכזב שלהם מבקשים למלא את החלל" (שם, פסקה 4)
- 5
 6 הטענה בדבר היעדר עילה
- 7
 8 34. גם נימוק זה של הבקשה לא מצאתי לקבל, ואינני סבור כי התביעה לא מגלה על פניה עילת
 9 תביעה כלשהיא.
- 10
 11 35. סמכות בית המשפט לסלק תביעה על הסף מחמת העדר עילה קבועה כיום בתקנה 41(א)(1)
 12 לתקנות סדר הדין האזרחי.
- 13
 14 36. מחיקה על הסף מחמת העדר עילה נעשית כאשר ברור שאין כל סיכוי שהתובע יצליח בתביעתו
 15 אף בהנחה שהוא יוכיח את כל טענותיו [ע"א 35/83 לאה חסין נ' רחל פלדמן, פד"י לז(4) 721
 16 (1983), בעמ' 724 ג']. לעומת זאת, אם קיימת אפשרות, ואפילו שהיא קלושה, כי התובע יצליח
 17 בתביעתו, כי אז אין מורים על סילוק התביעה על הסף [ראו: רע"א 4167/18 מסכת אילת בע"מ
 18 נ' דרור ניהול מלונות בע"מ (24/10/2018), פסקה 13; רע"א 4729/17 שמעון אליעזר דוד לוי נ'
 19 טילביאן אברג'ל ואח' (22/05/2018), פסקה 17; וכן רע"א 5337/17 דוד כץ נ' יעקב כץ
 20 (31/07/2017), פסקה 13].
- 21
 22 37. העדר עילת תביעה הוא פגם המתגלה על פני כתב התביעה עצמו, מקריאת המסמך וללא חקירה
 23 ודרישה בעובדות. לפיכך, לצורך ההכרעה בטענה יש להניח כי יעלה בידי התובע להוכיח את כל
 24 אשר נטען על ידו בכתב התביעה [חיבור הנ"ל של גורן, בעמ' 344, 346-347; עניין לאה חסין
 25 הנ"ל, בעמ' 724 ד"ה; וכן רע"א 3688/18 אברהם עטר נ' עיריית ירושלים (06/06/2018)]. קרי,
 26 עלינו "לבחון, אם התביעה, כמות שהיא, אכן אינה מגלה עילת תביעה" [ע"א 109/84 מנחם ורבר
 27 נ' אורדן תעשיות בע"מ, פ"ד מא(1) 577 (1987), בעמ' 581, פסקה 3 רישא]. לכן, "ככלל, כאשר
 28 נדרש בירור עובדתי לשם ההכרעה אין לדון בה כטענת סף" [רע"א 2127/18 ארבל מרכז גריאטרי
 29 בע"מ נ' משרד הבריאות, מדינת ישראל (31/12/2018), פסקה 26].
- 30
 31 38. בענייננו, כבר עמדתי על כך שתנאים אלה לא מתקיימים במקרנו, ועל כך שטענות הקיבוץ
 32 ראויות להתברר לגופן ואין המדובר בתביעה חסרת סיכוי כלשהוא או כי בטענות סרק עסקינן.
 33 נוכח התשתית שהונחה בכתב התביעה וכמות הפרסומים הרבה, לא ניתן לומר כי לא עומדת



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 לקיבוץ כל עילת תביעה שהיא וכי אין אפשרות, ולו קלושה, כי הוא יזכה בסעד המבוקש על ידו
2 או בחלקו. על כן, אין מקום לסילוק התביעה על הסף בנימוק זה.
3
4 39. הטענות כי מרבית הביטויים אינם עולים כדי לשון הרע, הן טענות שנויות במחלוקת שמקומן
5 להתברר ולהיבחן במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת בקשה זו לסילוק על הסף. הכרעה
6 בטענה זו – שנטענה באופן כללי למדי ומבלי להתייחס לכל אחד ואחד מהפרסומים – תהווה דיון
7 מקדים בתביעה גופה, אולם היא צריכה להיעשות על יסוד טיעוניהם המלאים של הצדדים.
8
9 40. במסגרת בירור ההליך העיקרי יהיה על בית המשפט להכריע האם הפרסומים בגינם הוגשה
10 התביעה מהווים לשון הרע והאם עומדת לנתבע הגנה כלשהיא בגינם, בהתאם למבחני הפסיקה.
11 סבורני כי בשלב מקדמי זה וכאשר טרם הוגש כתב הגנה, וכאשר טענות הנתבע לגבי הפרסומים
12 מושא כתב התביעה הועלו באופן כללי ומבלי להתייחס לכל אחד ואחד מהפרסומים – אין
13 הצדקה לסילוק התביעה על הסף על סמך טענותיו הכלליות של הנתבע אשר אף לא הצביע איזה
14 מן הביטויים יש למחוק מן התביעה. ההכרעה באשר לכל ביטוי וביטוי תעשה במסגרת ההליך
15 העיקרי ולאחר שמיעת מלוא טענות הצדדים.
16
17 41. כאן המקום להפנות לדבריו הבאים היפים לענייננו של כב' השופט א' גרוניס (כתוארו אז) ב-
18 רע"א 1120/06 עו"ד אורי לאואר נ' ע.מ.ש חברה לבנין ופיתוח בע"מ(בפירוק) (נבו 16.04.2007):
19
20 "מהותן והגיונן של בקשות לסילוק על הסף הינו ייעול ההליך
21 השיפוטי. הליכים אלה נועדו לאפשר לנתבע לעשות קפנדריה כאשר
22 בעטייה של טענת משפטית או אפילו טענה עובדתית קצרה ניתן לסיים
23 את המשפט בלא שייערך דיון בכל השאלות השנויות במחלוקת"
24 (ההדגשות שלי, א"ס) (שם, פסקה 11 וההפניות שם)
25
26 42. ראוי לשוב ולהזכיר כי סילוק על הסף מהווה סעד קיצוני אשר פוגע בזכות הגישה לערכאות,
27 אשר יש לעשות בו שימוש בזהירות ורק במקרים שבהם בית המשפט שוכנע כי אף אם יתקיים
28 ההליך המשפטי במלואו לא יזכה התובע בסעד. כאמור, אין זה המקרה שבפנינו.
29
30 43. אין בידי לקבל טענת הנתבע שלפיה הקיבוץ לא הצביע על הביטוי הפוגע בכל אחד מהפרסומים.
31 ב-רע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נ' חיים איצקוביץ (25/06/2012), קבע כב' השופט זילברטל, כי
32 בתביעת לשון הרע על התובע לציין במדויק את המילים שבהם השתמש הנתבע אשר מולידות
33 לטענתו את עילת התביעה, מוטב בצורה של ציטוט, וכאשר הפרסום נעשה בכתב הוא מהווה
34 מסמך מהותי ועל התובע לצרפו לכתב התביעה. עוד נקבע, כי אין בצירוף הפרסום כדי להקים





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ' וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

- 1 פלוגתא בגין כל ביטוי וביטוי המופיעים בו. על התובע לפרט מהו הביטוי מתוך הפרסום שבגינינו
2 הוא תובע את הנתבע, והוא רשאי לתבוע בגין ביטוי מעליב אחד בפרסום ולהתעלם מהיתר. צוין
3 באמרת אגב, כי יתכנו מקרים שבהם התובע יוכל לבסס את התביעה על הפרסום כולו, זאת
4 כאשר הוא ציין במפורש בכתב התביעה כי הוא תובע בגין כל הביטויים שבפרסום, והמדובר
5 במקרים שבהם הביטוי קצר ומתוחם (שם, פסקה 6).
6
7 44. במסגרת כתב התביעה ציטט הקיבוץ את כל הביטויים שבגינם הוא תובע את הנתבע ולשיטתו
8 מהווים לשון הרע, ואף צירף את הפרסומים הכתובים לכתב התביעה (סעיף 9 לכתב התביעה
9 על סעיפי המשנה שבו). בכך עמד הקיבוץ בדרישות הפסיקה לעיל לעניין אופן ניסוח כתב תביעה
10 שמוגשת בעילת לשון הרע.
11
12 45. הנתבע טען, כי ביטויים כנגד חבר בני אדם או ציבור כלשהוא אינם מהווים עילה לתביעה
13 אזרחית. טענה זו נכונה באשר לחבר בני אדם שאינם מהווים תאגיד, זאת על פי הקבוע בסעיף
14 4 לחוק איסור לשון הרע, ואילו בענייננו הקיבוץ מהווה תאגיד מסוג אגודה שיתופית בע"מ. על
15 פי סעיף 1 לחוק "אדם" כולל גם תאגיד, ואין מחלוקת כי האיסור על הוצאת לשון רע חל גם
16 כלפי תאגיד, על כן אין לקבל את הטענה.
17
18 46. לא מצאתי לקבל טענות הנתבע לעניין העובדה שהקיבוץ לא הצביע על הנזק שנגרם לו כתוצאה
19 מהפרסומים המעוולים לכאורה. בענייננו, אכן לא טען הקיבוץ כיצד פגעו בו הפרסומים ותבע
20 פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 7א(ג) לחוק הקובע כפל סכום הפיצוי הסטטוטורי במקרה
21 שהפרסום נעשה בכוונה לפגוע, ולמצער לפי סעיף 7 א(ב) לחוק.
22
23 47. ב-רע"א 2015/15 מאיר פלבסקי נ' חברת מקור הפורמייקה בע"מ (04/08/2016), הכריע בית
24 המשפט העליון (הרכב כב' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין, וכב' השופטים עמית וזילברטל)
25 בשאלת היחס שבין סעיף 10 לפקודת הנזיקין וסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע. נקבע, כי
26 תכליתו של סעיף 7א אשר קובע פיצוי ללא הוכחת נזק היא להרתיע מפני הוצאת לשון הרע,
27 ולאפשר פיצוי בסכום מוגבל במקרים שבהם קיים קושי להוכיח את הנזק ולא ניתן לכמתו, וכי
28 תכלית זו יפה גם לתאגיד אשר במקרים רבים לא עומדת לו דרך להוכיח את הנזק שנגרם לו
29 עקב הפגיעה במוניטין, ואין להטיל עליו את הנטל הכבד, ולעיתים הבלתי אפשרי, להוכיח נזק
30 ספציפי. בית המשפט עמד על כך כי בסעיף 1 לחוק הוגדר "אדם" – כיחיד או תאגיד והגדרה זו
31 נכונה גם לעניין סעיף 7א לחוק. עוד קבע בית המשפט כי הוראת סעיף זה היא הוראה ספציפית
32 אשר גוברת על ההוראה הכללית שבסעיף 10 לפקודת הנזיקין. לאור האמור, קבע בית המשפט
33 העליון כי ניתן לפצות תאגיד על לשון הרע נגדו גם ללא הוכחת נזק (שם, פסקאות ג' ו-ד').
34



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ'
וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

1 48. עוד נקבע בעניין פלבסקי לעיל כי פעמים רבות אף קיים קושי לדעת איזה נזק ייגרם מהוצאת
2 לשון הרע "לאן נשאה הרוח את לשון הרע, לא אחת קשה לגלות", על כן נקבע גם כי "האפשרות
3 לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק קיימת לא רק כאשר שיעור הנזק לא הוכח אלא גם כאשר לא
4 הוכח עצם קיומו, וזאת מאותם טעמים עצמים" (שם, פסקה ד').

5
6 49. אשר לאחריותו האישית של הנתבע לפרסומים שנעשו על ידי אחרים במסגרת קבוצת
7 הפייסבוק, הרי שהפסיקה הכירה בקיומה של אחריות אישית של מנהל קבוצת פייסבוק, בין
8 השאר, אם הוא לא פעל בתוך זמן סביר להסרת הפרסום העולה כדי לשון הרע [ראו, למשל,
9 ת"א (שלום חי') 16-10-7685 צבי (ציקי) אבישר נ' ניר פוטר (27.09.2018) והפסיקה אליה הפנה
10 ב"כ התובע בתגובתו].

11
12 50. עוד יצוין שקיומם של מעוולים נוספים אין בו כדי להשליך על שאלת אחריות הנתבע, שכן לאור
13 העיקרון הקבוע בסעיף 11 לפקודת הניזוקים, החל גם על תביעות לשון הרע, לתובע קנויה הזכות
14 לתבוע רק את הנתבע ואין עליו כל חובה לצרף את כל המעוולים כנתבעים וכפי שהזכיר לנו כב'
15 השופט עמית בפסק דינו ב-ע"א 967/22 טיפול רפואי מידי (טר"מ) נ' עזבון המנוחה אביגיל פסיה
16 גרוס ז"ל (30.03.2023), "סעיף זה, בצירוף סעיפים 77(א), 83(א) ו-84 לפקודה: "מלמד כי כל אחד
17 מהמעוולים אחראי כלפי הניזוק למלוא הנזק; הניזוק רשאי לתבוע כל אחד מהמעוולים בלי לצרף
18 את האחרים; הניזוק אינו יכול להיפרע יותר מכפי נזקו; ואילו ביחסים הפנימיים בין המעוולים
19 הם זכאים להשתתפות ולשיפוי מלא בינם לבין עצמם" (שם, פסקה 8).

20
21 51. לאור האמור לעיל, מצאתי כי טענות הקיבוץ ראויות להתברר לגופן ואין להורות על סילוק
22 התביעה על הסף מחמת העדר עילה.

23
24 52. לא מצאתי ממש ביתר הטענות שהעלה הנתבע, כמו טענת היעדר ניקיון הכפיים, שמלבד שלא
25 הונחה לה תשתית עובדתית, הרי שספק רב אם יש בה כדי להצדיק סילוק תביעה אזרחית על
26 הסף. כך גם לגבי טענת החריגה מסמכות של התובע, שמשמעות קבלתה היא שכנראה כמעט
27 כל תאגיד לא יוכל להגיש תביעה על פי חוק איסור לשון הרע, תוצאה שלא ניתן לקבל אותה.
28 לא בכדי ב"כ הנתבע לא הפנה לפסיקה בהקשר הספציפי שלנו התומכת בטענותיו האמורות.

ס י כ ם

29
30
31
32 53. אשר על כן, ומכל הטעמים דלעיל, אני דוחה את הבקשה לסילוק התביעה על הסף על כל
33 הנימוקים שעמדו ביסודה.
34





בית משפט השלום בנצרת

ת"א 21-05-23321 קיבוץ ניר דוד אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס 57001651 נ'
וקנין

תיק חיצוני: עותק לתיק נייר 15.06.2021

1 54. אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של- 3,000 ₪.
2 סכום זה ישולם בתוך 30 יום מיום המצאת החלטה זו לבי"כ הנתבע, שאם לא כן – הוא יישא
3 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

4
5 55. בהתאם להחלטת כב' הרשם הבכיר דורפמן, יוצא כי על הנתבע להגיש את כתב הגנתו עד לא
6 יאוחר מיום 06/11/2023 (לאור פגרת הסוכות).

7
8 56. התיק יובא לעיוני ביום 07/11/2023 למעקב אחר הגשת כתב ההגנה ולמתן החלטה לגבי אופן
9 קידום התיק.

10
11 המזכירות תמציא העתק החלטתי זו לצדדים באמצעות באי כוחם.
12

13
14
15 ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.
16

אדהם ספדי, שופט

17
18

