



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 3959-05-22 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה ורדה שוורץ

התובעים: 1. רבקה צינמון  
2. שמעון צינמון

נגד

הנתבעת: הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ב"כ התובע עו"ד ניר כליף  
ב"כ הנתבע עו"ד כפיר ויטמן

### פסק דין

1. התובעים, בני זוג נשואים, הגישו תביעה כספית בסך 50,000 ₪ כנגד הנתבעת שהיא חברה העוסקת בין היתר במכירה ושיווק פוליסות ביטוח חיים, נסיעות, רכב וכיו"ב. התובע 2, מועסק בחברת י.ט.ס מערכות בע"מ במשרה תפעולית כעובד שכיר. לטענת התובעים, לאחר שרכשו מהנתבעת פוליסת ביטוח רכב פרטי לתקופה שמיום 26.1.2021 ועד ליום 31.1.2022, שלחה הנתבעת במסגרת התקשרותה עם התובעים, מספר רב של מכתבים וכתבי דוא"ל באמצעות תיבת דוא"ל אל המזכירה שרון פנחס, אשר אינה מזכירתו האישית או בכלל של התובע 2.

לטענתם סייעה המזכירה לעובדים בחברה בהליך רכישת פוליסות ביטוח נסיעות לחו"ל לרגל עבודה מטעם החברה בלבד ולא כגורם או כתובת עבור קבלת מידע ותכתובות של המבוטחים או התובעים. עוד טענו התובעים כי פנו לנתבעת ביום 25.1.2021 ובקשו כי כתובת הדוא"ל של המזכירה תמחק ולמרות הבטחת נציג הנתבעת כי כתובת זו נמחקה – המשיכו הודעות ומכתבים להגיע לכתובתה של המזכירה.

התובעים טוענים למחדלים בוטים מצד הנתבעת בהפרת חובתה על פי דין לשמירה על פרטיותם, בכך שהעבירה מידע אישי, כלכלי ורגיש, המוגדר בחוק הגנת הפרטיות כ"מידע רגיש", אודות התובעים באמצעות אי-מייל, לכתובת דואר אלקטרוני של מי שאינו מורשה לקבלם. לטענת התובעים, הנתבעת פגעה בזכויותיהם להגנת הפרטיות כאשר הפרה את הוראות חוק סעיפים 2(5), 5, 7 ו-8 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-2007 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). כמו כן, הנתבעת הפרה את הסכם ההתקשרות בינה לבין התובעים, כאשר הפרה התחייבותה לשמירת פרטי המידע על התובעים כקבוע בחוק.

לטענת התובעים, על אף נטילת אחריות מצד הנתבעת להתנהלותה הגורמת באופן ישיר לפגיעה בפרטיות התובעים, הנתבעת הציעה לתובעים, לפני משורת הדין, פיצוי זעום, אשר לפיצוי זה התובעים סרבו בטענה כי הצעת הפיצוי איננה משקפת את ערכי חוק הגנת הפרטיות, וכי הפגיעה בפרטיותם של התובעים עודנה נמשכת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-05-3959 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

התובעים עותרים לחיוב הנתבעת בפיצוי בלא הוכחת נזק, מכוח סעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות, על סך 50,000 ₪, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

2. הנתבעת התגוננה וטענה כי המסמכים נשלחו רק לכתובת אשר מלכתחילה נמסרה לנתבעת ע"י הנתבע 2. מיד עם ידיעת הנתבעת על תקלה כלשהי הנוגעת למשלוח דברי הדוא"ל לתובעים, עדכנה הנתבעת את כתובת דוא"ל התובעים כפי שהתבקשה.

לטענת הנתבעת, התובע 2 בחר מלכתחילה להורות וואו לאפשר למזכירתו להשתמש בכתובת הדוא"ל שלה ברכישת פוליסות ביטוח מהנתבעת על שמו, דבר שהוביל לתקלה טכנית נקודתית במערכות הנתבעת, בתום לב ובשגגה, אשר לא הייתה לנתבעת דרך לגלותה או לתקנה עד פניות התובעים.

בהתאם להוראות חוזר משרד האוצר אליהן כפופה הנתבעת, עליה להעביר למשרד האוצר פרטים אודות כל לקוח ובכלל זה כתובת דואר אלקטרוני ולכן פעלה הנתבעת באופן אקטיבי להשלמת פרטי ההתקשרות של לקוחותיה על מנת שאלו יהיו מלאים ככל הניתן בהתאם להוראות הנחיות האוצר בנוסף להקפדה על שימוש בפרטי ההתקשרות העדכניים ביותר של לקוחותיה.

מאחר והתובעים לא מסרו כתובת דואר אלקטרוני אחרת עת בקשו להסיר את כתובת הדואר האלקטרוני של המזכירה בינואר 2021, מערכות הנתבעת שאינן יכולות להכיל חסר בפרט שהיה קיים קודם לכן, המשיכו להשתמש בכתובת הדוא"ל האחרונה שהייתה מעודכנת אצלן.

תקלה טכנית זו, הובילה לכך שכאשר התובעים הגישו תביעת רכב בחודש יולי 2021, הייתה מעודכנת אצל הנתבעת כתובת דואר אלקטרוני של המזכירה ורק לאחר הגשת התביעה, עת עדכנו התובעים את כתובת הדוא"ל, נפסק השימוש בכתובת הדוא"ל הקודמת.

הנתבעת לא הייתה מודעת לתקלה זו גם אם התקלה נבעה בצורה זו או אחרת מהגדרות מערכותיה. עוד טענה הנתבעת כי היה על התובעים להנחות את המזכירה להסיר את כתובתה מרשימת הדיור באמצעות קישור "להסרה מרשימת התפוצה לחץ כאן" ובכך הייתה נמנעת התקלה.

יתר על כן, ממשכיכה הנתבעת וטוענת כי באשר למסמכים שנחשפו לעיני המזכירה, הרי שלכל היותר נחשף בפניה מידע מצומצם ולא מדובר במידע חסוי ברף העליון אלא רק עובדת קיומו של הליך ביטוחי בעניין התובעים ומידע מצומצם בנוגע לתביעה עצמה.

יחד עם זאת, חרף טענותיהם הקשות של התובעים כלפי הנתבעת, בחודש יולי 2022 רכשו התובעים פוליסת ביטוח חדשה מאת הנתבעת דבר המעיד על תום ליבם.

מוסיפה הנתבעת וטוענת כי עומדות לה ההגנות הקבועות בחוק הגנת הפרטיות, לרבות הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות, וכן הגנה של מעשה של מה בכך בהתאם לסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות, היינו, לא מדובר בנזק של ממש אלא בפגיעה מינורית וקלת ערך.

אם יימצא כי פרטיות התובעים נפגעה, יש לפסוק פיצויים על הרף הנמוך ביותר היות ואין ולא הייתה בכוונת הנתבעת לפגוע בתובעים וכי פעלה בתום לב ויש להתחשב בכך בהתאם לסעיף 22(2) לחוק הגנת הפרטיות.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 3959-05-22 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

### 3. דיון והכרעה:

לאחר קיומה של ישיבת קדם משפט אחת, הסכימו הצדדים כי יינתן פסק דין על פי התשתית העובדתית כפי שהועלתה בכתבי הטענות כאשר הסתבר כי אין מחלוקת עובדתית מהותית וכי הפלוגתא היא האם התנהלותה של הנתבעת עולה כדי פגיעה בפרטיות ואם כן האם עומדות לה ההגנות המנויות בחוק ואם לא – מהו סכום הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.

4. העובדות שאינן שנויות במחלוקת וכפי שעולה מהמסמכים שצורפו לכתב התביעה הן כי התובעים השתמשו בשירותיה הטובים של מזכירה בחברה בה הועסק התובע 1, על מנת לכרות חוזה ביטוח רכב עם הנתבעת באמצעות סוכנות הביטוח עמה הייתה למזכירה קשר עסקי בכל הנוגע לביטוחי הנסיעות לחו"ל של עובדי החברה. לפיכך, עודכנה כתובת המייל של המזכירה במערכות המידע של הנתבעת בקשר עם פוליסות הבטוח של התובעים.

ביום 25.1.2021 שולחת הנתבעת לתיבת הדואר אלקטרוני של אותה המזכירה – הודעת מייל (נספח 5 לכתב התביעה) שנושאה פוליסת הבטוח הנ"ל ותוכנה ברכה על הצטרפות לתכנית ביטוח אישית לביטוח רכב. להודעת המייל צורפו 6 קבצים שעל פי כותרתם הם פוליסות הבטוח ומה שמכונה בגירגון הביטוחי – הז'קט (תנאי הפוליסה הכלליים) ובכלל זה פוליסת ביטוח חובה לרכב. בעקבות פנייתם של התובעים לנתבעת סמוך לאחר מכן, שולחת הנתבעת הסבר לשגגה בעדכון כתובת המזכירה ככתובת לדיור כללי, מדווחת כי כתובת המזכירה נמחקה ואף מתנצלת. אלא שביום 25.7.21 נשלח לתיבת הדואר של המזכירה דיור נוסף מהנתבעת המיועד לתובעים והפעם בעניין תביעה כספית בעקבות תאונה דרכים.

בתשובה לתלונת התובעים מודה הנתבעת כי הדיור נשלח לכתובת דואר שנמחקה, אך עתה הכול תקין לאחר שעודכנה כתובת המייל לכתובתה של התובעת 2.

אלא למרבה הפלא, ביום 24.8.21 נשלח לתיבת הדואר האלקטרוני של המזכירה פירוט הוראת התשלום בגין תאונת הדרכים הנ"ל.

בעקבות תלונה נוספת ובדיקה נוספת – השיבה הנתבעת כי התקלה אותרה וכתובת המייל של המזכירה הוסרה לצמיתות.

הפעם לא הסתפקו התובעים בהתנצלות ודרשו פיצוי.

הפיצוי שהוצע להם עמד על סך של 400 ₪ בשובר דיגיטלי.

ביום 3.11.21 נשלח לתיבת הדואר של המזכירה מכתב נוסף המיועד לתובעים ונושאו מכתב מלווה לתשלום.

לכתב התביעה צורף תצהיר של המזכירה אשר אישרה את הדיור שהגיע אליה עבור התובעים וציינה כי בכל פעם העבירה את הדיור לכתובת המייל של התובע 1.

המזכירה אף מעידה כי בתוקף תפקידה היא מכינה את העובדים לפני נסיעתם לחו"ל ובין השאר מקימה עבורם ביטוחי בריאות ורק אישורי הפוליסות מגיעות אל כתובת הדואר"ל שלה בחברה.

5. סעיף 1 בחוק הגנת הפרטיות קובע: **"לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו."**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-05-3959 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

מסעיף זה עולות שתי שאלות בסיס : מהי פגיעה ומהי פרטיות.  
סעיף 2 מגדיר מהי פגיעה בפרטיות באמצעות רשימה בת אחת עשרה אפשרויות.  
תתי סעיפים (1)2 עד (6)2 אינם רלוונטיים בענייננו.  
סעיף (5)2 עליו נסמך ב"כ התובעים בכתב התביעה דן בהעתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, שאין אלו העובדות בענייננו.  
סעיף קטן (7)2 קובע: **"הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייניו הפרטיים של אדם"**;  
מאחר ונטען כי ענייניהם הפרטיים של התובעים הועברו לידי אדם אחר, במקרה זה מזכירת החברה בה הועסק התובע 2, יש לברר אם כך, היכן בדין נקבעה חובת הסודיות של המידע שהועבר למזכירה כנטען.  
דהיינו, אין די בגילוי מידע כלשהוא של התובעים לאדם אחר יש להבהיר ולפרט היכן נקבע בדין כי המידע שהועבר, פוליסות הבטוח ופרטים באשר לתביעה כספית שהגישו התובעים כנגד הנתבעת, כי מדובר במידע סודי.  
התובעים אינם מפרטים לא בכתב התביעה ולא בסיכומי בא כוחם.  
תתי סעיף (8)2 ו (9)2 אף הם מעוררים קושי. תת סעיף (8)2 מכוון לחובת הסודיות שנקבעה בהסכם בין הצדדים (חוזה הביטוח). היכן נקבעה חובה זו בענייננו? אין פירוט.  
תת סעיף (9)2 עוסק בשימוש בידיעה על ענייניהם הפרטים של התובעים או מסירתה לאחר. הנתבעת כלל לא השתמשה בידיעה על ענייניהם הפרטיים של התובעים ולא מסרה אותה שלא לשם המטרה לשמה נמסרה. מדובר בהודעות ומכתבים הממוענים לתובעים ולא למזכירה. נעשה שימוש בכתובת הדואר האלקטרוני של המזכירה ותו לא.  
כל חטאה של הנתבעת הינה התקלה הטכנית במאגר המידע שברשותה שהביאה לשימוש בכתובת גויה למרות שעשתה מאמצים על מנת לצמצם את חזרתו של המשלוח.  
תתי סעיפים 10 ו 11 אינם רלוונטיים בענייננו.  
6. ב"כ התובעים מפנה בסיכומיו לסעיף 17(א)(ג)(3) בחוק הגנת הפרטיות:  
**"כל אדם זכאי לדרוש, בכתב, מבעל מאגר המידע המשמש לשירותי דיוור ישיר או מבעל מאגר המידע שבו מצוי המידע שעל-פיו בוצעה הפניה, כי מידע המתייחס אליו לא יימסר לאדם, לסוג בני אדם או לאנשים מסויימים, והכל לפרק זמן מוגבל או קבוע"**.  
כך שהנני להניח כי הפגיעה בפרטיות אירעה, לטענתו, תוך הפרת החיובים המוטלים על בעל מאגר על פי חוק הגנת הפרטיות.  
אלא שלא ברור הבסיס העובדתי והמשפטי להפניה זו וכיצד היא חלה בענייננו.  
סעיף חוק זה מתייחס לפרק "דיוור ישיר".  
ומהו דיוור ישיר? מגדיר החוק בסעיף 17ג:  
**"פניה אישית לאדם, בהתבסס על השתייכותו לקבוצת אוכלוסין, שנקבעה על פי איפיון אחד או יותר של בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר מידע"**."





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 3959-05-22 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

אלא שפנייתה של הנתבעת לתובעים באמצעות תיבת הדואר של המזכירה אינם דיורר ישיר אלא הליך של תביעה של התובעים על פי פוליסת הביטוח ותשלום על פיה. כך שאין עסקינן כלל בדיורר ישיר כך שכל הוראות סעיף 17 דנות באופן הפנייה ובזכאות שיש לאדם שפרטיו במאגר ימחקו, אינן רלוונטיות למסכת העובדתית והעניין שבפנינו.

7. יוער אף כי לא השתכנעתי כי מדובר במידע שחלה עליו חובת סודיות במיוחד אצל המזכירה שעסקה ממילא בביטוח עובדי החברה כאשר התובעים בקשו לשתף את המזכירה בהליך כריתתו של חוזה הביטוח לפחות בתחילתו.

המחוקק טרח לפרט בתת סעיף 2(11) מהו מידע מסוים הזוכה להגנה מפני פרסום והמהווה מידע פרטי של אדם מבלי שיהיה צורך לחסותו בדין או בהסכם. העובדה כי התובעים הגישו תביעה כספית כנגד הנתבעת בגין נזק פח שנגרם להם בתאונת דרכים בו היה מעורב רכבם אינו חלק מצנעת חייהם של התובעים. אף הסכום שנאותה הנתבעת לשלם להם כתוצאה מכך אינו חלק מצנעת חייהם, במיוחד כאשר מדובר במזכירת החברה אשר העבירה את הודעת המייל כפי שהיא לתובעים וספק אם עיינה בתוכנה כך שאין מדובר אפילו בפרסום אליו מתכוון סעיף חוק זה.

הנני להזכיר כי בכל מקרה יש להחיל על הנתבעת את ההגנה המנויה בסעיף 18(2)(ד) לחוק הגנת הפרטיות: **"הפגיעה נעשתה תוך ביצוע עיסוקו של הפוגע כדין ובמהלך עבודתו הרגיל, ובלבד שלא נעשתה דרך פרסום ברבים"**

לא הוכחה כל כוונה או רשלנות בפעולותיה של הנתבעת, לא בוצע פרסום ברבים של המידע (ראה תוכן תצהירה של המזכירה) ותום ליבה לא נפגע.

טוען ב"כ הנתבעת כי ממילא המקרה אף נופל בגדרו של סעיף 6 בחוק הגנת הפרטיות והנני נוטה להסכים עמו בנסיבות כפי תוארו לעיל.

לכל היותר נגרמה למזכירה ולתובעים הטרדה בהעברת הודעות המייל של הנתבעת לתובע 2 ופנייתם החוזרת ונשנית של התובעים לנתבעת לעדכון כתובתם.

נראה אף כי טרדה זו לא מנעה מהתובעים לשוב ולבטח את רכושם ובריאותם אצל הנתבעת.

8. אשר על כן הנני דוחה את התביעה ומחייבת את התובעים לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 5,000 ₪ בהתחשב בכך שנחסכה ישיבת הוכחות בהליך זה.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"ג, 15 מאי 2023, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 3959-05-22 צינמון ואח' נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ורדה שוורץ, רשמת בכירה

