



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת: נייטס אנטרטיינמנט בע"מ
ע"י עו"ד רועי ששון ועו"ד שירה אידלמן

נגד

המשיבים: 1. שמואל דוד צמחוני
2. אריאל קרני
ע"י עו"ד דוד רבינוביץ

2

החלטה

3

4

5

6

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כב' הרשמת הבכירה נעמה ניר) מיום 24.4.24 בת"ק 18511-06-23 ולפיו התקבלה תביעת המשיבים לפיצוי בגין משלוח "דבר פרסומת" כמשמעותו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאם").

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

2. המבקשת נתבעה כמי ששלחה מסרונים פרסומת לטלפונים הניידים של התובעים – המשיבים. היא טענה לאורך כל הדרך כי לא היא שלחה את המסרונים ואין לה שליטה על משלוח המסרונים. היא מפעילה פלטפורמה אינטרנטית באמצעותה יכולים משתמשים לרכוש כרטיסים לאירועים שונים בצורה בטוחה ויעילה. מפיקי אירועים ובעלי עסקים שונים משתמשים בפלטפורמה על מנת לשווק ולמכור כרטיסים. במסרונים מופיע שם מפיק האירוע (שמה של הנתבעת אינו מוזכר), ובכמה מסרונים מופיעים גם פרטי יצירת קשר עם המפיק. לחיצה על הקישור המופיע במסרון מובילה לעמוד הנחיתה עבור האירוע, שם מפורטים פרטי המפרסם ודרכי יצירת קשר עמו. המסרונים משווקים אירועים שונים (והפקת אירועים אינה מתחומי העיסוק של הנתבעת). נטען כי התובעים אינם נמנים על קהל לקוחות הנתבעת והיא אינה מחזיקה בפרטיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

- 1 500 ביום 6.8.2023 ניתן פסק דין בהעדר הגנה ונקבע כי בגין כל מסרון ישולם פיצוי בסך 2
2 16,000 ₪ וכן הוצאות משפט.
3
4 פסק הדין בוטל בהחלטה מיום 27.8.23. כתב הגנה הוגש.
5
6 בכתב תשובה השיבו התובעים כי הנתבעת אינה רק "פלטפורמה" תמימה, כנטען על ידה,
7 אלא משווקת הודעות וגם מרוויחה מהן, כך יצא שמספר "מארגני אירועים" שאין קשר
8 ביניהם לכאורה שלחו הודעות למספר הטלפון של התובעים. ברור שכך נעשה בגלל המכנה
9 המשותף לכולם – הנתבעת.
10 עוד הודגש, כי טענת ה"פלטפורמה" נדחתה בפסיקה.
11 תי"ק סמורלי נ' גט אין בע"מ (16.6.2022).
12 רת"ק (תי"א) 1619-12-15 סלקט פרו בע"מ נ' סמדר רון (28.12.2015).
13 תי"ק 56863-12-15 אלעד בן דוד נ' אבי קיסר.
14 רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (31.12.2020).
15
16 בדיון שהתקיים ביום 21.4.2024 העידו התובעים ונציג הנתבעת.
17
18 בפסק הדין מיום 24.4.2024 התקבלה כאמור התביעה.
19 נקבע כי הקישורים במסרונים מביאים לאתר של הנתבעת. אין מדובר באתר המספק רק
20 מידע אלא עוסק בשיווק; מאפשר רכישת כרטיסים.
21 תנאי ההתקשרות עם הנתבעת שצורפו לכתב התשובה ולא הוכחו ע"י הנתבעת, מצביעים
22 על כך שהיא אינה עוסקת רק בהקמת אתר אלא גם ב"פניות ממוקדות לקהלי יעד" וכן
23 מקיימת מאגר מידע של המשתמשים באתר. לפי אותו סעיף (סעיף 4 לתנאי ההתקשרות)
24 כל המזמין כרטיסים דרך האתר מסכים כי פרטיו ישמרו במאגר המידע של הנתבעת
25 ויישלחו אליו הודעות שיווקיות בנוגע לאירועים אלו. פורסם גם בתנאי השימוש כיצד ניתן
26 להסיר את אותם פרטים ממאגר המידע.
27 לאור הקביעות הללו, נמצא כי הנתבעת היא "מפרסם" לפי סעיף 30א לחוק.
28 נקבע כי הנתבעת אינה יכולה להסתתר מאחורי הטענה לפיה היא רק "פלטפורמה
29 דיגיטלית".
30 בימ"ש ציין כי הנתבעת לא מצאה לנכון לשלוח הודעת צד ג' נגד מי שהוא שולח המסרונים
31 לטענתה. נקבע כי העובדה לפיה כל ההודעות נשלחו לתובעים מהאתר אותו מפעילה
32 הנתבעת, ולא מהספקים השונים מצביעה על כך שפרטי התובעים הוחזקו במאגר הנתבעת.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 37728-05-24 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

בסעיף 6 לפסק הדין נכתב:

"בהחלט ייתכן, כי התובעים מסרו את פרטיהם לנתבעת, במסגרת רכישת כרטיסים לאחד מהאירועים אותם היא משווקת. זאת, בצירוף האמור בפרטי השירות, המציינים זאת בפני המשתמשים באתר ומספקים מנגנון חוקי להסרת פרטי המשתמש ממאגר המידע – היו יכולים אולי להוות הגנה לנתבעת. אולם, הנתבעת כשלה מלהוכיח כי התובעים מסרו את פרטיהם לנתבעת תוך רכישת שירות ממנה ולאחר שעיינו בתנאי השירות ומשכך – לא עומדת לה הגנה זו, והיא אף לא נטענה בפני. מכל האמור לעיל אני קובעת כי הנתבעת הינה אחראית למשלוח ההודעת המפרות לתובעים".

נמצא כי בנסיבות יש לפסוק פיצוי בסך 400 ₪ לתובע 1 (200 ₪ עבור כל הודעה) וכן 18,000 ₪ לתובע 2 (600 ₪ עבור כל הודעה). וכן נפסקו לטובת התובעים הוצאות משפט בסך 500 ₪.

7. **בבקשת רשות הערעור** נטען כי בימ"ש קמא שגה בקביעותיו.

אמנם במסרונים נשוא התביעה שלחו מארגני אירועים מסוימים מסרונים ובהם הזמנה לרכישת כרטיסים ובה קישור לעמוד הרלבנטי באתר המבקשת, אך אין בכך כדי להטיל אחריות על המבקשת אשר לא שלחה את המסרונים. הטלת אחריות על המבקשת מתעלמת מיסוד השיגור אותו צריך התובע להוכיח. אתר המבקשת הוא רק כלי במסגרתו נמכרים הכרטיסים. העובדה שאתר המבקשת הוא האתר אליו מובילות ההודעות, אין משמעה שהודעות נשלחו מאתר המבקשת.

פרטי המשיבים לא מצויים כלל במאגר המידע של המבקשת ואין לה שליטה על משלוח אותם מסרונים.

לטענת המבקשת, הודעה לצד שלישי רלוונטית כאשר עשויה לעמוד למבקשת אחריות ואילו למבקשת אין אחריות כלפי המשיבים.

נטען כי סמוך לאחר מתן פסה"ד הוגשה תביעה דומה נגד המבקשת בביהמ"ש לתביעות קטנות (ת"ק 54177-04-24 **שני נ' נייטס אנטרטיימנט**) ויש בכך כדי לחזק את הטיעון ולפיו הותרת פסה"ד השגוי תוביל להגשת תביעות נוספות נגד המבקשת על לא עוול בכפה, בגין מסרונים שלא שיגרה, שאינה קשורה אליהם ואינם בשליטתה.

נטען כי גם כי סכום הפיצוי גבוה מהמקובל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

8. בתשובה לבקשת רשות הערעור נטען כי המבקשת מטעה במישור העובדתי והמשפטי. במישור העובדתי נטען כי הוכח באמצעות מסמכים של המבקשת עצמה כי היא גורם אקטיבי באירועים המפורסמים אצלה ובשווקים. במישור המשפטי נטען כי אף בהנחה שהמבקשת לא שלחה את ההודעות, הרי שהפסיקה כלל לא תלתה את האחריות בעצם שליחת ההודעה בפועל, ובשים לב לנסיבות שהוכחו בהליך, קבע בימ"ש קמא כי היא עונה להגדרת "מפרסם".
9. לאחר עיון בטענות הצדדים, מצאתי כי דין בקשת רשות הערעור להידחות:
- א. רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובכלל זה בתביעות מכוח חוק התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד. ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20.4.17) בפסקה ז'. במקרה דנן, אין הצדקה לחרוג מהכלל.
- ב. כתבי הטענות הם אלו שתוחמים את גדר המחלוקת בין הצדדים. בענייננו המחלוקת העיקרית היא בשאלה האם המבקשת הינה פלטפורמה בלבד באמצעותה ניתן לרכוש כרטיסים והיא לא שלחה את ההודעות למשיבים ואין לה קשר לשיגורם.
- ג. סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.."
- במקרה דנן, בימ"ש קמא הכריע בשאלה האם הנתבעת היא "רק" פלטפורמה שבאמצעותה ניתן לרכוש כרטיסים או שמא עולה להגדרה הרחבה של "מפרסם" לפי חוק הספאם.
- ההכרעה בשאלה – אם נתבעת היא רק פלטפורמה טכנולוגית לדיוור אלקטרוני או "מפרסמת" נבחנת לא אחת בבתי המשפט לתביעות קטנות והיא תלויה בנסיבות ובראיות אשר עמדו לנגד בית המשפט.
- ראה למשל: רת"ק 19-05-70225 פולסים בע"מ נ' חיים (3.11.2019).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

1 על סמך המכלול הראייתי שהוצג, לרבות תוכן ההודעות וכן תנאי השימוש של הנתבעת
2 נקבע כי הנתבעת עולה לגדר "מפרסם".
3 לא הוגשה הודעת צד ג' וממילא לא הוצגו ראיות מהן עולה כי הנתבעת אינה "מפרסם".
4 לפיכך, אין מקום להתערב בקביעות עובדתיות.
5 ממילא פסק הדין אינו מהווה תקדים וככל שהנתבעת תשכיל להתגונן כראוי בתיקים
6 אחרים, יתכן והתוצאה תהיה שונה.

7
8 **ד. דרישת השיגור מעוגנת בלשון הוראות חוק התקשורת (סעיפים 30א(ב)+ג) לחוק).**
9 **שיגור** של דבר פרסומת הוא אחד מיסודות העולה הקבועה בסעיף 30א לחוק ומי שנושא
10 באחריות ישירה למשלוח של דבר פרסומת הוא ככלל הגורם ששיגר את ההודעה.
11 ברע"א 1326/18 **סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן** (31.12.2020) ביהמ"ש עמד על
12 ההיגיון בדרישת השיגור והחשש שהדרישה יוצרת:
13 **"היא יוצרת מנגנון מאוזן, שמצד אחד מטיל אחריות ישירה על הגורם שלוחץ על**
14 **כפתור "השליחה" (send) ומחזיק באמצעי ההפצה ההמוניים, ומצד שני מונע**
15 **הרתעת יתר והטלת אחריות אוטומטית על כל מזמין, גם אם הדבר נעשה בלא**
16 **ידיעתו ואף בניגוד לדעתו, ואיזון זה דרוש לקיום חיי מסחר תקינים...**
17 **יבואר בנקודה זו כי תנאי "השיגור" איננו מצמצם את תחולת החוק רק לחברות**
18 **שיווק או פרסום שבאמצעותן משוגר דואר זבל של גופים מסחריים לנמענים, שכן**
19 **ישנם לא מעט גורמים מסחריים הנכללים בהגדרה "מפרסם" שמשגרים בעצמם**
20 **הודעות לנמענים ללא "תיווך"; אולם, הוא מעורר חשש לא מבוטל שגופים**
21 **מסחריים יעדיפו לפרסם את עסקיהם באמצעות גורם שלישי על מנת לעקוף את**
22 **הוראות חוק התקשורת – והדבר עלול לרוקן מתוכן את האיסור על משלוח**
23 **ספאם".**

24 הובהר כי במענה לחשש המתואר, מאחר ולעיתים יש קושי לאתר את הגורם ששלח בפועל
25 את ההודעה, הנחת המוצא היא שהודעת פרסום המפרסמת את עסקיו של גורם מסוים,
26 שוגרה ע"י אותו גורם, וככל שזה טוען כי ההודעות שוגרו ע"י חברת פרסום, עליו להוכיח
27 זאת.
28
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

1 בכתב התביעה המשיבים טענו כי ההודעות לא כללו זיהוי של השולח.
2 זיהויו של השולח התברר רק עם לחיצה על הקישורית בהודעה המפנה לאתרה של הנתבעת
3 (סעיפים 2 ו-10 לכתב התביעה).
4 בימ"ש קמא יצא מנקודת הנחה לפיה ההודעות נשלחו לתובעים מהאתר אותו מפעילה
5 המבקשת. כך נלמד מסעיף 5 לפסה"ד: "העובדה לפיה כל ההודעות נשלחו אל התובעים
6 מהאתר אותו מפעילה הנתבעת ולא מהספקים השונים, מצביעה על כך כי פרטיהם של
7 התובעים הוחזקו במאגר הנתבעת, ולא במאגר של אותם הספקים".
8 אולם, בהקשר זה, מקובלת עלי טענת המבקשת לפיה העובדה שהמסרונים מובילים לאתר
9 המבקשת כשלוחצים על קישור במסרון, אינה מובילה למסקנה שההודעות נשלחו מהאתר
10 שלה.
11 אני סבורה כי בנסיבות העניין שלפני, בשים לב לכך שהמבקשת היא בגדר "מפרסם"
12 והקישור מוביל לאתר שלה לשם רכישת כרטיסים, הרי ככל שהיא מבקשת לטעון כי
13 המסרונים שוגרו ע"י אחרים - המפיקים, היה עליה להוכיח זאת.
14
15 התשובה לשאלה ממי נשלחו המסרונים טמונה בפרטי איש הקשר ששלח את המסרון.
16 במסרונים שצורפו לכתב התביעה מופיעים שמות שונים באנגלית: , Damatlv ,Dama ,
17 FireFest ,Calipso ,DRINK ,Monochrome (בכ- 14 מסרונים שקשורים לאירועים
18 באיצטדיון הלאומי ברמת גן) ועוד.
19 לא ניתן ללמוד מהי זהות שולחי המסרונים מבלי שהובאו די ראיות לכך.
20
21 בכתב ההגנה טענה המבקשת כי לא היא שלחה את המסרונים מושא התביעה. בכל
22 המסרונים מופיע שם מפיק האירוע אותו מפרסם המסרון ושמה אינו מוזכר.
23 בעמוד הנחיתה אליו מגיעים מלחיצה על הקישור במסרון, מפורטים פרטי המפרסם ויצירת
24 קשר עימו.
25 המבקשת צירפה צילומי מסך אליהם מגיעים מהקישורים במסרונים כנספח 1 לכתב
26 ההגנה.
27 מעיון במסרונים שצורפו לכתב התביעה, יחד עם צילומי המסך שצירפה המבקשת כנספח
28 1 לכתב ההגנה, עולה כי בחלק מהמסרונים, בדף הנחיתה בצד ימין למטה, תחת הכותרת
29 "אודות מארגן/ת האירוע" מופיע שם זהה לפרטי איש הקשר במסרון (לדוגמא:
30 Monochrome).
31 בחלק מהמסרונים שם איש הקשר הוא כמו שם האירוע (לדוגמא: HAMAMPurim) או
32 מיקום האירוע (כמו DKALIM).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-05-37728 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

- 1 אם כך, ניתן לראות כי לא בכל המסרונים שם איש הקשר במסרון תואם לשם מארגן
2 האירוע בצילומי המסך. משכך, לא הוכח כי המסרונים שוגרו ע"י חברות הפרסום.
3
- 4 **בנסיבות אלה, איני סבורה כי עלה בידי המבקשת להראות כי לא היא שלחה את**
5 **המסרונים.**
6
7
- 8 ה. אינני מקבלת את טענת המבקשת בבקשת רשות הערעור לפיה פרטי המשיבים לא מצויים
9 כלל במאגר המידע של המבקשת.
10 בהקשר זה מקובלת עלי קביעת בימ"ש קמא בסעיף 6 לפסה"ד.
11 המבקשת מנסה להסתמך בהקשר זה על הצהרת המשיבים עצמם שטענו כי לא מסרו את
12 פרטים למבקשת; אולם מדובר בטענה מיתממת שאין לקבלה. נוכח תנאי ההתקשרות,
13 המשיבים למעשה לא היו צריכים למסור את פרטיהם למבקשת, על מנת שיהיו בידיה
14 הפרטים שלהם.
15
- 16 ו. באשר לסכום הפיצוי:
17
- 18 נושא גובה הפיצוי מסור לשיקול דעתה שלה ערכאה הדיונית ורק במקרים חריגים תתערב
19 ערכאת הערעור בעניין גובה הפיצוי.
20
- 21 סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת
22 נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30 א
23 לחוק התקשורת.
24 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את
25 השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש
26 זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.
27
- 28 ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14)
29 כב' הש' פוגלמן עמד על מטרתו של הפיצוי לדוגמה בחוק התקשורת :
30 " נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח
31 בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 37728-05-24 נייטס אנטרטיינמנט בע"מ נ' צמחוני ואח'

1 נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח
2 להפריה ללא הוכחת נזק.

3 סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין
4 ההפריה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת
5 לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך
6 את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפריה. מטרת הפיצוי אינה
7 להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי
8 אם לאכופ את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי
9 לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י')."

10
11 בענייננו, סכום הפיצוי שנפסק אינו חורג מהסביר. בימ"ש לתביעות קטנות נימק קביעתו
12 ביחס לגובה הפיצוי בגין כל הודעה לגבי כל אחד מהתובעים בנפרד, ולקח בחשבון את
13 מכלול השיקולים הרלוונטיים בענייננו בהתאם לתכלית חוק התקשורת.
14 לפיכך, לא מצאתי כי יש מקום להתערב בשיקול דעת הערכאה הדיונית גם בנוגע לסכום
15 הפיצוי.

10. לסיכום:

18
19 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

20
21 ב. המבקשת תישא בהוצאות המשיבים ושכ"ט עו"ד בסך 5000 ₪.

22
23 הערבוך יחולט ויועבר למשיבים באמצעות בא כוחם.

24
25 ג. המזכירות תשלח החלטה זו. לצדדים.

26
27 ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ד, 10 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

28
29 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
30