



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה

התובעים:

1. ציון צבר
2. רבקה צבר

נגד

הנתבעת:

בוקינג. קום ישראל

החלטה

- 1 בפניי תביעה בגין הפרת חוזה נגד בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (להלן: "הנתבעת"), שעניינה בהזמנת דירת נופש להשכרה, בלונדון, אנגליה, על ידי התובע 1 ומשפחתו לטובת טיול משפחתי.
- 2 כתב התביעה הוגש ביום 9.12.2021.
- 3 ביום 30.12.2021 הוגשה הודעה מטעם בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ, לפיה הנתבעת הנכונה צריכה להיות חברת "Booking.com B.V." (להלן: "חברת בוקינג") שהיא חברה זרה המאוגדת בהולנד, והיא מפעילה את אתר האינטרנט נשוא התביעה, והנתבעת ציינה בנוסף, כי היא אינה משמשת כנציגה ו/או מורשית של חברת בוקינג, ואינה מורשית לייצגה או לנהל בשמה הליך משפטי.
- 4 ביום 3.2.2022 ניתנה החלטה לפיה הצדדים מוזמנים לדיון שיתקיים ביום 10.2.2022, שיעסוק בשאלה מי האישיות המשפטית אליה יש להמציא את כתב התביעה.
- 5 ביום 10.2.2022 התקיים הדיון בבית משפט זה, אליה התייצבו התובעים, אולם לא הייתה התייצבות מטעם הנתבעת. בשל כך, לאור הספק שעלה בדבר המצאת הזמנה לדיון האמור אצל הנתבעת, הדיון נקבע ליום 15.3.2022, כאשר ניתנה הוראה לנתבעת להגיש את כתב הגנתה עד ליום 1.3.2022. על פי אישור המסירה הקיים בתיק, זימון לדיון האמור נשלח למענה של הנתבעת כפי שמופיע בכתב התביעה. על פי אישור מסירה זה, הזימון התקבל כדין אצל הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

- 1 ביום 17.2.2022 בשעה 08:51. לדיון זה, ביום 15.3.2022, התייצבו רק התובעים, אולם לא
2 הייתה התייצבות מטעם הנתבעת.
- 3 6. ביום הדיון – 15.3.2022, ניתן פסק דין בהיעדר הגנה לטובת התובעים, לפיו, על הנתבעת לשלם
4 לתובעים סך של 20,960 ₪ בתוך 30 ימים, בתוספת 600 ₪ עבור הוצאות משפט לתובעים, כאשר
5 סכומים אלה, יישאו ריבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא
6 בפועל.
- 7 על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות ערעור על ידי הנתבעת, שנדונה בפני בית המשפט המחוזי,
8 בהליך רת"ק 10589-04-22, בה הנתבעת טענה כי התביעה דן לא הוגשה נגד חברת בוקינג. קום
9 ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ, אלא נגד חברת בוקינג העולמית, ועל כן יש לקבל את
10 הערעור.
- 11 8. ביום 19.5.2022, ניתנה החלטה בבקשת רשות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, לפיה,
12 משהנתבעת לא הגישה כתב הגנה ולא התייצבה לדיון באופן מודע, בקשת רשות ערעור נדחית,
13 ופסק הדין נותר על כנו.
- 14 9. על החלטה זו, הוגשה על ידי הנתבעת בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, בהליך רע"א
15 3802/22, שנדון בפני כבוד השופטים נ' סולברג, ד' ברק-ארז ור' רונן.
- 16 10. החלטה בבקשת רשות ערעור זו, ניתנה ביום 17.7.2022, ובמסגרתה נקבע כי דין בקשת רשות
17 הערעור להתקבל. עוד נקבע, כי התיק יוחזר לבית משפט זה, שיכריע בשאלת זהות הנתבעת,
18 והתובעים יחזירו לידי הנתבעת את סכום הכסף שנפסק בבית משפט זה, ואת סך ההוצאות
19 שנפסקו בבקשת רשות הערעור בבית משפט המחוזי, לטובתם.
- 20 11. בעקבות ההחלטה האמורה בבקשת רשות ערעור בפני בית המשפט העליון, ביום 12.8.2022,
21 הגישו התובעים "בקשה לעיון חוזר" על החלטה זו. החלטת בית המשפט העליון לבקשה זו
22 בהליך רע"א 3802/22 ב', ניתנה ביום 30.8.2022, לפיה: "אין עילה – פורמלית או מהותית –
23 להיעתר לבקשה לעיון חוזר, והיא נדחית בזאת".
- 24 12. ביום 20.10.2022 התקיים דיון בבית משפט זה, אליו התייצבו התובעים ונציג בוקינג. קום
25 ישראל – מר אברהם יור, שהינו מנהל החשבונות בחברת הנתבעת ועובד בה כשכיר.
- 26 13. ביום דיון האמור, ניתנה החלטה לפיה על הנתבעת למסור תגובה, במסגרתה היא תעלה את כל
27 טענותיה, הן לעניין האפשרות שהיא הכתובת למסירת כתבי טענות, והן טענות לגופו של כתב
28 התביעה. ניתנה האפשרות לתובעים להגיש תגובתם לטענות הנתבעת.
- 29 14. התגובות הוגשו, והגיע עת ההכרעה.

30
31
32
33





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג .קום

תיק חיצוני:

עובדות המקרה נשוא התביעה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
15. ואלו העובדות שעלו מכתב התביעה.
16. ביום 3.9.2021 התובע 1 ביצע הזמנה של דירת נופש דרך אתר "Booking.com" (להלן: "אתר האינטרנט") לשם נסיעת התובעים ומשפחתם המונה חמש נפשות. הזמנת דירת הנופש אושרה לדירת שני חדרי שינה, כולל ארוחות בוקר, בגודל 77 מטר רבוע, במרכז העיר לונדון שבאנגליה. הזמנת הדירה במרכז העיר לונדון נבעה מעובדת היות התובע 1 בעל מגבלה ובשל הקושי שלו ללכת מרחקים ארוכים.
17. ביום 5.9.2021 נשלח אישור ההזמנה למייל הפרטי של התובע 1, וזה, ניסה ליצור קשר עם הבעלים של הדירה, ולאחר שנותר ללא מענה, פנה לחברת "בוקינג" בכדי לוודא שאכן יש הסכם וההזמנה מאושרת ואלה ענו בחיוב.
18. ביום 6.9.2021 חברת "בוקינג" הודיעה לתובע 1 כי יש בעיה עם המקום שהזמין, ועל כן ביטלו את הזמנתו ללא עלות, וציינו בפני התובע 1 כי יוחזר לו 304 פאונד בריטי, שהיה שווה באותו מועד כ-1,368 ש"ח. לאחר חיפוש ממושך לדירת נופש חדשה התובע 1 הזמין דרך אתר האינטרנט דירת נופש זהה לזו הקודמת, ושילם את מלוא הסכום וקיבל אישור הזמנה חדש. התובע 1 פנה לחברת בוקינג בימים: 18.9.2021, 9.9.2021, ו- 20.9.2021 על מנת לוודא כי אין בעיה עם השכרת דירת הנופש, והחברה השיבה כי אין בעיה עם ההזמנה.
19. ביום 20.9.2021 התובעים ומשפחתם הגיעו למיקום דירת הנופש בלונדון, בהתאם לכתובת המופיעה באישור ההזמנה, אך דירת הנופש לא הייתה קיימת. התובע 1 יצר קשר עם חברת בוקינג, וזאת טענה כי אינה משיגה את בעל הדירה, ומחפשת לו דירת נופש חלופית.
20. לאחר שהתובע 1 נותר ללא מענה מצד חברת בוקינג, התובע 1 הזמין שני חדרים בבית מלון ללילה אחד.
21. למחרת, ביום 21.9.2021, התובע 1 פנה לחברת בוקינג בבקשה למקום לינה חלופי, וחברת בוקינג בתגובה לכך, הציע לו מקום לינה חלופי במרחק של שמונה קילומטרים ממרכז העיר, למרות שהתובע 1 הסביר להם שמיקום הלינה צריך להיות במרכז העיר, לאור נכותו ולאור העובדה כי אינו יכול להתנייד באופן רגלי למרחקים ארוכים, אך חברת בוקינג לא נתנה מענה.
22. התובעים ומשפחתם, לאחר שחיפשו מקום לינה אחר בעצמם, הזמינו דירת נופש במחוז קנסינגטון שבלונדון, במחיר הגבוה פי שלושה מהמחיר שמצאו באתר בוקינג.
23. כתוצאה מכך, התובעים ומשפחתם נאלצו לקחת מוניות מדי יום בכדי להגיע למסעדות שהוזמנו מבעוד מועד והתקשו בניידות לאורך כל טיולם המשפחתי.
24. כאשר התובעים חזרו ארצה, הם פנו לחברת בוקינג על מנת לקבל פיצוי עבור עוגמת הנפש שנגרמה להם ולמשפחתם. חברת בוקינג בתגובה לכך, הציעה לתובעים פיצוי עבור ביטול שני דירות הנופש שהוזמנו על ידם בסך 304 פאונד בריטי, אך חברת בוקינג הבהירה כי אינה מחזירה תשלום עבור ההפרש בין התעריפים של בית המלון שהתובעים ומשפחתם נאלצו



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

1 לשהות בו לאורך החופשה, ולא עבור התשלום עבור הלילה הראשון שאלה הוציאו מתוך אילוץ
2 לאחר שבאותו הלילה התובעים נותרו ללא מענה מצידה של חברת בוקינג.
3 25. בתגובה לבקשת התובעים לפיצוי עבור האמור לעיל, חברת בוקינג השיבה כי בקשתם מועברת
4 לדרג גבוה יותר לטיפול ותשובה על בקשתם תיענה, אך לדאבונם של התובעים, אלה נותרו ללא
5 מענה עד עצם היום הזה מחברת בוקינג, ולא קיבלו פיצוי כספי עבור התנהלות חברת בוקינג.

טענות התובעים

6 26. לטענת התובעים, נגרם להם עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה, ואלה מבקשים פיצוי הולם בנוסף
7 עבור שני לילות שנאלצו לשהות בבית מלון בחדרים ברמה נמוכה מזו שהזמינו עובר למועד
8 הטיסה ללונדון, עבור נסיעות במוניות שנאלצו להזמין לצורך ניוודם במהלך החופשה
9 המשפחתית, עבור ההפרש במחיר לדירה שנאלצו לקחת, עבור השיחות הרבות שביצעו מול
10 חברת בוקינג, ועבור ארוחות הבוקר בגינן נאלצו להוציא תשלומים לאור העובדה כי אלו אינן
11 היו כלולות במחיר ששילמו.

12 27. באשר לנושא האישיות המשפטית הנכונה להמצאת כתבי הטענות, התובעים טוענים כי נושא
13 הפורום הנאות נדון בבתי המשפט המחוזיים, ואף בבית המשפט העליון מספר פעמים. לפי
14 החלטת בית המשפט המחוזי, נקבע כי חברת בוקינג והנתבעת, הינן אותה אישיות משפטית
15 כאשר הדירקטורים ובעלי המניות העיקריים של הנתבעת הינם בעלי תפקידי מפתח בחברת
16 בוקינג העולמית.

17 28. עוד טוענים התובעים, כי ניתן להבחין בקשר הישיר הקיים בין חברת בוקינג העולמית לנתבעת,
18 ואלה הן האינדיקציות:

- 19 - חברת בוקינג העולמית מציגה באתר האינטרנט שלה כי יש לה כ-198 משרדים ביותר מכ-
- 20 70 מדינות ברחבי העולם (מצורף בעמודים 50-59 לטיעוני התובעים מיום 11.9.22).
- 21 - הכתובת של משרד חברת בוקינג העולמית בישראל, הינה הכתובת של המשרדים של
- 22 הנתבעת (שם, עמוד 52).
- 23 - הנתבעת מציגה את עצמה לציבור הרחב כ"BOOKING.COM" כאשר נכנסים
- 24 למשרדיהם ברחוב מנחם בגין בתל אביב (שם, עמוד 48).
- 25 - בשתי החברות האמורות, ישנם דירקטורים ועובדי משרדים הגרים בחו"ל (שם, עמודים
- 26 60-71).
- 27 - בשתי החברות האמורות, מרבית המניות של החברות הינן בעיקרן של חברת בוקינג
- 28 העולמית, ולכן שתי החברות הינן בשליטה מוחלטת של חברת בוקינג העולמית (שם).
- 29 - אתר חברת בוקינג העולמית מופעל בעברית, התשלום מבוצע בישראל, השירות ניתן
- 30 בעברית, אך הנתבעת טוענת כי אינה מפעילת אתר.
- 31 - באשר לטענת "הפורום הנאות" מובן שחברת בוקינג מאשרת במסמכי החברה, שמקום
- 32 מגוריו של התובע הינו בגדר "הפורום הנאות" (שם, עמודים 45-47).
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג .קום

תיק חיצוני:

- 1 - מצילום מסך של תכתובת בין הנתבעת לתובע 1, בה נציג הנתבעת ביקש את מספר פרטי
- 2 חשבון הבנק של התובעים על מנת לשלם את סכום פסק הדין, מעלה תהייה מדוע הנתבעת
- 3 רצתה להעביר את תשלום פסק הדין מיום 15.3.2022 לידי התובעים, בניגוד לטענת
- 4 הנתבעת באשר לכך שהיא לא קשורה לחברת בוקינג העולמית (שם, עמוד 49).
- 5 - לפי החלטת בית המשפט לערעורים בארצות הברית, השם "BOOKING.COM" הינו שם
- 6 ייחודי, ואין לעשות בו שימוש אחר, ועל כן, הנתבעת הינה אותה חברה כמו חברת בוקינג
- 7 העולמית, ולכן מייצגת את עצמה בתור "BOOKING.COM" לציבור הרחב בישראל (שם,
- 8 עמודים 75-76).
- 9 - בהתאם למייל שנשלח מנציג הנתבעת, אותו נציג מציג את עצמו בתור עובד של חברת
- 10 "BOOKING.COM" ומציג את עצמו כ-Account Manager, כך שהדבר מוכיח את
- 11 הקשר הישיר בין חברת בוקינג העולמית לנתבעת (שם, עמודים 76-77).
- 12 - בנוסף, הבעלים ובעלי המניות של הנתבעת אינם ישראלים, ולפי המסמכים מרשם
- 13 החברות, מרשות התאגידים ומשרד המשפטים, עולה שחברת בוקינג העולמית, כתאגיד זר,
- 14 הינה בעל המניות העיקרית והדירקטורים של הנתבעת הינם מר קרלו אולזניקזאק ומר
- 15 דוד קוקר, ובאשר למר דוד קוקר, לפי המידע המצוי אצל הנתבעת, הינו "Senior Director
- 16 of Partner Service at Booking.com, Member of ELT Amsterdam, North Holland,
- 17 Netherlands". כך שדירקטור בכיר שעובד בחברת בוקינג העולמית שרשומה כבעלת מניות
- 18 יחידה, קשורה ישירות לחברה הישראלית, ולאור תפקידו כמנכ"ל של החברות או
- 19 הפרטנרים, מקבל כספים מהנתבעת (שם, עמודים 60-71).
- 20 - באשר למר קרלו אולזניקזאק, סמנכ"ל חברת בוקינג העולמית, ומנהל של החברה בכל
- 21 אירופה, המזרח התיכון ואפריקה, נולד בצרפת וגר באמסטרדם, והוא עובד בכיר בחברה
- 22 העולמית, וגם דירקטור אצל הנתבעת (שם, עמוד 72).
- 23 29. עוד טוענים התובעים, כי יש לאפשר להם לבצע המצאה לפי **תקנה 161(1) לתקנות סדר הדין**
- 24 **האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקסד"א")**, על ידי המצאה אלקטרונית דרך האתר של
- 25 חברת בוקינג העולמית, או דרך המצאה בפקס לפי **תקנה 161(2) לתקסד"א**. לחלופין, התובעים
- 26 מבקשים לאפשר נתינת תחליף להמצאה לפי תקנה **164(א) לתקסד"א**, ולהורות על המצאתו
- 27 בכל דרך אחרת הנראית לבית המשפט בנסיבות העניין, למשל, המצאת המסמכים לנתבעת
- 28 ושאלו יעבירו לחברת בוקינג את המסמכים, בשל היות משרדם בישראל, ובשל קיום הקשר
- 29 הישיר בין המשרדים כפי שתואר לעיל.
- 30 30. עוד מבקשים התובעים מבית המשפט, כי בית משפט זה ידון גם בעוגמת הנפש שנגרמה
- 31 לילדיהם, הוצאות המשפט, הוצאות בגין קבלת ייעוץ משפטי, והוצאות שהוצאו עבור החלטת
- 32 בית המשפט המחוזי, שפסק סך של 4,000 ₪ הוצאות לתובעים.
- 33 31. התובעים מסכמים את דבריהם וטוענים כי במידה ונדרשות ראיות נוספות, מבוקש מבית
- 34 המשפט לתפוס ראיות לפי **תקנות 116 ו-123 לתקסד"א**, ולאפשר ביצוע חיפוש במחשבי



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

1 הנתבעת, בכדי לגלות את הקשר הישיר בינה לבין חברת בוקינג העולמית, וזאת על מנת למנוע
2 מאלה להמשיך לעכב הליך משפטי זה, ולשים סוף לדרך התנהלותם, ולחפש בין היתר: מי
3 משלם עבור עבודת העובדים בישראל אצל הנתבעת, איך המשרדים מרוויחים את כספם ולמי
4 מוסרים את רווחיהם אלה, וכן מציאת כל הוכחה נוספת לקשר שבין הנתבעת לחברת בוקינג.

טענות הנתבעת

- 5
6 32. ראשית, הנתבעת מבהירה כי חברת בוקינג.קום ישראל הזמנות אונליין בע"מ (להלן: "הנתבעת")
7 הינה חברה ישראלית הרשומה בישראל ובעלת ח.פ. ישראלית, ואילו חברת
8 "Booking.com B.V." (להלן: "חברת בוקינג"), הינה חברה הולנדית הרשומה בהולנד ובעלת
9 מספר רישוי הולנדי. על כן, מדובר בשתי חברות נפרדות בעלות אישיות משפטית נפרדת.
10 33. עוד טוענת הנתבעת, כי לא מדובר בחברת אם ובחברת בת, לאור העובדה כי חברת בוקינג אינה
11 חברת האם של הנתבעת. בנוסף, הנתבעת אינה הבעלים או המפעילה של אתר
12 www.Booking.com (להלן: "אתר האינטרנט"). הנתבעת אינה משווקת או מפרסמת
13 מקומות אירוח או שירותי אירוח. אתר האינטרנט מצוי בבעלותה של חברת בוקינג, והיא זו
14 שמפעילה את האתר. הנתבעת אמנם מספקת באופן מוגדר ומוגבל שירותים מסוימים לחברה
15 ההולנדית, וזאת ביחס לקשר בין חברת בוקינג העולמית, לבין מקומות אירוח בישראל, וזו גם
16 הסיבה שהלוגו במשרדי הנתבעת הוא של "Booking.com", ואולם אין לה כל נגיעה להזמנות
17 המתבצעות על ידי גולשי אתר האינטרנט.
18 34. שנית, לטענת הנתבעת, בדיון שהתקיים בפני מותב זה ביום 20.10.2022, הנציג שנכח מטעם
19 הנתבעת הינו עובד של הנתבעת ואינו עובד של חברת בוקינג העולמית. לחברת בוקינג העולמית
20 אין עובדים בישראל, כך שגם נציגי שירות הלקוחות דוברי השפה העברית, אינם עובדים של
21 חברת הנתבעת.
22 35. עוד טוענת הנתבעת, כי בהתאם להחלטה בבקשת רשות הערעור שניתנה על ידי בית המשפט
23 העליון ביום 17.7.2022, על בית משפט זה להכריע מי הנתבעת בתיק זה, קרי, כנגד מי הוגשה
24 התביעה, ולא כנגד מי הייתה צריכה להיות מוגשת התביעה. באשר לכך, התביעה הוגשה כנגד
25 חברת בוקינג העולמית, ולא כנגד הנתבעת.
26 36. לטענת התובעים לפיה התביעה הוגשה נגד הנתבעת, הנתבעת טוענת כי שמה של הנתבעת כלל
27 לא מצוין בכתב התביעה, כמו כן, גם מספר הח.פ. של החברה אינו מצוין בכתב התביעה, אלא
28 צוין תחת שם הנתבעת, שמענה של הנתבעת הוא בהולנד, אך זהו אינו מענה של הנתבעת, ולזו
29 אין כתובת בהולנד, אלא זהו מענה של חברת בוקינג העולמית. לכן, אין ספק כי התובעים בחרו
30 להגיש תביעתם נגד חברת בוקינג העולמית, ורק סברו כי ניתן יהיה להמציא לה את כתב
31 הטענות באמצעות חברת הנתבעת.
32 37. ביום 4.8.2022 לאחר שניתן פסק הדין בבית המשפט העליון, בית המשפט החליט כי ככל שיש
33 לתובעים טענות כנגד הנתבעת, עליהם לצרפן לכתב התביעה, ולצורך כך, ניתנה אפשרות



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג .קום

תיק חיצוני :

- 1 לתובעים להגיש כתב תביעה מתוקן עד ליום 25.8.2022, אך לטענת הנתבעת, משלא עשו כן, אין
2 ספק שהתביעה הוגשה כנגד חברת בוקינג העולמית בלבד ולא כנגד הנתבעת. על כן, על בית
3 המשפט לקבוע כי התביעה הוגשה נגד חברת בוקינג העולמית, ובכך, השאלה היחידה שנותר
4 להכריע בה, היא האם הנתבעת מורשית להמצאת כתבי טענות עבור חברת בוקינג העולמית.
5 . לטענת הנתבעת, כל עוד לא ניתנה החלטה הקובעת שהתביעה הוגשה כנגד הנתבעת, היא אינה
6 נדרשת להגיש כתב הגנה ולהתגונן מפני התביעה. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי ככל שתידרש
7 להגיש כתב הגנה, היא תעמוד על כך שיש לדחות את התביעה נגדה, שכן, היא אינה מפעילה את
8 האתר ולכן אין לה קשר להזמנה בגינה הוגשה התביעה.
9 . עוד הנתבעת מוסיפה וטוענת, כי כנגד הנתבעת מוגשות מדי פעם בבית המשפט לתביעות קטנות
10 בקשר עם פעילות אתר האינטרנט, אך בכל פעם הנתבעת מסבירה כי האתר לא בבעלותה ולא
11 מופעל על ידה, ולכן, בתי המשפט דוחים ומוחקים תביעות המוגשות נגדה ומבהירים כי אינה
12 הנתבעת הנכונה.
13 . לטענת הנתבעת, אין צורך לדון בשאלת אחריותה לנטען בכתב התביעה, שכן התביעה לא
14 הופנתה נגדה, ואין לה כל רצון להידרש לגופו של כתב התביעה, אך באשר לסוגיית ההמצאה,
15 הנתבעת טוענת כדלקמן :
- 16 - **תקנה 163(ג) לתקסד"א** קובעת כי על מנת שניתן יהיה לקבוע שניתן להמציא לנתבעת כתב
17 תביעה המיועד לחברת בוקינג העולמית, יש לבחון מספר דברים : הראשון, יש לקבוע באילו
18 עניינים, אם בכלל, הנתבעת מייצגת את חברת בוקינג העולמית. השני, לאחר מכן, יש לבחון
19 האם התביעה שהוגשה נוגעת לאותו עניין שבו הנתבעת מייצגת את חברת בוקינג העולמית.
20 - באשר לכך, לטענת הנתבעת, התובעים לא הסבירו באילו עניינים לטענתם הנתבעת מייצגת
21 את חברת בוקינג העולמית, באף טענה בכתבי הטענות שהוגשו.
22 - על כן, הנתבעת מבקשת להורות לתובעים להבהיר באילו עניינים לטענתם הנתבעת מייצגת
23 את חברת בוקינג העולמית, ואז הנתבעת תוכל להתייחס בצורה ישירה לטענה.
24 . הנתבעת מוסיפה וטוענת כי אינה מייצגת ואינה מורשית לייצג את חברת בוקינג העולמית בשום
25 עניין. אמנם הנתבעת מעניקה שירותים מסוימים לחברת בוקינג העולמית, אך אינה מייצגת
26 אותה בשום עניין לרבות בקשר לאותם שירותים.
27 . בנוסף, טוענת הנתבעת כי אין לה קשר לגולשי האתר או למקומות אירוח בחו"ל. לאור העובדה
28 כי תביעה זו עוסקת בטענות להזמנת מלון בחו"ל, אן ספק כי בעניין זה, חברת הנתבעת אינה
29 מייצגת את חברת בוקינג העולמית בעניין זה.
30 . עוד טוענת הנתבעת, כי מן הראוי שחברת בוקינג העולמית היא זו שתתייחס לסוגיית ההמצאה,
31 ולא הנתבעת, לאור העובדה כי רק חברת בוקינג העולמית היא זו שיכולה להבהיר האם הנתבעת
32 אכן מייצגת אותה בעניין כזה או אחר. לטענת הנתבעת, גם אם היא תטען שהיא מייצגת את
33 חברת בוקינג העולמית ביחס לעניין מסוים, לא יהיה בכך כדי לחייב את חברת בוקינג העולמית,
34 ורק זו מוסמכת להגיד האם גוף מסוים בישראל, מוסמך לייצג באיזה עניין.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

1 44. לטענת הנתבעת, ככל שייקבע כי ניתן להמציא לחברת בוקינג העולמית כתבי טענות באמצעות
2 הנתבעת, הדבר יכפיף אותה לסמכות בית המשפט הישראלי. על כן, ראוי שחברת בוקינג
3 העולמית תתייחס לסוגיית ההמצאה, ולא הנתבעת. משכך, הנתבעת מציעה כי בית המשפט
4 יפנה לחברת בוקינג העולמית בכדי לברר האם ברצונה להתייחס לסוגייה זו.

דיון והכרעה

5
6 45. לאחר עיון בכתבי הטענות על צורפותיהם ובטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הטענות
7 כנגד הנתבעת להתקבל במובן זה שהיא הכתובת להמצאת כתבי בי דין לחברת בוקינג. ואולם
8 הנתבעת הנכונה בתיק זה הינה חברת בוקינג. אפרט כעת את נימוקיי.
9 46. בהתאם להחלטה בבקשת רשות הערעור שניתנה על ידי בית המשפט העליון ביום 17.7.2022,
10 בהליך רע"א 3802/22, יש להכריע בשאלת זהות הנתבעת, או "בהנחה שהנתבעת היא בוקינג
11 העולמית, בשאלה האם בוקינג ישראל מורשית הייתה לקבל כתבי בי-דין עבורה בתקופה
12 הרלוונטית" (רע"א 3802/22 בוקינג קום ישראל הזמנות למלוונות אונליין בע"מ נ' צבר ואח'
13 (נבו 17.7.22) עמוד 5).

שאלת זהות הנתבעת

14
15 47. באשר לשאלת זהות הנתבעת, לאור העובדה כי המען של שתי החברות, גם הנתבעת וגם חברת
16 בוקינג העולמית, צוינו בכתב התביעה, יש לבחון האם טענות כתב התביעה מופנות לנתבעת
17 באופן ישיר, או שמא מופנות כלפי חברת בוקינג העולמית.
18 48. לאור העובדה כי עובדות המקרה נשוא התביעה, עוסקות בהזמנת דירת נופש בלונדון, אנגליה,
19 אין ספק כי טענות התובעים באשר לאירועים דנן, מופנות כלפי חברת בוקינג העולמית.
20 49. בנוסף, בהתאם להחלטה מיום 4.8.2022, הוחלט כי: "ככל שיש לתובע טענות כנגד "בוקינג
21 ישראל", הרי שזו תצורף על ידם כצד להליך במסגרת כתב התביעה, תוך פירוט כל הטענות
22 כנגדה. כתב התביעה המתוקן יוגש עד ליום 25.8.2022. כתב הגנה יוגש בהתאם לתקנות". על
23 כן, משכתב התביעה לא תוקן על ידי התובעים, בהתאם לתקנה 46(א) לתקסד"א: "בית
24 המשפט רשאי בכל עת להורות כי יתוקן כל עניין בכתב טענות או כי יצורף בעל דין או יימחק
25 שמו של בעל דין מכתב התביעה, לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין
26 השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון
27 המבוקש צפוי להשיג".
28 50. התובעים טוענים בתגובתם לטענות הנתבעת, כי התובעים הגיבו לטענת הנתבעת שהיא אינה
29 האישיות המשפטית הנכונה, וביקשו מבית המשפט להכיר בהמצאה לבוקינג הישראלית
30 כהמצאה לבוקינג העולמית לפי תקנה 166 לתקסד"א, או לחלופין, לאפשר לתובעים להמציא
31 את כתב התביעה בפקס או במייל דרך האתר, לפי תקנה 161 לתקסד"א, או לבקש מהנתבעת
32 להמציא לבוקינג העולמית את כתב התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

1 51. לאור העובדה כי האישיות המשפטית אליה מכוונות טענות נשוא כתב התביעה, הינה חברת
2 בוקינג העולמית, יש לבחון האם הנתבעת מורשית לקבל כתבי בי-דין עבורה.

3 **האם הנתבעת רשאית לקבל כתבי בי-דין עבור חברת בוקינג העולמית?**

4 52. המקרה שלפנינו, באשר לשאלה האם חברת בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ,
5 הינה מורשית לקבל כתבי בי-דין של חברת בוקינג העולמית, נדון במספר פסקי דין. בהתאם
6 לאמור ברת"ק (מחוזי ת"א) 59597-02-20 Booking.com B.V. שלוש (נבו 22.3.2020),
7 נקבע כי: "מכאן שאין שינוי במסקנתי בהחלטתי הקודמת ולפיה לא נפל כל פגם בקביעת בית
8 המשפט קמא עת מצא לקבוע כי בוקינג ישראל היא מורשית לקבלת כתבי בי-דין של
9 המבקשת". על פסק דין זה, הוגש ערעור שנדון בבית המשפט העליון, שקבע כי: "אף
10 שהמבקשת ניסתה לשוות כסות עקרונית לבקשתה, הרי שזו נסבה בעיקר על הכרעה בעניינם
11 הפרטי של הצדדים ונטועה בנסיבותיהם הקונקרטיים, אשר נדונו והוכרעו על ידי הערכאות
12 הקודמות. אי לכך, אין מקום למתן רשות ערעור" (רע"א 3690/20 Booking.com B.V. נ'
13 שלוש (נבו 26.10.2021)) (להלן: "עניין שלוש").

14 53. לטענת הנתבעת, בהתאם לתקנה 163(ג) לתקסד"א, הקובעת כי: "התגורר הנמען מחוץ
15 לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו באופן קבוע בקשר לענייניו
16 בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין; תקנה 169 תחול בשינויים
17 המחויבים גם על תקנת משנה זו", על מנת שניתן יהיה לקבוע שניתן להמציא לנתבעת כתב
18 תביעה המיועד לחברת בוקינג העולמית, יש לבחון באילו עניינים הנתבעת מייצגת את חברת
19 בוקינג העולמית, ולאחר מכן יש לבחון האם התביעה שהוגשה נוגעת לאותו עניין שבו הנתבעת
20 מייצגת את חברת בוקינג העולמית.

21 54. טענה זו נדונה בעניין שלוש, בה תקנה 163 האמורה, זכתה להתייחסות, ונקבע כי עד מועד
22 תחילת תחולת התקסד"א החדשות, שנכנסו לתוקף ביום 1.1.2021, התקנה שחלה בעניין
23 ההתדיינות בין הצדדים, היא תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984,
24 שקבעה כי: "הייתה התובענה בעניין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור השיפוט של
25 בית המשפט המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה
26 בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור שיפוט". כיום, עניין זה
27 מוסדר בתקנה 163(ג) לתקסד"א.

28 55. קרי, בעניינינו, משהאירועים נשוא כתב התביעה החלו ביום 3.9.2021, מועד הזמנת דירת הנופש
29 הראשון על ידי התובע 1 מאתר האינטרנט של בוקינג העולמית, חלה בעניינינו תקנה 163(ג)
30 לתקסד"א.

31 56. הפסיקה קבעה, כי יש לפרש את תקנה 163(ג) לתקסד"א, באופן ממוקד באשר להמצאה
32 באמצעות נציג, ונקבע, ע"י כבוד השופט עמית, כי: "ייתכן כי תקנה 163(ג) בתקנות החדשות
33 באה להרחיב לעומת המצב הקודם. כך, תקנה 482 דיברה בתובענה בעניין "עסק" או



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג. קום

תיק חיצוני:

- 1 "עבודה", והתירה המצאת כתב הטענות ל"מנהל" או ל"מורשה", אשר עוסק בהנהלת אותו
2 "עסק" או אותה "עבודה". ואילו בתקנה 163(ג) נקט מחוקק המשנה לשון מרחיבה הכוללת
3 כל "עניין" שלגביו הנתבעת מיוצגת על ידי "נציג" בתחומי המדינה ושאותו עניין הוא נושא
4 התביעה" (רע"א 3774/22 תרו תעשיה רוקחית בע"מ נ' הייט (נבו 25.10.2022) עמוד 28)
5 (להלן: "עניין תרו"). באותו עניין, נקבע כי אין להכיר בהמצאה לפי סעיף 163(ג) לנציג, לאור
6 העובדה כי החברה הישראלית אינה עונה על התנאים שיש למלא לפי סעיף 163(ג) האמור.
7 57. בעניין תרו האמור, נקבע כי ישנם שלושה תנאים הצריכים להתמלא, על מנת שהנתבעת תוכל
8 לשמש כנציגה של חברת בוקינג העולמית והם כדלקמן: הראשון, הוא טיב הקשר בין החברה
9 הישראלית לבין החברה הזרה; השני, מצריך שתחומי הקשר של החברה הישראלית יהיו
10 באותם עניינים של החברה הזרה; השלישי, מצריך שמשך הקשר בין החברה הישראלית לחברה
11 הזרה יהיה קשר מתמשך, באופן קבוע (שם, עמוד 17 לפסק הדין).
12 58. במקרה שלפנינו, יש לבחון האם הנתבעת יכולה לשמש כנציג לשם המצאת כתבי בי-דין לחברת
13 בוקינג העולמית.
14 59. הנתבעת אף טוענת בעצמה כי היא מספקת באופן מוגדר שירותים מסוימים לחברת בוקינג
15 העולמית, ביחס לקשר בין חברת בוקינג העולמית לבין מקומות אירוח בארץ, דבר שכמובן נותן
16 מענה מספק על תנאי טיב הקשר ותחומי הקשר, שכאמור, נותנת את אותן תחומי שירות, על
17 אף שהנתבעת נותנת שירות של הזמנת מקומות אירוח בישראל. באשר לתנאי השלישי, משך
18 הקשר, לפי פרטי חברת הנתבעת ברשות התאגידים, (מצורף בעמוד 66 לטיעוני התובעים) בעלת
19 המניות בחברת הנתבעת המחזיק ב-1,000 מניות רגילות בחברה, היא: "BOOKING.COM
20 INTERNATIONAL B.V.", שהיא, חברת בוקינג העולמית, כבר משנת 2013 משמשת כבעלת
21 מניות בחברת הנתבעת. על כן, נראה כי תנאי הקשר הממושך מתקיים במקרה זה.
22 60. באשר להמצאת כתבי בי-דין לחברת בוקינג העולמית באמצעות הנתבעת, נפסק, לאחר הבאת
23 ראיות לקיום הקשר בין חברת בוקינג העולמית לחברת הנתבעת, כי ההמצאה לחברת בוקינג
24 העולמית באמצעות הנתבעת הינה המצאה כדין (ע"א (מחוזי מרכז) 59443-03-19 בן זאב נ'
25 Booking.com (נבו 23.7.2019)).
26 61. למעלה מן הצורך, הפסיקה מהעת האחרונה קבעה כי הנטל להבאת הראיות לסתור את הקשר
27 בין חברת בוקינג העולמית, לנתבעת, מוטל על הנתבעת עצמה (רע"א 3170/22 Booking.com
28 B.V. נ' פלוני (נבו 29.6.2022)). במקרה שלפנינו, לא רק שהנתבעת לא הביאה ראיות המעידות
29 על סתירת הקשר בינה לבין חברת בוקינג העולמית, אלא גם לא הביאה ראיות כלל, לעצם
30 סתירת הקשר בין שתי החברות האמורות.
31 62. מנגד, התובעים הציגו מסמכים רבים, מהם עולה כי הקשר בין הנתבעת לחברת בוקינג
32 העולמית, לא נסתר, אותם אפרט כעת: ראשית, על פי אתר האינטרנט של חברת בוקינג
33 העולמית, המשרד של החברה העולמית בישראל, הינו: "Booking.com Israel Online Hotel
34 Reservations Ltd." (עמוד 52 לטענות התובעים), שבהתאם לפרטים המצויים ברשות



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 20390-12-21 צבר ואח' נ' בוקינג .קום

תיק חיצוני:

- 1 התאגידים, זהו משרדה של הנתבעת. בנוסף, כאמור, בעלת המניות אצל הנתבעת היא חברת
2 בוקינג העולמית, המחזיקה בכ-1,000 מניות.
3 63. ביום הדיון שנערך בתאריך 20.10.2022, בו התייצב נציג מטעם הנתבעת, נציג הנתבעת טען כי:
4 "הפסיקה הקיימת שמתירה להמציא אלינו כתבי בי-דין עבור בוקינג העולמית, אני לא
5 משפטן, אבל למיטב ידיעתי, המדובר בפסיקה שמתייחסת לתקנות סדר הדין הישנות" (עמוד
6 1, שורות 17-19). אין לקבל טענה זו. כפי שנאמר בעניין שלוש: "אין מדובר בפסיקה "חדשה"
7 או פורצת דרך. הרעיון לפיו אין לחייב צרכנים להתרוצץ על פני הגלובוס לשם תביעה רק
8 מחמת שהיצרן או ספק השירות הינו נתין/חברה זרה, כבר נטוע היטב בפסיקה מזה שנים.
9 הבאתי רק את מקצתה של הפסיקה כדי ללמד שכבר בסוף שנות התשעים של המאה הקודמת
10 רווחה הדעה הזו והיא שבה ומאומצת גם היום" (רת"ק (מחוזי ת"א) 59597-02-20
11 Booking.com B.V. נ' שלוש (נבו 22.3.2020) ס' 26 לפסק הדין). בערעור על פסק דין זה, לא
12 נמצא כי מדובר בשאלה עקרונית המצדיקה קבלת רשות ערעור (רע"א 3690/20
13 Booking.com B.V. נ' שלוש (נבו 26.10.2021)).
14 64. מכל האמור לעיל עולה כי המצאת כתבי הטענות לנתבעת בוצעו כדין, כאשר זאת משמשת
15 כ"נציגה" של חברת בוקינג העולמית.
16 65. אשר על כן, הנתבעת בתיק תהיה חברת בוקינג העולמית, ועליה להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים.
17 66. אני קובע את התיק לתז"פ ליום 5.6.23.

18
19
20
21
22
23
24
25

ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"ג, 31 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

יוסי ברכיה, שופט

26
27

