



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

בעניין: שיגריס טובי

התובע

על ידי עו"ד עדי פורת

נגד

1. חדאד אילן

2. קובי בוטבול

3. שבתאי דגן

שלושתם על ידי עו"ד יהושע שחם

הנתבעים

פסק דין

1

2

3 1. זוהי תובענה על סך 300,000 ₪ שעניינה דרישה לפיצוי בגין טענה

4 להוצאות לשון הרע שהוציאו הנתבעים כנגד התובע באתרי האינטרנט

5 אשר בשליטתם.

6

7

רקע עובדתי

8

9 2. התובע עוסק בענף ההדברה כנגד חרקים.

10

11 3. הנתבעים מס' 1 ו- 2 היו שותפיו בעבר של התובע לעסק ההדברה,

12

ומנהלים כיום עסק מתחרה.

13



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 4. הנתבע מס' 3 הינו שותפם של הנתבעים מס' 1 ו- 2.

2

3 5. לנתבעים אתר אינטרנט לשם פרסום עסקם, בו פרסמו דברי השמצה

4 ודברי בלע, לרבות ציון כי התובע הורשע בפלילים בגין עיסוקו בלא

5 היתר, בגינם הוגשה תביעה זו.

6

7 6. הנתבעים גורסים כי פרסומיהם מהווים דברי אמת ותכנם לקוח

8 מאירועים שארעו ומתוכן פסיקה בבית המשפט אשר ניתנה כנגד

9 התובע.

10

11 ראיות התובע

12

13 7. התובע בתצהירו ת/1 טוען כי הינו בעלי עסק להדברת חרקים בשם

14 "טובי המדביר" משנת 1986.

15

16 (להלן: "העסק").

17

18 8. הנתבעים מס' 1 ו- 2 מפעילים עסקים להדברה בשם "אמאל'ה ג'וק"

19 ו- "דוקטור עכבר".

20

21 9. הנתבע מס' 3 מפעיל עימם אתר אינטרנט בשמות אלה.

22



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

10. בין השנים 2000 – 2003 הועסקו בעסקו של התובע הנתבעים מס' 1 ו –
 2 כעובדי הדברה.
 3
 11. הנתבעים פרסמו בשלושה אתרי אינטרנט שברשותם דברי השמצה
 4 כנגדו בשנים 2004 – 2006.
 5
 6
 12. כותרת העמוד הראשי באתר שהשמיצו היתה בלשון זו:

9 **”מדביר הורשע בפלילי.**

10 **לקוחות טובי המדביר, חשוב שתדעו מדביר נשלח**

11 **לכלא”.**

12

13

13. רובריקה זו מהווה קישור לכתבה רחבה של מספר עמודים אשר בהם
 14 פורסמו דברי עלבון והשפלה כנגדו מיום 20.2.05.
 15

16

14. כן פרסמו הנתבעים ההפניות לאתריהם במנועי חיפוש ידועים ובדפי
 17 זהב.
 18

19

15. אף שביקש מהם פעמים מספר לחדול מהתנהגותם זו וכן התרה בהם
 20 במכתבי התראה כי הללו מפיצים דברי לשון הרע, לא חדלו מלעשות כן.
 21



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

16. לא זו אף זו, הנתבע מס' 2 שיגר אליו בפקסימיליה ארבעה מכתבים
 2 הכוללים דברי נאצה ודברי עלבון.
 3
17. אכן, מודה הוא כי הורשע בפלילים בגין ניהול עסק להדברה ללא רישיון
 4 וכי הוטל עליו עונש מאסר שהומר בעונש עבודות שירות אותו ביצע
 5 כמדביר בכפר הירוק.
 6
18. אולם פסק הדין שפרסמו הנתבעים באתריהם לא עמד לבדו אלא שאליו
 8 הוסיפו פרסומים שקריים בכוונה לפגוע בו ובמשלח ידו.
 9
19. כן פרסמו נתונים שקריים אשר כלל לא הועלו במסגרת פסק הדין
 11 והמייחסים לו הוראות שגויות ללקוחות בדבר משך שעות פינוי הבית
 12 טרם ההדברה ושימוש בחומר הדברה הקרוי "קלאק פלוס" ולא
 13 "קלאק סופר", הוא חומר חדיש יותר.
 14
20. המשרד לאיכות הסביבה פרסם בעבר את פסק הדין שניתן כנגדו, אך
 16 ללא דברי ההבל, לגרסתו, כפי שעשו הנתבעים, ורק לאחר פרסומיהם
 17 פנו אליו מספר לקוחות באשר לבטיחות בשימוש בחומרים בהם הדביר.
 18
- 19
 20
 21



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

ראיות הנתבעים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

21. הנתבע מס' 1 מר אילן חדאד בתצהירו נ/7 העיד כי התביעה שהגיש התובע נועדה "לחסלם" מבחינה עסקית, באשר הם חבו לו חובות מן העבר, אולם כבר שילמו.

22. כן גורס הוא כי פרסום פסק הדין שעניינו "טובי המדביר" פורסם כבר בעבר באתר "גוגל" ובאתר "אנרגיי" וכי שם כבר נאמר כי התובע "נשלח לכלא לחצי שנת מאסר בפועל".

23. בעבר, עבד עם התובע, וזה לא גילה אוזנו כי כתב האישום דאז, באפריל 2000, הוגש כנגדו, שכן זה הוגש כבר ביום 27.9.98.

24. בחודש אוקטובר 2001 קיבל רישיון לעיסוק בהדברה בעצמו – ומאז סירב לעבוד עם התובע.

25. התובע אחז בשיקים שלו, ומאז שחדל לעבוד אצלו איים עליו כי יפעל לגביית השיקים.

26. כן מכר לו התובע חומר הדברה אשר פג התוקף לשימושו והיה אסור לשווקו החל מ – 15.1.00.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 באתרי האינטרנט של הנתבעים התפרסמו דברי אמת שכן התובע
2 "נשלח לכלא" ע"י בית המשפט וכן השתמש בחומר הדברה מסוכן
3 לאחר התאריך שהותר.

4

5 כן העיד הנתבע מס' 2, מר קובי בוטבול, בתצהירו נ/7 דברים דומים
6 ביותר והוסיף כי מכתבים ששלח אל התובע אכן שוגרו אליו, ברם,
7 מודה הוא בחריפותם, בציינו "הגם שכיום אולי הייתי מנסח אחרת,
8 נכתבו בלהט היצרים עקב כך שהתובע שלח לי גופים מטייבה..."

9

10 (ראה: סעיף 20.2 ל – נ/10).

11

12 התובע תבע את עסקם בסכום של 300,000 ₪, עיקל חשבונותיהם וכלי
13 רכב וכל זאת, לדידו, "על מנת לחסלם עסקית".

14

15 לגישתו, התובע אמר לו מפורשות כי יגרור אותם ואת עיסקם לתביעות
16 בבית המשפט, ואכן כך עשה.

17

18 הנתבע מס' 3 מר שבתאי דגן העיד בתצהירו נ/6 כי הינו קבלן עצמאי
19 אצל הנתבעים מס' 1 ו – 2 ונתן להם שירותים עבור חשבוניות בגין
20 עבודה מסוג "פוליש" להרחקת מזיקים.

21



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 32. כן ציין כי אינו בעל עסק ואינו בעלים של אתר באינטרנט, אלא שילם
2 למר בוטבול לצורך רכישת אתר באינטרנט וזה השיב לו דמי תשלום זה.

4
5 33. ביחסים עם מר בוטבול, הילווה לזה פעמים מספר כסף לצורך
6 תשלומים שונים, וכך היה אף במקרה זה נשוא התביעה.

האם בפנינו לשון הרע?

8
9
10 34. להלן דברי הכתבה הנרחבת, רבת הפרטים והרכיבים, שפרסמו
11 הנתבעים באתרם באינטרנט כנגד התובע:

12
13 **”אמינותו המפוקפקת של רשת מדבירים טובי**

14 **המדביר**

15
16 **הטעיית הציבור**

17 **פסק דין בתיק 5/98 טובי שיגריס**

18 **פסק הדין שניתן ביום 14.1.01 בבית משפט השלום לפני כבוד**
19 **השופטת דורית שפירא.**

20 **הנאשם ניהל במשך מספר שנים מערכת של התקשרויות עם**
21 **אנשים שונים אשר פעלו כמדבירים עצמאיים ללא היתר**



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 הדברה כדין בחסות היתר ההדברה של הנאשם טובי שיגריס
 2 ותוך התחזות לעובדי ההדברה שלו.
 3 בגין התקשרויות אלו שילמו המדבירים הפיראטיים לנאשם
 4 סכומי כסף גדולים. לאחר חשיפת הפרשה העמיד המשרד
 5 לאיכות הסביבה לדין אחדים מ"עובדיו" של הנאשם ולאחר מכן
 6 אף את הנאשם עצמו. ביום 30.11.90 הרשיעה כבוד השופטת
 7 רייך שפירא את הנאשם בהכרעת דין מפורטת המשתרעת על
 8 פני כעשרים עמודים. בין היתר, ציינה השופטת את אמינותו
 9 המפוקפקת של טובי שיגריס.
 10 לקוחות נכבדים, כפי שידוע לכם, בהעסקת עובד הדברה בעסקי
 11 הדברה מחייב החוק קיומו של פיקוח הדוק של מפקח בעל
 12 ההיתר על העובדים שאינם מורשים.
 13 דרישת המחוקק נובעת מהעובדה שהדברה היא מלאכה
 14 הדורשת מיומנות, בעייתה כרוכה בעיסוק בחומרים רעילים
 15 ומסוכנים לעובד וללקוחותיו ולציבור בכלל.
 16 כל ההמלצות והבקשות הכלולות בפרסום זה הן בגדר עצה
 17 חיונית ומקצועית בלבד.
 18 לקוחות, אשר קיבלו בעבר שרותי הדברה מחברת טובי המדביר
 19 בכל מקום בארץ מוזמנים ליצור קשר על מנת לאחד את קובץ
 20 התלונות שיש ברשותנו בכדי לתבוע את הנאשם בתביעה
 21 ייצוגית תביעה כספית וגרימת נזק בכוונה תחילה ופיזור רעלים
 22 בבתים לא ע"י אנשים מורשים ויש לפחות כ - 3000 לקוחות
 23 כאלה.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 כל המעוניין לזכות במשפט צדק ובסכום כספי יפנה לקובי
2 בוטבול טלפון: 471731/2/3/4 – 057 אילן חדאד עובדי הדברה
3 אצל טובי המדביר לשעבר.

4 לקוחות אשר קיבלו בעבר שרותי הדברה בכל הקשור למזיקי עץ
5 ונדרשו לעזוב את הבית ל – 72 שעות, גם כאן בוצעה העבירה
6 ורוב הסיכוי שלקוחות אלו סיכנו את חייהם ובני משפחותיהם
7 ולנו יש רשימה ארוכה כזו שבעבודות אלו לא פעלו על פי התקן.

8
9 כמו כן לקוחות אשר הזמינו שרותי הדברה בבתים, גם פה
10 נעשתה עבירה בשימוש בחומרים לא מורשים בבתים, כגון:
11 חומר שנקרא קלאק פלוס ולא החומר החדש שנקרא: קלאק
12 סופר.

13 היתר העיסוק בהדברות ניתן למי שהוסמך כדין או לעובד של
14 המדביר המוסמך שנמצא בפיקוחו המלא ובאחריותו.
15 הנאשם הורשע בעיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון בניגוד
16 לחוק רישוי עסקים התשכ"ח – 1968, ובניהול עסק הדברה
17 בהעדר מדביר בסניף, ובפרסום מודעה העשויה להטעות,
18 עבירות לפי תקנות רישוי העסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה
19 – 1975.

20 בגזר דין שניתן ביום 14.1.01 הוטל על הנאשם קנס של 15,000
21 ₪ והוא חוייב לחתום על התחייבות להימנע מעבירה בסך
22 30,000 ₪ למשך שנתיים. כמו כן ניתן צו לסגירת העסק החל
23 מיום 1.11.01. התיק טופל ע"י עו"ד איתי בן נון.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 לפרטים נוספים ולקבלת עותק מפקק הדין להצטרפות לתביעה
2 ייצוגית בגין רשלנות ותביעה כספית, ניתן לפנות לטלפון
3 471731/2/3/4 – 057 ת.ד. 20402 תל אביב. ניתן לעיין בכל
4 התיק במלואו במשרד לאיכות הסביבה מדינת ישראל רחוב
5 כנפי נשרים 5 תל אביב".

6
7 35. מעיון בפרסום רחב ומפורט זה, הרי שראוי לקבוע כי הדברים המובאים
8 בו הינם דברי לשון הרע כמשמעם בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע,
9 התשכ"ה – 1965, וזה לשונו:

10
11 "1. לשון הרע מהי

12 לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

13 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו

14 מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

15 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או

16 תכונות המיוחסים לו;

17 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה

18 ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו,

19 במשלח ידו או במקצועו;

20 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום

21 מגוריו, מינו או נטייתו המינית."

22
23 (להלן: "החוק").



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 לגישתי, ברי הוא כי השימוש במילים "אמינותו המפוקפקת"; "הטעיית
2 הציבור"; ו"גרימת נזק בכוונה תחילה ופיזור רעלים בבתים" לא ע"י
3 "אנשים מורשים", יש בהן משום לשון הרע, שכן התובע מוצג כמי
4 שמתמש במודע בחומרי הדברה רעילים ופוגע בלקוחותיו עד כדי
5 פגיעה פיסית.

6
7 37. בכתבה נוספת דיווח אתר האינטרנט על "הודעה על פסק דין בערעור
8 טובי שיגריס" כדלהלן:

9
10 "לקוחות טובי המדביר נכבדים,

11 כפי שתקראו בהמשך, למרות הערעור, תביעתו של הנאשם
12 לביטול הפסק דין לא נענתה ואף הוחמרה כי מדובר בעברייני
13 ממדרגה ראשונה ומסוכן לבריאות הציבור. להלן הודעה על
14 פסק הדין שניתן ביום 18.9.02 בפני כבוד השופטים ברלינר
15 ואחיטוב. המערער ניהל במשך מספר שנים מערכת של
16 התקשרויות עם אנשים שונים, אשר פעלו כמדבירים עצמאיים
17 ללא היתר הדברה כדין בחסות היתר ההדברה של הנאשם ותוך
18 התחזות לעובדי ההדברה שלו.

19 ביום 28.2.01 הוגש ערעור על פסק הדין, ובדיון שהתקיים נדחה
20 הערעור בכל היבטיו הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין. התיק
21 טופל בכל שלביו ע"י עורך דין איתי בן נון.

22 הודעה על פסק דין סופי לאחר ערעור טובי שיגריס ואשר

23 אזולאי



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 להלן הודעה על פסק דין שניתנו ביום 7.7.07 בבית משפט
2 השלום בפני כבוד השופט דוד רוזן. ההליכים ושמות הצדדים
3 ת.פ. 225703 מ"י נ' טובי שיגריס אשר אזולאי תיק סיירת
4 (ת.פ. 2262/03 מ"י נ' טובי שיגריס (תיק סיירת 229/0 22302).

העבירות

5
6 הנאשם טובי שיגריס הוא מדביר שניהל עסק הדברה מרובה
7 סניפים באופן בלתי חוקי תוך שהוא מפעיל אנשים שונים
8 בביצוע ההדברה כאילו היו מדבירים או עובדי ההדברה שלו. על
9 כך הועמד לדין עבר על ידי המשרד לאיכות הסביבה והורשע
10 בכתבי האישום הנוכחים הואשם בהמשך ביצוע העבירות בגינם
11 הורשע בעבר וכן בניהול עסק ללא רישיון עסק, בניגוד לצו בית
12 משפט שניתן בגזר הדין הראשון. העבירות בגינן הורשע בעת
13 ניהול סניף של עסק להדברה ללא הימצאות המדביר ...

פסק דין

14
15 בית המשפט מצא כי עדויות הנאשמים היו בלתי אמינות
16 לחלוטין וקבע: השתכנעתי, מדובר בשני נאשמים שבחרו לילך
17 בדרך עקלקלה ופתלתלה, בנתיב סלול של הכחשה, נתיב אותו
18 ראו בטוח ומוגן מפני העבירות בהן הואשמו. על הנאשם טובי
19 המדביר נגזר עונש מאסר בפועל שייתכן ויהיה בעבודות שירות
20 של 6 חודשים. בחלקו ע"י הפעלת מאסר על תנאי של 4 חודשים
21 שנגזר עליו בעבר, מאסר על תנאי ל – 4 חודשים, שלא יעבור
22 עבירה על חוק רישוי עסקים במשך 3 שנים, קנס כספי בסך
23 50,000 ₪ וכן הפעלת התחייבות בסך 30,000 ₪.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

לסיכום: מאסר בפועל וקנס כולל של 80,000 ₪.

לקוחות טובי המדביר –

אנא מכם, אל תהססו וצרו קשר עמי על מנת שנוכל לאסוף חומר נוסף ולתבוע כולנו כאחד כתביעה ייצוגית על אבל (צ.ל. – עוול – ח.י.) שנעשה לנו וגרימת נזק ברשלנות לבריאותנו ולבריאות משפחותינו וכמובן פיצוי כספי גבוה. דרישה נוספת – הנני פונה לכל עובדיו מהעבר ומההווה אשר הכירו את הנאשם והפקידו בידי צ'קים, שטרי חוב, הסכמים, חוזים וזכרון דברים.

מדובר בעבריין שהורשע בפלילים שרשיונו נשלל ושחל עליו איסור מוחלט לעסוק בהדברת מזיקים הן כמדביר ואפילו כעובד הדברה אשר פועל באופן שיטתי ומתוחכם ותובע את עובדיו. כמו שצינתי, יחדיו נפנה למשטרה הירוקה לאיחוד תיקים כי בימים אלו מר שיגריס פנה לבית המשפט לצורך ערעור על פסק הדין.

אז בואו יחדיו נדאג שפסק דין זה יישאר כמו שהוא ובעזרתכם נוכל לדאוג לתביעה חדשה.

כל ההמלצות והבקשות הכלולות בפרסום זה הן בגדר עצה חיונית ומקצועית בלבד.

38. אף בכתבה זו מופיעה לשון הרע במילים "מדובר בעבריין שהורשע

בפלילים שרשיונו נשלל ושחל עליו איסור מוחלט לעסוק בהדברת



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 מזיקים...."; "אנא מכם על תהססו וצרו קשר עימי על מנת שנוכל
2 לאסוף חומר נוסף ולתבוע כולנו כאחד בתביעה ייצוגית על אבל (צ.ל. –
3 עוול – ח.י.) שנעשה לנו... וכמובן פיצוי כספי גבוה".
4
5 על פי סעיף 2 לחוק נעשה בענייננו פרסום באמצעות האינטרנט אשר
6 ניתן היה להגיע אליו בין ע"י אתר הנתבעים ובין באמצעות מנועי
7 החיפוש שבשימוש הציבור המביאים לאתרי מדבירים בארץ.

להלן לשון סעיף 2:

" 2. פרסום מהו

- (א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין
בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל
וכל אמצעי אחר.
(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי
פרסום אחרות -
(1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה
לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע ;
(2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי
הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע."



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

טענת ההגנה "אמת הפרסום"

1

2

3 40. הנתבעים טוענים כי פרסומיהם הללו מעוגנים בפסיקת בית המשפט
4 הנוגעת להכרעת הדין ולגזר הדין כלפי התובע, וכי הללו חוסים בצל
5 הגנת "אמת בפרסום" על פי סעיף 14 לחוק שזה לשונו:

6

7

"14. הגנת אמת הפרסום

8

9 במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה
10 שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו
11 לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי
12 שאין בו פגיעה של ממש".

13

14 41. אכן, התובע הורשע בפלילים בגין הפעלת עסק להדברה ללא רישיון
15 ובגין העסקת עובדים כמדבירים בעסקו, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל
16 לשישה חודשים שהומר בארבעה חודשי עבודות שירות ששירת התובע
17 בין התאריכים 12.10.04 – 11.2.05.

18

19 (ראה: הכרעות דין וגזרי דין בת.פ 7465/98 ובת.פ 22551/03 בבתי
20 משפט השלום והמחוזי בת"א בתיק מוצגי הנתבעים).

21

22 42. כן חוייב בתשלום קנס כספי בסך של 80,000 ₪ בגין עבירותיו.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 43. משכך, הרי שפרסום הדבר בכתבות נשוא הדיון בכל הנוגע לרשעתו של
2 התובע ולפירוט גזר דינו בדבר הטלת עונש מאסר וקנס כספי, הרי
3 שהללו דברי אמת הם, שכן לקוחים אלה מהכרעת הדין ומגזר הדין
4 שניתנו.

5
6 44. עוד ניתן לקבוע כי ייתכן שהתובע לא השתמש בחומרי הדברה מורשים,
7 לאמור, בחומר הקרוי קלאק סופר, אלא השתמש בחומר הקרוי קלאק
8 פלוס, אשר הוצא מכלל שימוש, וזאת על פי פירוט חשבונות שמסר
9 ללקוחות.

10
11 (ראה: פרוטוקול עמוד 5 שורות 1-7).

12
13 45. להלן דברי כבוד השופטת דורית רייך—שפירא שדנה בתיק זה בערכאת
14 בית משפט השלום באשר לעונש שגזרה על התובע בגזר דינה מיום
15 14.1.01:

16
17 **"...אשר על כן, ובהתחשב בטיעונים לחומרא ולקולא, אני**
18 **גוזרת על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע, את העונשים**
19 **הבאים:**

20 1. קנס בסך 15,000 ₪ שישולם בחמישה תשלומים
21 חודשיים שווים ורצופים, הראשון ביום 2.3.2001 ובכל
22 שני לחודש לאחוריו.



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 30,000 ₪, שבמשך
2 שנתיים מיום 1.11.2001 לא יעבור עבירה מהעבירות
3 שבהן הורשע.
- 4 3. אני מצווה על סגירת העסק. צו הסגירה יכנס לתוקפו
5 ביום 1.11.2001 אלא אם יינתן היתר כדין.
- 6 4. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי
7 הוא שבמשך שנה מיום 1.11.2001 לא יעבור על הוראה
8 מהוראות חוק רישוי עסקים, התשנ"ח - 1968, ותקנה
9 מתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים) תשל"ה 1975.
- 10 5. הקנס ישולם לקרן שמירת הניקיון, בבנק יהב סניף
11 ראשי ירושלים חשבון מס' 660083".
- 12
13 46. עולה מכך, כי הגנה זו חלה על דברי הנתבעים בפרסומיהם, בכל הנוגע
14 לאזכור ההרשעה והעונשים שהוטלו על התובע בפלילים, ברם, עולה
15 השאלה האם כל הפרסומים במכלולם, כפי שצוטטו בהרחבה, וכל
16 המצטרף לציטוט פסק הדין בדבר אופיו השלילי של התובע ובדבר
17 הזמנה להתאגדות וחבירה של לקוחות כנגדו ל"תביעה ייצוגית" לשם
18 קבלת "פיצוי כספי רב" אינו מהווה פרסום במזיד וברשעות, שאינו
19 מידתי, השולל הגנת תם הלב הגלומה בסעיף 15 לחוק, שזה לשונו:
- 20
21 15". הגנת תום לב
- 22 במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה
23 אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת
24 הנסיבות האלו:



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 (1) הוא לא ידע ולא היה חייב לדעת על קיום הנפגע, או על
2 הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה
3 לנפגע כאמור בסעיף 3.
4 (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו
5 עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו
6 פרסום;
7 (3) הפרסום נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר של
8 הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או
9 של מי שאותו אדם מעוניין בו עניין אישי כשר...".

10

11

פרסום ב"זדון וברשעות"

12

- 13 .47 סבורתני, כי הנתבעים השתמשו בהכרעת הדין ובגזר הדין כקרדום
14 לחפור בהם וכדי "סגירת חשבון" מרה וכאובה עם התובע, שתבעם
15 בהוצאה לפועל בגין שיקים שחוללו, והפכו החלטות שיפוטיות אלה כדי
16 הזמנה של הציבור להתגודדות מאורגנת כנגד התובע, משל יש לשלוח
17 אליו ציפורניים מושחזות ולא להניח לו להתקיים כלל, כלכלית
18 ומסחרית, מחוץ להטלת גזר הדין אשר הוטל כדין ע"י ערכאות
19 שיפוטיות.

20

- 21 .48 השאלה הניצבת, הינה, אם בביטויים חמורים אלה לא השתמשו
22 הנתבעים בפרסומי האינטרנט באופן הגובל בזדון וברשעות, ולטעמי,
23 התשובה לכך הינה חיובית, לאמור, הללו נקטו באופן בוטה וגלוי



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 באמירות חמורות על פי הן יש לחסל את עסקו של התובע ולהציפו
 2 בתביעות "ייצוגיות וכספיות" רבות עד כמה שניתן.
 3
 4 49. אמירות שכאלה, שזורות בכתבות האינטרנט נשוא הדיון, כגון:

6 "כל המעוניין לזכות במשפט צדק ובסכום כספי יפנה לקובי
 7 בוטבול טלפון... ואילן חדד עובדי הדברה אצל טובי המדביר
 8 לשעבר."

10 וכן:

12 "אנא מכס, אל תהססו וצרו קשר עימי על מנת שנוכל לאסוף
 13 חומר נוסף ולתבוע כולנו כאחד בתביעה ייצוגית על עוול שנעשה
 14 לנו וגרימת נזק ברשלנות, לבריאותנו ולבריאות משפחותינו
 15 וכמובן פיצוי כספי גבוה." "

17 50. התוספת הקבועה בפרסומיהם כי "כל ההמלצות והבקשות הכלולות
 18 בפרסום זה הן בגדר עצה חיונית ומקצועית בלבד" אינה הופכת
 19 הדברים הקשים לפחותים בחומרתם, אלא אפילו מהווה רמז להלך
 20 מחשבתם של הנתבעים שידעו כי המדובר בפרסומים בזדון וברשעות
 21 אשר הינם משולחי כל רסן וגובלים באלימות מילולית לשמה, וביקשו
 22 מראש להגן על עצמם באמירה כי כל שנאמר הוא אך "עצה חיונית
 23 ומקצועית בלבד".



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

שלילת חזקת "תום הלב"

1

2

3 51. הפסיקה בנושא פרסום אשר נעשה בזדון וברשעות קבעה כי בנסיבות
4 שכאלה לא תהא למפרסם הגנה של "תום לב" והפרסום ייחשב כפרסום
5 לשון הרע.

6

7 52. לעניין זה, ראה דבריו של כבוד השופט שי גרוס (בדימוס) בע"א (תל-
8 אביב-יפו) 1506/02 גיל עודד, עו"ד נ' חיר פואד, עו"ד, תק-מח 2007
9 (1), 1812, בעניין פרסום שאינו מידתי בהליך שיפוטי, הלכה היפה אף
10 לענייננו בכל הנוגע להעדר מידתיות בפרסום הלכות שיפוטיות:

11

12 "עולה מן האמור, שלבעלי דין המגיעים לכותלי בית הדין כדי
13 להגן על האינטרסים שלהם, יש חסינות מפני תביעת לשון
14 הרע, ובלבד שמטרתם העיקרית היא אכן הגנת האינטרסים
15 שלהם ולא פרסום גנותו של בעל הדין שכנגד בהגשת תביעה
16 קנטרנית, שתועלת אין בצידה.

17

18 כמו כן, נראה כי בכל מקרה יש צורך לעמוד בקריטריונים של
19 אמת ומידתיות. מכל פנים הסיכום הוא כי חסינות מתביעת
20 לשון הרע בהליך השיפוטי יכולה שתיכנס תחת החרוג הרחב
21 יותר של סיפור 'לשון הרע לתועלת'. כעקרון, צריך להתקיים
22 איזון בין עוצמת פגיעתו של הנפגע מלשון הרע לבין התועלת
23 שתיגרם לזולתו כתוצאה מפרסומה. על פי ההלכה גם בהליך



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 השיפוטי על הדברים המפורסמים להיות אמת, כששאלת
2 התועלת תיבחן לאחר מכן. מותר להעיד עדות שיש סיכוי
3 שתצמח ממנה תועלת מעשית. לבעל דין עומדת חסינות מפני
4 תביעת לשון הרע גם אם בטענותיו יש כדי פרסום גנותו של בעל
5 דינו. על טענותיו לעמוד בקריטריונים של אמת ומידתיות.
6 חסינות זו עומדת גם אם התכוון לבייש את בעל דינו. אם אין
7 לבעל הדין כוונה לבייש, אף אין בדבר איסור.

8
9
10 מכאן יש לגשת לבחינת המקרה דנן לאור אמות המידה
11 והמבחנים השונים שפורטו לעיל.
12 כפי שנאמר חריגה מהחסיון הקבוע בסעיף 13(5) יכולה וראויה
13 להיעשות רק במקרים חריגים, כאשר, כפי שצויין, "הזדון
14 והרשעות" מאפיינים את הדברים וכאשר התובע פועל בתום לב.
15 כל זאת בשל הצורך להגן על "הניהול התקין של ההליך
16 המשפטי ועל הצדדים המתדיינים כך שיוכלו להעלות את כל
17 הטענות הדרושות לצורך מיצוי עניינם ולהתבטא ללא חשש
18 מהליכים אזרחיים או פליליים בגין פרסום לשון הרע".

19 כן ראה דבריה של כבוד השופטת א' קובו, שם כדלקמן:
20

21 "דעתי היא כי לאור העקרונות האמורים, הרי שבפנינו מקרה בו
22 ראוי אף ראוי להגיע לכלל מסקנה כי החסיון האמור אינו יכול
23 לסייע למשיב. הדברים שהטיח המשיב בפני המערער באו



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 להטיל בו כתם חמור ביותר ללא כל הצדקה ואין ספק שהיה
 2 בהם משום זדון ורשעות לשמם, ולא נדרשו לגופו של התיק אלא
 3 לצורך הכפשת הפרקליט בלבד.
 4 העובדה שהמערער הגיב כפי שהגיב וכינה את המשיב "שקרן"
 5 פתולוגי" אין בה כדי לנטרל מסקנה זו, שהרי היה בהם משום
 6 תגובה מידתית לדבריו משולחי הרסן של המשיב שלא נדרשו
 7 כל עיקר להליך השיפוטי שהתנהל. "

8
 9 עוד ציינה בדיון זה כבוד השופטת מ' רובנישטיין כדלקמן:

10
 11 " בין היתר, יש ליתן את הדעת לדברים שנאמרו מתוך "זדון"
 12 ורשעות" ואשר אינם רלבנטיים לגופו של הדיון, המתנהל בפני
 13 בית המשפט".

14
 15 (ההדגשות אינן במקור – ח.י.).

16
 17 53. ובענייננו, הנתבעים השתמשו בהכרעת הדין ובגזר הדין כמנוף
 18 ל"הסדרת" ענייניהם עם התובע, ובחרו במצורף לדברי בית המשפט
 19 לחרף ולגדף את התובע במילים בוטות, ובעיקר, ליזום חבירה של
 20 אנשים ולקוחות הקשורים לנושאי ההדברה ולהוקיע התובע בראש
 21 חוצות ולשדל לתבעו חזור ותבוע בבתי המשפט, דבר הגובל בעילת
 22 הנגישה על פי סעיף 60 לפקודת הנזיקין, (נוסח חדש), בעניינה ציין
 23 המלומד א. שנהר בספרו "דיני לשון הרע" (תשנ"ז), בעמוד 171, כי



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 פרסום שכזה הפוגע בשמו הטוב של הנפגע מהווה עילה של פרסום לשון
2 הרע, בהתקיים נסיבות מיוחדות:

3

4 " פרסום הגורם לפתיחתו או להמשכתו של הליך נפל, ופוגע
5 בשמו הטוב של אדם, מהווה גם עוולה של פרסום לשון הרע".

6

7 54. עוד ניתן לומר כי האופן הפוגעני והחרیف בו התבטאו הנתבעים בכתבות
8 האינטרנט נעדר מידתיות הנדרשת לקיומה של הגנת "אמת הפרסום"
9 לה טוענים הנתבעים, ואף מטעם זה תישלל מהם.

10

11 (ראה: ספרו של שנהר, שם, פרק 17 סעיף 17.3).

12

13 55. קובע סעיף 16 לחוק בדבר חזקת "תם הלב" הניטלת בנסיבות מיוחדות,
14 כדלקמן:

15

"נטל ההוכחה

16

17 (א) הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת
18 הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום
19 הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום
20 בתום לב.

20

21 (ב) חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא

21

22 בתום לב אם נתקיים בפרסום אחת מאלה:

22



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

- 1 (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין
 2 באמיתותו;
 3 (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני
 4 הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא
 5 אם לא;
 6 (3) אם נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה
 7 משהיתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על ידי
 8 סעיף 15.

9
 10 56. לעמדתי, סעיף 16(3) מתקיים בענייננו באשר הנתבעים "נתכוונו ע"י
 11 הפרסום לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה להגנת הערכים
 12 המוגנים ע"י סעיף 15 לחוק".

13
 14 57. סבורתני, כי יכולים ורשאים היו הנתבעים להפנות להכרעת בית
 15 המשפט ולגזר הדין, אשר פומביים הם ממילא, אולם בחרו הם באופן
 16 שלא מידתי לחרף ולגדף את התובע בפרסומיהם, ולהזמין הציבור
 17 לתבוע תביעות "כספיות" ו"ייצוגיות", משל היו הנתבעים אינסטנציה
 18 חדשה בפני עצמה הדנה את התובע, ומזמינה הציבור לתקפו מילולית,
 19 משפטית וכספית.

20
 21 58. מעשה זה עשו במסגרת "סגירת חשבונות" עם התובע אשר ניהל כנגדם,
 22 כאמור, הליכי הוצאה לפועל בגין שיקים שחוללו, ובכך סברו, מן



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1 הסתם, כי יטילו עליו מורא ופחד וכי יחדל מההליכים המשפטיים בהם
2 נקט, או שמא יוותר על חובו.

3

4 (ראה: פרטיכל בעמ' 5 שורות 11-15).

5

6 59. משכך, ניטלת מן הנתבעים החזקה כי הפרסום נעשה בתם לב – וכן
7 ראוי לקבוע כי בעקבות אלה אכן הפרסום "חרג מתחום הסביר באותן
8 נסיבות", וכפועל יוצא, יש לחייב הנתבעים בתשלום פיצוי עבור הוצאת
9 לשון הרע בהעדרה של הגנת תם הלב.

10

11 60. לעניין כמות הראיות הנדרשת להוכחת תם לב נקבע בע"א 184/89
12 טריגמן נ' טיולי הגליל (רכב) 1966 בע"מ [פורסם בנבו] (1992), כב'
13 השופט מצא, כדלקמן:

14

15 "כבר נתבאר בפסיקה, לא פעם, שכדי לבסס לכאורה הגנת תום
16 לב, מפני תובענה בשל פרסום לשון הרע, די לו, לנתבע, להוכיח
17 שתיים אלו: כי הפרסום נעשה על ידיו באחת הנסיבות המנויות
18 בסעיף 15 לחוק, וכי הפרסום לא חרג מן הסביר באותן נסיבות,
19 כאמור בסעיף 16(א) לחוק, אך אם הוכיח התובע אחת משלוש
20 חלופותיו של סעיף 16(ב) לחוק, כי אז מתהפכת הקערה על פיה
21 וקמה חזקה הפוכה, שהפרסום נעשה שלא בתום לב, ואם
22 הנתבע איננו סותר את העובדות עליהן נסמכת חזקה זו, כי אז
23 יימצא חייב בדין".



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

(ההדגשה אינן במקור – ח.י.).

3

4

ר' גם ע"א 809/89 לוטפי משעור נ' אמיל חביבי, פ"ד מז(1) 1, 6 (1992),

5

ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865 (2001).

6

7

61. משמע, בענייננו, על פי חומר הראיות דנן, קמה חזקה הפוכה,

8

שהפרסום נעשה שלא בתום לב, והנתבעים לא סתרו העובדות עליהן

9

נסמכת חזקה זו כי עשו כן בתום לב.

10

11

12

62. לאור אלה, הרי שיש לקבוע כי פורסמה לשון הרע ע"י הנתבעים

13

שפירסומה נעשה שלא "בתם לב" – לאחר שנקבע שחזקה זו נשללה מן

14

הנתבעים.

15

16

63. אציין בשולי הדברים לעניין מעמדו של הנתבע מס' 3, מר שבתאי דגן,

17

כי יש לראותו שותף מלא לפרסומים באינטרנט, שכן, לפי עדותו שלו,

18

מימן את הפרסומים הללו, ואפילו היה זה "מימון ביניים", כהגדרתו,

19

הרי שחזקה עליו בעשותו כן מרצונו כי היה שותף מלא ובעל ידיעה

20

מלאה אודות עיתוי פרסום הפרסומים ותכנם המלא.

21

22



בתי המשפט

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

הנזק

64. התובע לא הצביע על הפסדים בעין עקב הפרסומים באינטרנט, כגון, הפסד לקוחות שיש לזקפו אך ורק לפרסום באינטרנט, מה גם שאם היו הפסדים שכאלה הרי שיש לזקפם בראש ובראשונה לפועלו שלו בגינו הורשע בדיון, כמפורט לעיל.

65. אשר לפגיעה בשמו הטוב ובמשלח ידו על סמך קביעתי כי הפרסום נעשה שלא ב"תם לב", אלא במזיד וברשעות, פוסקת אנכי לתובע בלא הוכחת נזק, על יסוד סעיף 7א. לחוק, הסך של 15,000 ₪.

לפיכך, ישלמו הנתבעים לתובע, ביחד ולחוד, הסך של 15,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

66. כן ישלמו הנתבעים, ביחד ולחוד, לתובע הוצאות משפט וכן שכ"ט עו"ד בצירוף דמי מע"מ בסך של 7,500 ₪ בתוספת דמי מע"מ כחוק ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

**בתי המשפט**

א 062201/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 19/03/2009

בפני: כב' השופטת חנה ינון

1

2

3

4 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים בדואר רשום.

5

6 ניתן בהעדר הצדדים, היום 19.3.09 .

7

8

חנה ינון, שופטת

9