



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 31237-12-19 טיבי ואח' נ' אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת הבכירה דורית פיינשטיין

תובעים

1. אחמד טיבי
2. עמותת אלנור בע"מ

נגד

נתבעים

1. אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL
2. עבד אלמטלב אל עסם

2

החלטה

3

1. בפני תביעה לפי חוק איסור לשון הרע נוכח פרסומים של הנתבעים 1 ו-2 בדף פייסבוק, אשר
2 מתוכם קוראים הנתבעים (כך לטענתם) לציבור להסיק כי התובע 1 השתמש בתובעת 2 כצינור
3 להעברת מילוני אירו לכיסו. הנתבעים טוענים כי עומדת להם הגנת אמת דיברתי, הגנה של
4 חובה מוסרית לפרסם את המידע וכן ההגנות שחלות על עיתונאים שביירו את המידע כראוי.
5 עוד טוענים הנתבעים כי חוק לשון הרע אינו חל שעה שמדובר בהסקת מסקנות ולא בהעלאת
6 עובדות, ועל כן הם מבקשים כי התביעה כנגדם תדחה.

10

2. היות ומדובר באיש ציבור, אקדים את המאוחר ולאחר ששקלתי את אופי הפרסום, עיתוניו,
3 נסיבותיו ובעיקר כמובן את תוכנו הרי שאני קובעת כי מדובר בהפרה של חוק איסור לשון
4 הרע.

14

15

רקע עובדתי:

16

3. התובע הוא חבר כנסת משנת 1999 ומייסד התנועה להתחדשות ערבית, והוא אחד ממנהליה
4 של התובעת 2. בשנת 2015 במסגרת דיון שהתקיים בהקצאת משאבים למגזר הערבי בוועדת
5 החינוך התרבות והספורט הודיע חבר הכנסת סעדי, מהתנועה להתחדשות ערבית, כי נוכח
6 הקצאה נמוכה מאוד של תקציבים למגזר הערבים נאלץ לנדוד ולגייס כספים בחו"ל וכי
7 התובע הצליח לגייס 8 אירו לבניית היכל תרבות בטייבה ממדינות המפרץ. לדיון זה קדמו גם

21



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 31237-12-19 טיבי ואח' נ' אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 פרסומים משנת 2013 ו-2014 בדבר גיוס הכסף וכן פרסום בעיתון מעריב בשנת 2014 בדבר
2 הקשר בין הקצאת קרקע לצורך בניית היכל התרבות בטייבה על ידי התובעת 2 וקשרים
3 אישיים לראש עיריית טייבה.
4
5 4. אין חולק כי עד למועד ישיבת ההוכחות (לכל הפחות) לא נבנה היכל תרבות בטייבה.
6
7
8 5. ביום 23.3.19 פרסמו הנתבעים בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 אשר מנוהל על ידי הנתבע 2
9 שהוא עיתונאי במקצועו סרטון ובו נטען בין היתר כי התובע 1 לא שם את הכספים שקיבל
10 מהאמירויות בחשבונה של הנתבעת 2 ונשאלו שאלות האם הכסף הופקד בארץ או בחו"ל
11 בחשבון פרטי של התובע 1, הושקע על ידו בנדל"ן ובמקום אחר בכתב אף נאמר במפורש כי
12 הוא קיבל את הכסף לכיסו והעמותה שימשה כצינור בלבד. יש לציין כי מועד הפרסום היה
13 במהלך מערכת בחירות לכנסת ישראל.
14
15 6. אין חולק כי לפני פרסום הסרטון לא פנו הנתבעים לקבלת תגובה של התובעים ובסיכומים
16 הם טענו כי די בכך שהיו על כך כתבות קודמות על הנושא ודיון בוועדה בכנסת שבה אישר
17 התובע 1 כי גייס כספים.
18
19
20 7. התובע 1 אשר ראה את הסרטון בדף אחר בפייסבוק עתר לוועדת הבחירות לכנסת בהליך
21 תבי"כ 21-31 וביום 24.3.19 הורה יו"ר וועדת הבחירות השופט מלצר לפייסבוק להסיר את
22 הפרסום. אין חולק כי הנתבעים 1 ו-2 לא היו צד להליך בפני וועדת הבחירות.
23
24 8. במהלך חודש אוגוסט 2019 כאשר הייתה מערכת בחירות נוספת לכנסת פנו התובעים
25 לנתבעים וביקשו כי יסירו את הפרסום והפנו גם להחלטה של כב' השופט מלצר. הנתבעים
26 סירבו להסרת הפרסום, טענו שהבקשה הוגשה בשיהוי ועל כן על אף מדיניות האתר ודף
27 הפייסבוק שלהם הם לא יסירו אותו. עוד הם טענו כי לא מדובר בלשון הרע ועומדות להם
28 ההגנות שבדין.
29
30
31 9. הפרסום בסופו של יום הוסר באמצעות צו מניעה שהתובעים קיבלו בבית משפט זה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 31237-12-19 טיבי ואח' נ' אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

תוכן הפרסום:

10. התובעים צירפו לכתב התביעה תמלול של הכתבה שבו חוזר הקריין על מספר שאלות הנוגעות לכסף ומה עשה עימו התובע ולבסוף אף אמירה מפורשת שהתובע שלשל את הכסף לכיסו.

11. הנתבעים טענו כי תוכן הפרסום מבחינה עובדתית הוא שהתובע קיבל כסף מהאמירויות להקמת בית תרבות, ושהכסף לא הגיע לעמותה ועל כן המסקנה המתבקשת היא שהכסף הגיע לכיסו של התובע. לכן טוענים הנתבעים כי הם לא פירסמו לשון הרע אלא הותירו לצופים להבין כי זו המסקנה המתבקשת.

12. אין בידי לקבל טענה זו. ראשית, לשון הרע יכול להאמר גם בניסוח של שאלות ולא ניתן להסתתר מאחורי ניסוח זה כדי להתגונן מפני טענת פרסום לשון הרע. שנית, אין המדובר במסקנה מתבקשת יחידה וחד משמעית כפי שמנסים הנתבעים לטעון בסיכומיהם.

13. על כן אני קובעת כי מדובר בפרסום כהגדרת מושג זה בחוק לשון הרע.

האם יש לנתבעים הגנות בהתאם לחוק איסור לשון הרע:

14. ראשית, טענות אלו אינן נטענות בתום לב לטעמי שעה שהנתבעים סירבו בכל תוקף להסיר את הפרסום חרף בקשת התובעים, בטרם הפנייה לערכאות. הנתבעים גם הגדילו לעשות והסבירו שהם מסירים כל פרסום אם יש טענות נגדם, אך כאן לא הסירו אותו בשל השיהוי בבקשה להסירו. טענת השיהוי היא טענה משפטית, מאוד מסויימת, שרלבנטית רק במקרים ספציפיים, ויש להניח כי הנתבעים הבינו שמועד הפרסום שלהם נובע ממערכת הבחירות לכנסת ולא ממועד האירועים, ומועד הגשת הבקשה להסרת הפרסום נובע מהעיתוי של מערכת בחירות נוספות. לא ברור על כן מדוע התובעים סברו שהם רשאים להחליט שיש בקשות שמוגשות להן במועד והם נענים להן, ויש בקשות שמוגשות בשיהוי והם רשאים לדחות אותן, מבלי לשאת באחריות נזיקית.

15. שנית, טוענים הנתבעים כי לא היו אמורים לבדוק את הפרסום שעה שהם רק הפיצו פרסום קודם ולא יצרו את הסרטון. טענה זו דינה להידחות שעה שמדובר באתר עיתונאי, דף פייסבוק



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 31237-12-19 טיבי ואח' נ' אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 שעניינו פרסום עיתונאי ונתבע שהוא עיתונאי במקצועו. הנתבעים כן היו אמורים לבדוק את
2 הפרסום והם לא עשו כן. טענת הנתבעים כי הם הסתפקו בבדיקה של דיון בוועדה בכנסת,
3 שהתקיים 4 שנים לפני הפרסום, ובכך שהיו פרסומים קודמים חמש עד שלוש שנים לפני
4 הפרסום שלהם היא טענה לא רצינית. במהלך שנים אלו יכלו לקרות הרבה דברים וההנחה
5 היא שהפרסום של הנתבעים נבדק לשעתו. למעשה גם בכתבה מצוין כי שש שנים לאחר
6 ההכרזה על גיוס או קבלת הכסף ראוי לבדוק מה עלה בגורל הכסף אך הנתבעים לא עשו כן.
7 הם אפילו לא פנו לקבל את תגובת התובעים.

8
9

10 16. הנתבעים גם לא הוכיחו את אמיתות הטענה הכי קשה שלהם והיא שהכסף התגלגל לכיסו
11 של התובע 1. אין בכתבה כל תחקיר אם הכסף הועבר, על ידי מי, כיצד, לאיזה חשבון ולהיכן
12 התגלגל משם, ובוודאי שאין כל מידע כי הפך לרכושו של התובע 1. הנתבעים הסתפקו בפרסום
13 כתבה ששואלת שאלות חלקיות על בסיס פרסומים קודמים ומטיחה האשמות מבלי לבדוק
14 אותן, וכאמור גם מבלי להעביר לתגובת מי שעשוי להיזק מהן.

15

16 17. על כן אני דוחה את כל טענות ההגנה של הנתבעים.

17

18

גובה הפיצוי:

19 18. הנתבעים טוענים כי אם יגיע בית המשפט למסקנה שיש לחייב אותם בפיצוי הרי שהפיצוי
20 צריך להיות נמוך הן מהטעם שהתובע 1 הוא איש ציבור והן מהטעם שהפרסום לא היה בזדון.
21 בעניין זה אני מסכימה עם עמדתם של הנתבעים באופן חלקי בלבד. אכן התובע הוא איש
22 ציבור וככזה הוא צריך להיות בעל כושר ספיגה גבוה יותר לפרסומים שליליים, ולנו כחברה
23 יש אינטרס שיהיו פרסומים על אנשי ציבור כדי שנוכל לבקר את עשייתם. מנגד, הפרסום
24 במקרה זה לא הוסר בהזדמנות הראשונה בה פנה התובע לנתבעים והנתבעים לא נקטו
25 באמצעים מינימליים כדי לבדוק את אמיתות הפרסום, לא לפני הפניה של התובעים וגם לא
26 לאחריה.

27

28 19. נוכח שיקולים אלו, ובשים לב לתפוצת הפרסום לכמה אלפי גולשים, מועד הפרסום במהלך
29 בחירות לכנסת, ותוכן הפרסום הרי שאני קובעת כי הנתבעים יפצו את התובעים ביחד ולחוד
30 בסכום של 25,000 ₪ וכן ישאו בשכר טרחת בא כוח התובעים ביחד ולחוד בסכום של 7,000
31 ₪ כולל מע"מ.





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 31237-12-19 טיבי ואח' נ' אתר גאנוב- כל החדשות בנגב ודף הפייסבוק
JANOOB.CO.IL ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

התנצלות ופרסום מסקנת פסק הדין:

3 20. התובעים דורשים כי אורה לנתבעים להתנצל על הפרסום. איני סבורה כי התנצלות במקרה

4 זה תהא כנה, נוכח ניסיונות פשרה בתיק שלא צלחו, אך אני כן מורה לנתבעים לפרסם בעמוד

5 הפייסבוק ובאתר שלהם כי הם חויבו בפיצוי התובעים בגין לשון הרע בסכומים האמורים

6 לעיל, וזאת בתוך 7 ימים מיום מתן פסק הדין.

7 21. כולי תקווה כי לאחר פסק דין זה יגיעו הצדדים להבנות בדבר התנצלות כנה ותרומת הכסף

8 למטרה שמקובלת על שני הצדדים, ואז אני מתירה כי תפורסם הודעה משותפת על כך בדף

9 הפייסבוק ובאתר. ראוי כי שני הצדדים ישקלו את הנזק שהפרסום גרם להם, הן מבחינת

10 שם הטוב של התובעים, הן מבחינת המקצועיות והמוניטין של הנתבעים, וינסו להגיע

11 להבנות שיצמצו את הנזק ויועילו למטרה משותפת וראויה.

12

13 ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"ג, 02 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

14

י. פינטו

דורית פיינשטיין, שופטת בכירה

15
16

