



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

1 27 ינואר 2020

2

לפני:

3

סגנית הנשיאה, השופטת רוית צדיק

4

נציג ציבור (עובדים) מר ברוך הראל

5

נציג ציבור (מעסיקים) מר יוסי אביבי

6

הסתדרות העובדים הלאומית
ע"י ב"כ: עו"ד רוית קרן ועו"ד בטי מצר - לוי

המבקשת:

-

טיפול רפואי מידי (טר"מ) בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד יעל דולב ועו"ד עידן פפר

המשיבה:

7

8

החלטה

9

רקע דיוני

- 10 1. ביום 24.7.19 הגישה המבקשת, ההסתדרות הלאומית, בקשה לסעדים זמניים,
11 ארעיים וקבועים במסגרת בקשת צד לסכסוך קיבוצי. בבקשה זו נטען בתמצית
12 כי ביום 23.7.19 הודיע סמנכ"ל התארגנויות וגיוס במבקשת למנכ"ל המשיבה,
13 טיפול רפואי מידי (טר"מ) בע"מ, על תחילת התארגנות במשיבה ועל איסור
14 פגיעה בהתארגנות זו. המבקשת טענה בבקשה כי חרף הודעה זו, התברר כי
15 המשיבה פוגעת בהתארגנות העובדים הראשונית.
- 16 2. ביום 25.7.19 הגישה המשיבה בקשה למחיקה על הסף ולגופה של הבקשה
17 לסעדים זמניים. בהמשך ההליך, הגישה המבקשת בקשה לסעדים הצהרתיים
18 וכספיים.
- 19 3. באותו היום, 25.7.19, הגישו הצדדים לבית הדין בקשה בהסכמה למחיקת
20 הבקשה לסעדים זמניים, לאור הסכמות אליהן הגיעו מחוץ לכותלי בית הדין.
21 בהודעה הובהר כי המשיבה הודיעה לעובדים על עמדתה כי אין לה כל כוונה
22 להתערב בהתארגנות העובדים וכי כל עובד רשאי להצטרף למבקשת, כאשר
23 המשיבה הורתה למנהלים שלא להתערב בזכות הבחירה של העובדים. עוד
24 נקבע בהודעה, כי המשיבה תורה למנהלים הרלוונטיים להעביר לידיעת
25 העובדים את עמדת ההנהלה באמצעות דואר אלקטרוני וקבוצות ווטסאפ.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

- 1 כמו כן סוכם בין הצדדים, כי ימשיכו לתאם מועדי הגעה של נציגי המבקשת
2 לסניפי המשיבה, בהתאם לצרכי המשיבה.
- 3 4. ביום 30.7.19 הגישה המבקשת בקשה לסעדים ארעיים, זמניים וקבועים
4 וטענה כי נוכחה לדעת כי המשיבה המשיכה בהתנהלותה תוך הפעלת איומים
5 כלפי ציבור העובדים. בהמשך, התנהלו בין הצדדים הליכים שונים וביום
6 13.1.20 הגישה המבקשת בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים
7 (להלן: **הבקשה**).
- 8 **עיקרי טענות הצדדים**
- 9 5. במסגרת הבקשה אותה הגישה המבקשת, התבקש בית הדין לעשות שימוש
10 בסמכותו לפי תקנה 46 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב - 1991
11 (להלן: **התקנות**) ובהתאם לקבוע בתקנה 48 לתקנות בית הדין לעבודה (סדר
12 הדין בסכסוך קיבוצי), התשכ"ט - 1969, ולהורות למשיבה לגלות בתצהיר,
13 תוך מתן אפשרות עיון בכלל המסמכים הבאים:
- 14 5.1 תכתובות הוויטסאפ המלאות של קבוצת מנהלי צוות פארא - רפואי
15 במשיבה, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00, שעת תחילת ההתארגנות
16 לעמדת המבקשת, ועד ליום 1.8.19 לרבות צרופות התכתובות (להלן:
17 **תכתובת קבוצת מנהלי פארא רפואי**).
- 18 5.2 תכתובות הוויטסאפ המלאות של קבוצת מנהלים אשר דוגמא ממנה
19 צורפה כנספח יב' לתגובת המשיבה, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00,
20 שעת תחילת ההתארגנות לעמדת המבקשת ועד ליום 1.8.19 לרבות
21 צרופות התכתובות.
- 22 5.3 שני סרטונים אשר צולמו במצלמות האבטחה של המשיבה ביום
23 29.7.19, אחד מסניף בית שמש ואחד מסניף מעלה אדומים.
- 24 6. נימוקי הבקשה בתמצית, הם כדלקמן: המבקשת טענה כי היא זכאית לקבל
25 את המסמכים לאור התכתובות אותם צירפה המשיבה ל"תגובה לבקשת הצד
26 בסכסוך קיבוצי לסעדים", אותה הגישה ביום 10.1.20 (להלן: **התגובה**).
- 27 המבקשת ציינה כי המשיבה צירפה לתגובה תכתובות שונות, לשם הוכחת
28 טענותיה כי לא היו הפרעות להתארגנות אולם, מדובר בטענות החשודות
29 כערוכות.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

7. בהקשר זה, הפנתה המבקשה לנספחים ג', ד', ז', ח' לתגובה וטענה כדלקמן :
- 1 ביחס לנספח ג', תכתובת ווטסאפ בקבוצת מנהלי פארא - רפואי מיום 24.7.19,
2 טענה המבקשת כי המשך צילום ההודעה מטושטש וקיים חשש שהודעות
3 נוספות נמחקו על ידי המשיבה; עוד טענה המבקשת, כי גם התכתובת הנוספת
4 אותה צירפה המשיבה כנספח ד' לתגובה, תכתובת ווטסאפ מיום 23.7.19
5 בקבוצת מנהלי פארא - רפואי רלבנטית לסכסוך, מאחר ומדובר בשיח מנהלים
6 בגנות ההתארגנות.
7
8. כן הפנתה המבקשת לנספח ז' לתגובה, תכתובות ווטסאפ אותה שלחה מנהלת
8 צוות פארא על מנת להעביר הודעה אל המנהלים בדבר אי התערבות
9 בהתארגנות. לטענת המבקשת, לא כל חברי הקבוצה מופיעים בהתכתבות זו
10 ולכן יש בכך כדי להפריך את טענת המשיבה כי הורתה למנהליה שלא לפגוע
11 בהתארגנות.
12
9. עוד הפנתה המבקש לנספח ח' לתגובה, תכתובת ווטסאפ בקבוצת מנהלי פארא
13 - רפואי מיום 24.7.19, וטענה כי מדובר בהודעות חלקיות, אשר קיים ספק רב
14 לגבי מהימנותן.
15
10. לאורך של תכתובות אלו, טענה המבקשת כי מאחר ומרבית הראיות בדבר
16 מעורבות המשיבה בהתארגנות העובדים, מבוססות על תכתובות ווטסאפ אשר
17 נשלחו על ידי מנהלים בגנות ההתארגנות, יש להורות על גילוי כל התכתובות,
18 על מנת שהתמונה העובדתית המלאה תוצג בפני בית הדין.
19
11. עוד ביקשה המבקשת לקבל לידיה את סרטוני האבטחה המלאים מסניפי בית
20 שמש ומעלה אדומים. לטענת המבקשת, מנהלי הסניפים התחקו אחר נציגיה
21 ומנעו מהם לפעול לארגונם של העובדים. המשיבה צירפה לתגובתה צילומים
22 ממצלמות האבטחה בסניפים אלו (כנספח י), אך לא צירפה את הסרטונים
23 המלאים. מקום בו צירפה המשיבה סרטונים חלקיים או תמונות ממצלמות
24 האבטחה, יש להורות על העברת הסרטונים המלאים.
25
12. המשיבה הגישה את תגובתה לבקשה לגילוי ועיון במסמכים. עיקרי טענות
26 המשיבה בתגובה הן כדלקמן: המשיבה טענה כי הבקשה לגילוי תכתובות
27 ווטסאפ מיום 23.7.19 בשעה 20:00 ועד ליום 1.8.19 מהווה הרחבת חזית, דיג
28 ראיות וניסיון לייצר עילות תביעה חדשות.
29



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

13. המשיבה הבהירה, כי עילת התביעה מתייחסת לארבעה אירועים בלבד, בגינן
טוענת המבקשת לפגיעה בהתארגנות: הודעת וואטסאפ מיום 23.7.19 בקבוצת
מנהלי הפארא - רפואי, הודעה אותה שלחה מנהלת בשם גבי יהודית קירצברג;
התכתבות בקבוצת מנהלי הפארא - רפואי מיום 23.7.19 בסמוך לפריצת
ההתארגנות; הודעות וואטסאפ אותן שלחה עובדת בשם מאשה יודבורובסקי
מיום 29.7.19 בגנות ההתארגנות וכן הפרעות אשר אירעו לטענת המבקשת
במהלך ביקור נציגי המבקשת בשני סניפים מיום 29.7.19.
14. המשיבה הבהירה כי ביחס להודעות המנהלים בקבוצת הוואטסאפ אשר נשלחו
בסמוך לפריצת הארגון, מדובר בדעות אישיות שהועלו בספונטניות, לאור אי
הכרת הדין ובשל שהות המנכ"ל של המשיבה באיסלנד. המשיבה הוסיפה
וטענה כי מיד למחרת ביום 24.7.19, פנתה המשיבה לייעוץ משפטי ובעקבותיו
הנחתה את כלל המנהלים בחברה לחדול מהבעת עמדתם. לגרסת המשיבה,
ביום 24.7.19 בשעה 12:03 בצהריים יצאה הנחייה ברורה של המשיבה
בקבוצת הוואטסאפ השונות של מנהליה, לפיה אסור למנהלים לומר לעובדים
את עמדתם או לשכנעם שלא להצטרף למבקשת.
15. לטענת המשיבה, המבקשת אינה מוכיחה כי לאחר משלוח ההבהרות למנהלים
ביום 24.7.19 בשעה 12 בצהריים, נשלחו הודעות מאוחרות יותר בקבוצות
המנהלים. תביעת המבקשת אף אינה מבוססת על טענה כאמור הנוגעת
לאירועים אשר חלו לאחר מועד זה ועל כן אין להתיר את הבקשה לגילוי
מסמכים.
16. ביחס לעובדת גבי יודורובסקי, הסבירה המשיבה כי מדובר בעובדת מן המניין
ולא במנהלת, אשר כלל אינה חברה בקבוצת הוואטסאפ של מנהלי הצוות
הפארא - רפואי, הביעה את דעתה ואף הגישה תצהיר על כן, ניתן יהיה לחקור
אותה. לפיכך, טענה המבקשת כי המבקשת אינה יכולה לטעון למעשים נוספים
במסגרת בקשה לגילוי מסמכים, מבלי שטרחה לתקן את כתב טענותיה.
17. המשיבה הוסיפה וטענה כי מדובר בקבוצות מקצועיות, לצרכי ניהול, במסגרתן
אף הביעו מנהלים זוטרים את עמדתם האישית ביחס להתארגנות. עוד טענה
המשיבה כי ככל שהודעות נמחקו, הדבר נעשה ללא ידיעת המשיבה וללא קשר
להליך זה ומכל מקום המבקשת תוכל לחקור את נציגי המשיבה לגבי ההודעות





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

- 1 אשר צורפו לתגובה. כן טענה המשיבה כי אינה יכולה לשחזר כיום את הדברים
2 שנכתבו בהודעות אלו.
- 3 18. בכל הקשור לבקשת המבקשת ביחס לצילומי מצלמת האבטחה בסניפי בית
4 שמש ומעלה אדומים ולהפרעות במהלך הביקורים, טענה המשיבה כי נציגי
5 המבקשת הם שהפרו את הכללים, כאשר כלל לא ברור אם סרטונים אלו
6 נשמרו אצלה.
- 7 19. במהלך הדיון אשר התנהל ביום 21.1.20 הוסיפו הצדדים והעלו טענות נוספות.
8 בתמצית, המבקשת הבהירה כי מבחינתה מדובר בחמישה אירועים של הפרעה
9 להתארגנות ופירטה מהם האירועים כפי שפורטו בבקשה לסעדים זמניים
10 מיום 30.7.19, ללא התצהיר המשלים אשר הוגש ע"י המשיבה ביום 20.1.20.
- 11 20. המבקשת בקשה להורות למשיבה לגלות את כל ההתכתבויות בתאריכים
12 שנוגעים להתארגנות, והוסיפה כי אינה מתנגדת לחשיפת כלל ההתכתבויות
13 לעיני בית הדין בלבד. המבקשת הוסיפה וטענה כי היא מבקשת לגלות את כל
14 ההודעות אותן כתבו המנהלים, כאשר את הקשר הסיבתי בין תכתובות אלו
15 לבין השאלה האם ההודעות אכן נמסרו לעובדים בפועל על ידי המנהלים או
16 נותרו בגדר דעתם האישית של המנהלים, תוכיח היא במסגרת החקירה
17 הנגדית.
- 18 21. המשיבה חזרה על טענתה כי מדובר בדיג ראיות והוסיפה כי העובדה כי
19 מנהלים הביעו עמדות בקבוצה משלהם, אין בה כדי להוכיח פגיעה בהתארגנות
20 ויש למנהלים חופש ביטוי. לגישת המשיבה אין סיבה כי המנהלים ייחשפו
21 בדעותיהם ויש למנהלים זכות לפרטיות.
- 22 22. עוד טענה המשיבה, כי גם אם המנהלים התכתבו בינם לבין עצמם והביעו
23 עמדות כנגד ההתארגנות, מדובר בדעה אישית ואין בכך כדי להוכיח כי אותה
24 דעה אכן נמסרה בפועל על ידי מנהלים אלו לעובדים. התכתובת היא של
25 מנהלים אשר הביעו דעה אישית ומורת רוח, אך אין בכך כדי להוכיח כי דעות
26 אלו אכן נמסרו לעובדים בפועל. המבקשת לא הציגה ראשית ראיה המצדיקה
27 את קבלת המסמכים.
- 28 23. ביום 26.1.20, הגישה המבקשת בקשה לתיקון בקשת צד - סעדים כספיים
29 (להלן: **בקשה לתיקון בקשת צד**), לאור התצהיר המשלים אותו הגישה ביום
30 20.1.20. התצהיר המשלים נחתם על ידי חבר ועד הפעולה, מר דוזורץ, אשר



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

1 כיהן כמנהל מרפאת מטיילים במרפאת טרם נהריה. לתצהיר זה צירפה
2 המבקשת תכתובות מיום 29.7.19, מקבוצת הווטסאפ של "צוות פארארפואי
3 טרם נהריה", המוכיחות לעמדתה את הטענה כי בוצעו הפרעות גם לאחר
4 הכרזת היציגות בקרב עובדי המשיבה.

המסגרת הנורמטיבית

5
6 24. תקנה 46 לתקנות קובעת כדלקמן: " 46. (א) בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו
7 למסירת פרטים נוספים, ולבקשת בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה
8 סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות. (ב) בית הדין או
9 הרשם רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, ליתן לבקשת בעל דין צו למסירת
10 שאלון לבעל דין אחר, אם היה סבור שיש בכך כדי לאפשר לבית הדין להכריע
11 בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-הדין. (ג) בהחליטו
12 בבקשה כאמור בתקנת משנה (א) או (ב), ישקול בית הדין או הרשם, כל הצעה
13 שתבוא מצד בעל דין למסור פרטים או להודות בעובדות או להראות או להמציא
14 מסמכים. (ד) לא קיים בעל דין צו שניתן על פי תקנת משנה (א) או (ב), רשאי בית
15 הדין או הרשם להאריך את המועד לקיום הצו או למחוק את כתב טענותיו".

16 25. הלכה פסוקה וידועה היא כי תקנה 46(א) נועדה להבטיח "משחק בקלפים
17 פתוחים" והבטחת יעילות הדיון. הכלל הוא כי יש להבטיח גילוי רחב ככל
18 האפשר של המידע הרלוונטי למחלוקת (ע"ע 28222-01-10 מכתשים מפעלים
19 כימיים בע"מ – פלצ'י, פורסם בנבו, ניתן ביום 21.9.10). עוד פסק בית הדין
20 הארצי, כי: "ככל שמתקיים מבחן הרלבנטיות, על שני היבטיו, על בית הדין
21 להידרש לאיזון הראוי בין זכות הגילוי לבין זכויות ואינטרסים לגיטימיים המוכרים
22 בהלכה כשוללים גילוי, כגון חסיון סטטוטורי, חסיון מכוח המשפט המקובל,
23 וחסיון מכוח ההלכה הפסוקה. במסגרת זו, על בית הדין לשקול האם קיימת דרך
24 חלופית למיצוי זכויותיו של המבקש, שלא על דרך הגילוי. זאת, תוך בחינת
25 נסיבותיו של כל מקרה לגופו" (ברע (ארצי) 54124-06-12 הורסיו דיונסקי נ' HSBC
26 Private Bank (Suisse) SA, טרם פורסם, ניתן ביום 7.3.13).

מן הכלל אל הפרט

27
28 26. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים וכן את כלל החומר בתיק, שוכנענו כי דין
29 הבקשה להתקבל באופן חלקי, ונפרט.
30



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

1 בקשת המבקשת לקבל לידיה את תכתובות הווטסאפ המלאות של קבוצת מנהלת

2 צוות הפארא - רפואי, החל מיום 23.7.19 שעה 20:00 ועד ליום 1.8.19, לרבות

3 צרופות

4 .27. לאחר בחינת גרסאות הצדדים, טענותיהם ומכלול החומר בתיק, מצאנו לנכון
5 לקבוע כי בשלב זה, על המשיבה לגלות את מלוא תכתובות הווטסאפ מקבוצה
6 זו על צרופותיהם, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00 עד ליום 24.7.19 (כולל). עם
7 זאת, על מנת להגן על פרטיותם של העובדים המעורבים, יועברו מסמכים אלו
8 במעטפה חתומה לבית הדין. לאחר קבלת מסמכים אלו וכן לאחר קבלת תגובת
9 המשיבה לבקשה לתיקון הצד, תינתן החלטה ביחס ליתרת המסמכים
10 המבוקשים. להלן הטעמים להחלטתי זו -

11 .28. **ראשית**, שוכנענו כי בשלב זה המבקשת טרם הוכיחה כי הבקשה לקבל את
12 מלוא תכתובות הווטסאפ אשר הוחלפו במהלך כשבוע ימים, בקבוצת מנהלי
13 הפארא - רפואי, עומדת בדרישת מבחן הרלבנטיות. עילות התביעה של
14 המבקשת, בגינן דורשת המבקשת סעדים כספיים כפי שפורטו בבקשת הצד,
15 נוגעות כאמור לחמישה אירועים אשר מצדיקים פסיקת פיצוי לעמדת
16 המבקשת. האירועים הם: **הראשון** - הודעות שנשלחו ביום 23.7.19 על ידי
17 מנהל הסיעוד בלוד וכן הודעות שנשלחו על ידי מנהלים בקבוצות הווטסאפ של
18 מרפאת פסגת זאב ומרפאת מעלה אדומים; **השני** - הודעת וואטסאפ מיום
19 23.7.19 ששלחה גבי יהודית קירצברג, מנהלת צוות פארא - רפואי, בקבוצת
20 הווטסאפ של מנהלי הפארא - רפואי; **השלישי** - התכתבות בין מנהלים מיום
21 23.7.19 בסמוך לפריצת ההתארגנות, בקבוצת הווטסאפ של מנהלי הצוות
22 הפארא - רפואי; **הרביעי** - הודעות ששלחה עובדת בשם מאשה יודבורובסקי
23 מיום 29.7.19, בקבוצת הווטסאפ של מרפאת אשקלון, בגנות ההתארגנות;
24 **החמישי** - הפרעות לכאורה במהלך ביקור נציגי המבקשת בשני סניפים, בית
25 שמש ומעלה אדומים, מיום 29.7.19.

26 .29. אם כן, מכלל אירועים אלו האירועים היחידים שנוגעים להתכתבויות בקבוצת
27 הווטסאפ של מנהלי הצוות הפארא - רפואי, הם האירועים השני והשלישי,
28 אשר למעשה מהווים אירוע אחד - הודעות אשר נשלחו בקבוצת הווטסאפ של
29 מנהלי צוות הפארא - רפואי, ביום 23.7.19. הודעות אלו הוצגו על ידי
30 המבקשת, כדי להוכיח את טענתה כי המשיבה פגעה בהליך ההתארגנות.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

- 1 מעיון בבקשה עולה כי המבקשת לא הציגה הודעות המאוחרות ליום 23.7.19, 30
2 אשר נשלחו בקבוצת ווטסאפ זו. כמו כן, המבקשת אף לא הציגה תשתית
3 ראייתית לכאורית בבקשת הצד, ביחס לאירועים אשר אירעו לטענתה לאחר
4 יום 24.7.19. עם זאת, המבקשת הגישה בקשה לתיקון בקשת הצד, במסגרתה
5 העלתה טענות ביחס לפגיעה בהתארגנות לאחר יום 24.7.19.
- 6 לאור האמור לעיל, לאחר ששקלנו את גרסאות הצדדים ואת טענותיהם 31
7 והמסמכים אשר הוצגו לפנינו אנו קובעים כי בשלב זה, על המשיבה לגלות את
8 מלוא תכתובות הווטסאפ בקבוצה זו, אשר הוחלפו במהלך התאריכים 23.7.19
9 – 24.7.19 (כולל) וזאת, על בסיס גדר המחלוקת אשר פורטה בכתבי הטענות
10 עד כה, ביחס לאירועים הנטענים על ידי המבקשת.
- 11 עוד נציין כי בקשת המבקשת לקבלת מלוא התכתובות בקבוצת הווטסאפ זו 32
12 עד ליום 1.8.19, כבר בשלב זה, מהווה דרישה גורפת ומכבידה. סבורים אנו כי
13 הגבלת זכות העיון של המבקשת בשלב זה, להודעות אשר הוחלפו במסגרת
14 ההתכתבות בימים 23.7.19 בשעה 20:00 ועד ליום 24.7.19 (כולל), עומדת
15 בדרישת המידתיות והרלבנטיות.
- 16 **שנית**, נבהיר כי טרם קבלת החלטתנו שקלנו את טענת המבקשת, לפיה יש 33
17 בעובדה כי המשיבה צירפה לתגובה תכתובות ווטסאפ מקבוצת מנהלי צוות
18 הפארא - רפואי, כדי להצדיק את הגילוי של מלוא התכתובות מקבוצה זו, כבר
19 בשלב זה. לשם כך, בחנו את התכתובות אליהם הפנתה המבקשת, אשר צורפו
20 כנספחים ג' – ח' לתגובת המשיבה.
- 21 מדובר בכחמש הודעות אשר נשלחו בקבוצת ווטסאפ זו אשר הוצגו על ידי 34
22 המשיבה. לאחר שעיינו בתוכן של הודעות אלו שוכנענו כי אין בהן כדי
23 להצדיק את קבלת מלוא התכתובות המבוקשות, בשלב זה. חמש הודעות אלו
24 נוגעות לאותה מסכת עובדתית כפי שנקבעה בכתבי הטענות ולתאריכים
25 הרלבנטיים 23.7.19 - 24.7.19, כאשר אחת מהודעות אלו (צורפה כנספח ד'
26 לתגובה), היא למעשה אותה הודעה אשר כבר צורפה לבקשה לסעדים זמניים
27 במסגרת בקשת הצד (נספח ו' לבקשה מיום 30.7.19).
- 28 **שלישית**, מקובלת עלינו טענת המבקשת כי אחת ההודעות אשר הוצגה על ידי 35
29 המשיבה (צורפה כנספח ג' לתגובה), הוצגה באופן חלקי, ללא הקובץ אשר
30 צורף להודעה. מדובר בהודעה אשר נשלחה על ידי גבי' יהודית קיצברג, מנהלת





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

- 1 במשיבה, על ידי גב' שירה אפלכאום, ביום 24.7.19: "הודעה מג'וד שנוהגת:
2 בשום פנים ואופן, אסור למנהל להגיד 'לא לחתום' או לשכנע מישהו לא להצטרף.
3 אפילו בטלפון לחברים... הם מבקשים מעובדים לשלוח להם הקלטות
4 שלנו...היזהרו בדבריכם...". המשיבה הציגה הודעה זו, בתשובה לטענות
5 המבקשת כי המשיבה הנחתה את המנהלים להפריע להתארגנות.
- 6 עיון בהודעה מעלה כי נכונה טענת המבקשת כי ההודעה הוצגה באופן חלקי. 36.
7 מעל הודעה זו מצוין סימן "ההודעה נמחקה". בנוסף, מתחת להודעה זו מצוין
8 כי נשלחה הודעה נוספת, אשר נשלחה על ידי אדם המכונה בשם "מוטי",
9 המכילה קובץ. בהודעה יש צילום מטושטש של הקובץ, אשר לא הורד לטלפון
10 הנייד ממנו בוצע צילום המסך. לפיכך, אנו מורים למשיבה להציג נוסח מלא
11 של הודעה זו והקבצים שצורפו לה. ככל שלמשיבה קיימת מניעה טכנית כלשהי
12 לעשות כן, כפי שנטען בתגובה ובדיון, תגבה את טענותיה בעניין זה בתצהיר
13 ערוך כדין.
- 14 רביעית, עוד שקלנו בעת קבלת החלטתנו את הזכות לפרטיות של מנהלי 37.
15 המשיבה, אשר מעיון בתכתובות כפי שהוצגו בפניי עד כה, עולה כי הביעו את
16 דעותיהם במסגרת התכתובות באופן גלוי, תוך ציון שמם. לפיכך, על מנת להגן
17 על פרטיותם של מנהלים אלו, אשר ייתכן והתבטאו במסגרת הווטסאפ
18 בנושאים ניהוליים או אישיים אשר כלל אינם קשורים להתארגנות, אנו
19 קובעים כי התכתובות יועברו לעיונו של בית הדין במעטפה סגורה ולא יועלו
20 למערכת "נט המשפט". בית הדין יעיין בתכתובות ויתיר למבקשת לעיין
21 בהודעות הקשורות להתארגנות בלבד.
- 22 לאחר עיון בהודעות אשר הוחלפו ביומיים אלו וכן לאחר קבלת תגובת 38.
23 המשיבה לתצהיר המשלים בו טענה המבקשת להפרות נוספות אשר אירעו
24 לאחר יום 24.7.19, תתקבל החלטת בית הדין ביחס לגילוי יתרת התכתובות
25 המבוקשות.
- 26 **תכתובות הווטסאפ המלאות של קבוצת מנהלים כלשהי אשר דוגמא ממנה צורפה**
27 **כנספח יב' לתגובת המשיבה, החל מיום 23.7.19 ועד ליום 1.8.19, לרבות צרופות**
- 28 עיון בתכתובות אליה הפנתה המבקשת (נספח יב' לתגובת המשיבה), מעלה כי 39.
29 מדובר בהתכתובות אשר נכתבה בקבוצת מנהלים כלשהי, אשר שמה לא מצוין.
30 ההתכתובות הוצגה על ידי המשיבה על מנת להוכיח את טענתה כי כניסת נציגי



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

- 1 ההסתדרות הכללית לסניף המשיבה בוצעה ללא ידיעתה. בין היתר נכתב
2 במסגרת התכתבות זו: "בכל מקרה, לנו אסור לנקוט עמדה ולקחת צד בין הגופים.
3 אם שניהם נכנסים לתמונה, לכאורה זה לטובתנו כי זה עלול לגרום לסכסוך
4 ביניהם, בכל מקרה אשמח לדעת אם יש [המשך ההודעה קטוע]". בצילום המסך
5 שצורף על ידי המשיבה לא צוין שם הקבוצה, שמות הכותבים וכאמור ההודעה
6 אף קטועה.
- 7 40. לפיכך, על המשיבה לחשוף את הנוסח המלא של ההודעה לעיני המבקשת, טרם
8 קבלת החלטה האם יש לגלות את מלוא התכתובות מקבוצת ווטסאפ זו. לאחר
9 חשיפת הנוסח המלא של ההודעה תישקל על ידי בית הדין בקשת המבקשת
10 לקבלת התכתובות מקבוצת ווטסאפ זו.

הסרטון המלא מיום 29.7.19 מסניף בית שמש והסרטון המלא מיום 29.7.19 מסניף

מעלה אדומים

- 13 41. המבקשת ביקשה לקבל לידיה את סרטוני האבטחה המלאים מיום 29.7.19 בו
14 ביקרו נציגי המבקשת בסניף בית שמש ובסניף מעלה אדומים של המשיבה.
15 לטענת המבקשת, מנהלי הסניפים התחקו אחר נציגי המבקשת. המשיבה טענה
16 מנגד כי הסרטונים אותם צירפה לתגובה מוכיחים כי נציגי המבקשת לא
17 הקשיבו להנחיות והסתובבו כאוות נפשם בסניפי המשיבה, תוך פגיעה
18 בפרטיות המטופלים (סי' 43 לתגובה לגילוי מסמכים).
- 19 42. מאחר שאין מחלוקת באשר לרלבנטיות סרטונים אלו לגדר המחלוקת אשר בין
20 הצדדים ומאחר שהמשיבה אף צירפה לתגובתה תמונות מסרטונים אלו
21 (נספחים י – יא'), הצדק עם המבקשת, ועל המשיבה להעביר לידי המבקשת
22 את הנוסח המלא של הסרטונים. ככל שאין בידי המבקשת סרטונים אלו, תגיש
23 המשיבה תצהיר המגבה טענותיה אלו.

סוף דבר

- 25 43. הבקשה מתקבלת באופן חלקי כמפורט להלן-
- 26 44. המבקשת תעביר במעטפה חתומה לבית הדין עד ליום 6.2.20, את כל תכתובות
27 הווטסאפ שהוחלפו בקבוצת הווטסאפ של מנהלי הצוות הפארא - רפואי מיום
28 23.7.19 שעה 20:00 ועד ליום 24.7.19 (כולל).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 19-07-60746

1 המשיבה תגלה למבקשת עד ליום 6.2.20, את הנוסח המלא של ההודעה מיום
2 24.7.19, אשר צורפה כנספח ג' לתגובה ואת הקובץ שצורף לה. כאמור לעיל,
3 ככל שאין בידי המשיבה אפשרות טכנית לעשות כן, תגיש המשיבה תצהיר
4 המגבה טענותיה עניין זה.

5 המשיבה תגלה למבקשת עד ליום 6.2.20, את הנוסח המלא של ההודעה אותה
6 צירפה כנספח יב' לתגובתה וכן את הנוסח המלא של סרטוני האבטחה מיום
7 29.7.19 מסניף בית שמש ומסניף מעלה אדומים. כאמור לעיל, ככל שאין בידי
8 המשיבה סרטונים אלו, תגיש המשיבה תצהיר המגבה טענותיה אלו.
9 לעיוני 6.2.20.

10

11 **ניתנה היום, א' שבט תש"פ, (27 ינואר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

12

נציג מעסיקים מר יוסי
אביבי

רוית צדיק, שופטת,
סגנית נשיאה

נצי עובדים מר ברוך הראל

13

14

15

16

17

