



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

ניתנה ביום 18 פברואר 2020

המבקשת

טיפול רפואי מיידי (טר"מ) בע"מ

-

המשיבה

הסתדרות העובדים הלאומית בישראל

בשם המבקשת – עו"ד יעל דולב ועו"ד עידן פפר

בשם המשיבה – עו"ד בטי מצר-לוי, עו"ד רוית קרן-רוזין ועו"ד ליאת אלזנר

החלטה

הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

1. לפניי בקשת רשות ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע המופנות כנגד החלטת בית הדין האזורי תל אביב (סגנית הנשיאה רוית צדיק ונציגי הציבור מר ברוך הראל ומר יוסי אביבי; ס"ק 60746-07-19) מיום 27.1.20, במסגרתה נקבע, בין היתר, כי המשיבה (להלן – **הלאומית**) תעביר במעטפה חתומה לבית הדין האזורי עד ליום 6.2.20, את כל תכתובות הווטסאפ שהוחלפו בקבוצת הווטסאפ של מנהלי הצוות הפארא - רפואי במבקשת (להלן - **טר"מ**) מיום 23.7.19 שעה 20:00 ועד ליום 24.7.19 (כולל).

הרקע הרלוונטי לבקשת רשות הערעור

2. זהו הרקע הרלוונטי כפי שפורט על ידי בית הדין האזורי במסגרת ההחלטה, מושא בקשת רשות הערעור שלפניי :

א. ביום 24.7.19 הגישה הלאומית בקשה לסעדים זמניים, ארעיים וקבועים במסגרת בקשת צד לסכסוך קיבוצי. בבקשה נטען בתמצית כי ביום 23.7.19 הודיע סמנכ"ל התארגנויות וגיוס בלאומית למנכ"ל טר"מ, על



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

תחילת התארגנות בטר"מ ועל איסור פגיעה בהתארגנות זו. הלאומית טענה בבקשה כי חרף הודעה זו, התברר כי טר"מ פוגעת בהתארגנות העובדים הראשונית.

ב. ביום 25.7.19 הגישה טר"מ בקשה למחיקה על הסף ותגובה לגופה של הבקשה לסעדים זמניים. הלאומית מצדה הגישה בקשה לסעדים הצהרתיים וכספיים.

ג. עוד באותו היום, 25.7.19, הגישו הצדדים לבית הדין בקשה בהסכמה למחיקת הבקשה לסעדים זמניים, לאור הסכמות אליהן הגיעו מחוץ לכותלי בית הדין. בהודעה הובהר כי טר"מ הודיעה לעובדים על עמדתה כי אין לה כל כוונה להתערב בהתארגנות העובדים וכי כל עובד רשאי להצטרף ללאומית, כאשר טר"מ הורתה למנהלים שלא להתערב בזכות הבחירה של העובדים. עוד נקבע בהודעה, כי טר"מ תורה למנהלים הרלוונטיים להעביר לידיעת העובדים את עמדת ההנהלה באמצעות דואר אלקטרוני וקבוצות ווטסאפ. כמו כן סוכם בין הצדדים, כי ימשיכו לתאם מועדי הגעה של נציגי הלאומית לסניפי טר"מ, בהתאם לצרכי טר"מ.

ד. ביום 30.7.19 הגישה הלאומית בקשה לסעדים ארעיים, זמניים וקבועים וטענה כי נוכחה לדעת שטר"מ המשיכה בהתנהלותה תוך הפעלת איומים כלפי ציבור העובדים.

ה. בהמשך, התנהלו בין הצדדים הליכים שונים וביום 13.1.20 הגישה הלאומית בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים (להלן - **הבקשה לגילוי מסמכים**), בה התבקש עיון בכלל המסמכים הבאים:

- תכתובות הווטסאפ המלאות של קבוצת מנהלי צוות פארא - רפואי בטר"מ, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00, שעת תחילת ההתארגנות לעמדת הלאומית, ועד ליום 1.8.19 לרבות צרופות התכתובות (להלן - **תכתובת קבוצת מנהלי פארא רפואי**).

- תכתובות הווטסאפ המלאות של קבוצת מנהלים אשר דוגמה ממנה צורפה כנספח יב' לתגובת טר"מ, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00, שעת תחילת ההתארגנות לעמדת הלאומית ועד ליום 1.8.19 לרבות צרופות התכתובות.

- שני סרטונים אשר צולמו במצלמות האבטחה של טר"מ ביום 29.7.19, אחד מסניף בית שמש ואחד מסניף מעלה אדומים.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

3. לטענת הלאומית, היא זכאית לקבל את המסמכים לאור התכתובות אותם צירפה טר"מ ל"תגובה לבקשת הצד בסכסוך קיבוצי לסעדים", אותה הגישה ביום 10.1.20, לשם הוכחת טענותיה כי לא היו הפרעות להתארגנות אולם, מדובר בטענות החשודות כערוכות. לכן, מאחר שמרבית הראיות בדבר מעורבות טר"מ בהתארגנות העובדים, מבוססות על תכתובות ווטסאפ אשר נשלחו על ידי מנהלים בגנות ההתארגנות, יש להורות על גילוי כל התכתובות, על מנת שהתמונה העובדתית המלאה תוצג בפני בית הדין. אשר לבקשתה של הלאומית לקבל לידיה את סרטוני האבטחה המלאים מסניפי בית שמש ומעלה אדומים, נטען כי מנהלי הסניפים התחקו אחר נציגיה ומנעו מהם לפעול לארגונים של העובדים. ואולם, גם כאן צירפה טר"מ לתגובתה סרטונים חלקיים בלבד, ועל כן יש להורות על העברת הסרטונים המלאים.

4. טר"מ טענה מנגד, כי הבקשה לגילוי תכתובות ווטסאפ מיום 23.7.19 בשעה 20:00 ועד ליום 1.8.19 מהווה הרחבת חזית, דיג ראיות וניסיון לייצר עילות תביעה חדשות. לטענתה, עילת התביעה התייחסה לארבעה אירועים בלבד, בגינן טוענת הלאומית לפגיעה בהתארגנות: הודעת וואטסאפ מיום 23.7.19 בקבוצת מנהלי הפארא - רפואי, הודעה אותה שלחה מנהלת בשם גבי יהודית קירצברג; התכתבות בקבוצת מנהלי הפארא - רפואי מיום 23.7.19 בסמוך לפריצת ההתארגנות; הודעות ווטסאפ אותן שלחה עובדת בשם מאשה יודורובסקי מיום 29.7.19 בגנות ההתארגנות וכן הפרעות אשר אירעו לטענת הלאומית במהלך ביקור נציגיה בשני סניפים מיום 29.7.19. טר"מ הבהירה כי ביחס להודעות המנהלים בקבוצת הווטסאפ אשר נשלחו בסמוך לפריצת הארגון, מדובר בדעות אישיות שהועלו בספונטניות, לאור אי הכרת הדין ובשל שהות המנכ"ל של טר"מ באיסלנד. טר"מ הוסיפה וטענה כי מיד למחרת ביום 24.7.19, פנתה טר"מ לייעוץ משפטי ובעקבותיו הנחתה את כלל המנהלים בחברה לחדול מהבעת עמדתם. לגרסת טר"מ, ביום 24.7.19 בשעה 12:03 בצהריים יצאה הנחייה ברורה שלה בקבוצת הווטסאפ השונות של מנהליה, לפיה אסור למנהלים לומר לעובדים את עמדתם או לשכנעם שלא להצטרף ללאומית. על כן, מאחר שהלאומית אינה מוכיחה כי לאחר משלוח ההבהרות למנהלים ביום 24.7.19 בשעה 12 בצהריים, נשלחו הודעות מאוחרות יותר בקבוצות המנהלים, ותביעתה אינה מבוססת על אירועים אשר חלו לאחר מועד זה, על כן אין להתיר את הבקשה לגילוי מסמכים. עוד הוסיפה טר"מ ביחס לעובדת גבי יודורובסקי, כי מדובר בעובדת מן המניין ולא



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

במנהלת, אשר כלל אינה חברה בקבוצת הווטסאפ של מנהלי הצוות הפארא - רפואי, אשר הביעה את דעתה ואף הגישה תצהיר על כך וניתן יהיה לחקור אותה, לפיכך, הלאומית אינה יכולה לטעון למעשים נוספים במסגרת בקשה לגילוי מסמכים, מבלי שטרחה לתקן את כתב טענותיה. טענות נוספות שהעלתה טר"מ היו כי: מדובר בקבוצות וואטסאפ מקצועיות, לצרכי ניהול, במסגרתן אף הביעו מנהלים זוטרים את עמדתם האישית ביחס להתארגנות; ככל שהודעות נמחקו, הדבר נעשה ללא ידיעת טר"מ וללא קשר להליך; הלאומית תוכל לחקור את נציגי טר"מ לגבי ההודעות אשר צורפו לתגובה; כיום היא אינה יכולה לשחזר את הדברים שנכתבו בהודעות אלו. לבסוף, בכל הקשור לבקשת הלאומית לצילומי מצלמת האבטחה בסניפי בית שמש ומעלה אדומים ולהפרעות במהלך הביקורים, טענה טר"מ, כי נציגי הלאומית הם שהפרו את הכללים, כאשר כלל לא ברור אם סרטונים אלו נשמרו אצלה.

5. למען שלמות התמונה יצוין כי במהלך הדיון אשר התקיים בבית הדין האזורי ביום 21.1.20 הוסיפו הצדדים והעלו טענות נוספות, כאשר הלאומית מצדה הודיעה כי אינה מתנגדת לחשיפת כלל ההתכתבויות לעיני בית הדין בלבד, כאשר את הקשר הסיבתי בין תכתובות אלו לבין השאלה האם ההודעות אכן נמסרו לעובדים בפועל על ידי המנהלים או נותרו בגדר דעתם האישית של המנהלים, היא תוכיח במסגרת החקירה הנגדית. ואילו טר"מ חזרה על טענתה כי מדובר בדיג ראיות והוסיפה כי העובדה שמנהלים הביעו עמדות בקבוצה משלהם, אין בה כדי להוכיח פגיעה בהתארגנות ויש למנהלים חופש ביטוי. לגישה, אין סיבה כי המנהלים ייחשפו בדעותיהם ויש למנהלים זכות לפרטיות, וכי גם אם המנהלים התכתבו בינם לבין עצמם והביעו עמדות כנגד ההתארגנות, מדובר בדעה אישית ואין בכך כדי להוכיח כי אותה דעה אכן נמסרה בפועל על ידי מנהלים אלו לעובדים. התכתובת היא של מנהלים אשר הביעו דעה אישית ומורת רוח, אך אין בכך כדי להוכיח כי דעות אלו אכן נמסרו לעובדים בפועל.

6. עוד יש לציין כי ביום 26.1.20, הגישה הלאומית בקשה לתיקון בקשת צד - סעדים כספיים (להלן - **בקשה לתיקון בקשת צד**), לאור התצהיר המשלים אותו הגישה ביום 20.1.20. התצהיר המשלים נחתם על ידי חבר ועד הפעולה, מר דוזורץ, אשר כיהן כמנהל מרפאת מטיילים במרפאת טרם נהריה. לתצהיר זה צירפה הלאומית תכתובות מיום 29.7.19, מקבוצת הווטסאפ של **"צוות פארא רפואי טרם נהריה"**,





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

המוכיחות לעמדתה את הטענה כי בוצעו הפרעות גם לאחר הכרזת היציגות בקרב עובדי טר"מ.

7. בית הדין האזורי, בהחלטה מושא בקשת רשות הערעור קיבל את הבקשה באופן חלקי וקבע כי על טר"מ לגלות את מלוא תכתובות הווטסאפ מקבוצה זו על צרופותיהם, החל מיום 23.7.19 בשעה 20:00 עד ליום 24.7.19 (כולל). עם זאת, על מנת להגן על פרטיותם של העובדים המעורבים, יועברו מסמכים אלו במעטפה חתומה לבית הדין. לאחר קבלת מסמכים אלו וכן לאחר קבלת תגובת טר"מ לבקשה לתיקון הצד, תינתן החלטה ביחס ליתרת המסמכים המבוקשים. בית הדין נימק את החלטתו בכך כי הגבלת זכות העיון של הלאומית בשלב זה, להודעות אשר הוחלפו במסגרת ההתכתבות בימים 23.7.19 בשעה 20:00 ועד ליום 24.7.19 (כולל), עומדת בדרישת המידתיות והרלבנטיות. בית הדין האזורי הבהיר כי על מנת להגן על פרטיותם של המנהלים, אשר ייתכן והתבטאו במסגרת הווטסאפ בנושאים ניהוליים או אישיים אשר כלל אינם קשורים להתארגנות - התכתובות יועברו לעיונו של בית הדין במעטפה סגורה ולא יועלו למערכת "נט המשפט", ובית הדין יעיין בתכתובות ויתיר ללאומית לעיין בהודעות הקשורות להתארגנות בלבד. בית הדין האזורי הוסיף כי לאחר עיון בהודעות אשר הוחלפו ביומיים אלו וכן לאחר קבלת תגובת המשיבה לתצהיר המשלים בו טענה המבקשת להפרות נוספות אשר אירעו לאחר יום 24.7.19, תתקבל החלטת בית הדין ביחס לגילוי יתרת התכתובות המבוקשות.

אשר לתכתובות הווטסאפ המלאות של קבוצת מנהלים כלשהי אשר דוגמה ממנה צורפה כנספח יב' לתגובת טר"מ, החל מיום 23.7.19 ועד ליום 1.8.19, לרבות צרופות - קבע בית הדין האזורי כי על טר"מ לחשוף את הנוסח המלא של ההודעה לעיני הלאומית, טרם קבלת החלטה האם יש לגלות את מלוא התכתובות מקבוצת ווטסאפ זו. לאחר חשיפת הנוסח המלא של ההודעה תישקל על ידי בית הדין בקשת הלאומית לקבלת התכתובות מקבוצת ווטסאפ זו.

אשר לסרטונים שהתבקש גילויים - קבע בית הדין האזורי כי על טר"מ להעביר לידי הלאומית את הנוסח המלא של הסרטונים, וככל שאין בידיה סרטונים אלו, תגיש תצהיר המגבה טענה זו.

מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

8. בבקשת רשות הערעור נטען בתמצית כי הבקשה לגילוי תכתובת מתוך קבוצת המנהלים זהו ניסיון לאסור דעות, וכי אין איסור לחשוב כנגד התארגנות אלא רק שלא לפעול ולממש את אותן המחשבות. על כן, הקביעה להעביר את ההתכתבויות בווטסאפ, שהן דעות חופשיות של מנהלים שווי מעמד במסגרת קבוצת וואטסאפ של מנהלים בלבד – היא שגויה ופוגעת בזכויותיהם של המנהלים שהם "צדדים שלישיים", לחופש ביטוי ופרטיות באופן קיצוני, וכי הלאומית לא הסבירה מה הרלוונטיות של ההתכתבות הנ"ל ומדוע מוצדק לפגוע פגיעה כה חמורה במנהלים.
9. הלאומית טענה מנגד כי החלטת בית הדין האזורי היא שקולה ומידתית, וכי צדק בית הדין האזורי בקביעתו כי ההודעות שהציגה טר"מ הן חלקיות ועל כן עליה לגלותן במלואן. עוד טענה הלאומית, כי קבוצות הווטסאפ של מנהלי טר"מ אינן צד שלישי וכי מדובר בקבוצות שהן במסגרת העבודה; המנהלים הם אורגנים של החברה; וסירובה של טר"מ להצגת המסמכים מלמד כי יש לטר"מ מה להסתיר. הלאומית הוסיפה כי הבהירה היטב את הרלוונטיות שישנה בגילויין של התכתובות, וכי אינה חולקת על כך שאין לה זכות לדעת אודות מחשבות של מנהלי טר"מ, אלא שלטענתה מחשבות אלו הוצאו לפועל וזלגו אל עובדי טר"מ. לאור זאת, יש לדחות את בקשת רשות הערעור תוך חיובה של טר"מ בהוצאות.

דיון והכרעה

10. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בתגובת הלאומית, בהחלטת בית הדין האזורי ובכלל החומר שבתיק, הגעתי למסקנה כי אין ליתן רשות ערעור ודין הבקשה להידחות.
11. בהליך שלפניי מתבקשת התערבותה של ערכאת ערעור בהחלטת ביניים של הערכאה הדיונית. ככלל, החלטה בדבר מתן סעד זמני במסגרת סכסוך קיבוצי, מסורה לשיקול דעתה של הערכאה הדנה בהליך. ערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בקביעותיו הלכאוריות של בית הדין האזורי ובשיקול דעתו, בכל הנוגע למתן סעדים זמניים אלא אם כן שיקול הדעת הופעל שלא כהלכה (בר"ע 25924-10-11 ההסתדרות הכללית החדשה ואח' - רשות שדות התעופה בישראל (14.11.11); בר"ע 47183-12-10 ארגון סגל המחקר במשרד הביטחון ברפאל ובמשרד ראש הממשלה - רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ, (9.1.11)). בנוסף לכך, הלכה היא כי מתן או סירוב ליתן צו לגילוי ועיון במסמכים נתון



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית ורק שעה שהחלטה מופרכת על פניה, תתערב ערכאת הערעור בהחלטה זו (דב"ע נד/4-16 בנק איגוד לישראל בע"מ – ההסתדרות הכללית פד"ע כז 225 (1994); דב"ע נז/102-3 ד"ר דבורה נבות-פיקל – ד"ר מרדכי ריכטר, פד"ע לב 460 (1997)). בענייננו, לא נמצא טעם משפטי המצדיק חריגה מהלכה זו. כאשר בנוסף על כך, הבקשה מושא דיוננו אינה מעוררת סוגיה משפטית חדשה במישור הקיבוצי, המצדיקה התערבות בית-דין שלערעור בהליך ביניים (בר"ע 8010-03-11 חברת רכבת ישראל בע"מ - הסתדרות העובדים הכללית החדשה (10.3.11)).

12. בפסק הדין בעניין מכתשים (ע"ע 28222-05-10 מכתשים מפעלים כימיים בע"מ – יהודה פלצ'י, (21.9.2010)) עמד בית דין זה על החשיבות שישנה למלאכת האיזון הנדרשת כאשר ניצבת אל מול הזכות לגילוי ועיון במסמכים הזכות לפרטיות, בזו הלשון (סעיף 19 לפסק הדין):

"משהמדובר במידע החוסה תחת הגנת הפרטיות יש חשיבות מיוחדת למלאכת האיזון שצריכה להיעשות בין הזכות לגילוי ועיון מידע בהליך משפטי לבין הזכות לפרטיות. בית דין זה עמד על עצם הצורך באיזון, על מורכבותה של מלאכת האיזון ועל רגישותה וחשיבותה, במספר פסקי דין. אכן: "מבחן הרלוונטיות אינו מהווה סוף פסוק בהחלטה אם לקבל ראיה. יש לאזן בין זכות הציבור לדעת וזכותו של בעל-דין להביא ראיות התומכות בטיעוניו לבין הפגיעה בפרטיות של בעל-דין"

13. בענייננו, בהחלטת בית הדין האזורי יש משום איזון ראוי בין זכויותיהם הדיוניות של הצדדים, והדבר בא לידי ביטוי בקביעה, כי המסמכים שגילויים מתבקש יוצגו בראש ובראשונה לעיני בית הדין בלבד, ורק לאחר שיבחן את החומר שיובא בפניו יתן את החלטתו לגבי הרלוונטיות של המסמכים, גילויים והיקף גילויים ללאומית. בכך בית הדין האזורי איזן נכונה, וזאת בשים לב לרלוונטיות הלכאורית של המסמכים שגילויים התבקש, מחד גיסא, לצד ההגנה על פרטיותם של המנהלים הנדרשת על פני הדברים, מאידך גיסא.

14. החלטתו של בית הדין האזורי בנסיבות העניין, הינה מאוזנת על פני הדברים, היא מסתמכת על מכלול השיקולים הנדרשים לעניין, כמפורט בהחלטתו ונתמכת בחומר הראיות שהובא לפתחו, ועל כן לא שוכנעתי כי קיים טעם המצדיק התערבות בית הדין שלערעור בהחלטה זו.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 7532-02-20

15. אשר על כן, לאור הנימוקים המפורטים לעיל, מסקנתי היא כי אין מקום להתערבות ערכאת הערעור בהחלטת בית הדין האזורי, ולמתן רשות הערעור.
16. משנדחתה בקשת הערעור אף נדחית הבקשה לעיכוב ביצוע.
17. סוף דבר - הבקשה נדחית. משמדובר בהליך במישור הקיבוצי, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג שבט תש"פ (18 פברואר 2020) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

ורדה זיל-לוי

ורדה זירט ליבנה, נשיאה

