



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 12

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

התובעים/המבקשים  
1. רועי תמיר  
2. ארז קינן  
3. נועה דוידוביץ

נגד

הנתבעת/המשיבה  
וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

### פסק דין

1. המבקשים הגישו בקשה להסתלקותם מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, וזאת על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- בבסיס בקשת האישור טענת המבקשים בדבר קבלת הודעת דוא"ל מאת המשיבה, המהווה, לטענתם, דבר פרסומת וזאת על אף שלא נתנו הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה או ביקשו שלא לקבלם. עוד נטען כי בכותרת ההודעה לא צוינה המילה "פרסומת", וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
- המבקשים ציינו כי סמוך לנקיטת הליך זה, ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה בעניין דומה, במסגרת ת"צ (מחוזי חיפה) 30928-10-20 כהן נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ.
- בראשיתו, הוגש ההליך לביהמ"ש המחוזי בחיפה ובתאריך 18/09/22 הועבר הוא לבית משפט זה, מטעמי סמכות עניינית ולאור הסעד הכספי לו עתרו המבקשים.
2. הקבוצה אשר בשמה התבקש לנהל את התובענה כייצוגית הוגדרה כך:
- "כל אדם שקיבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה, החל מיום 28/04/22, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק, לפי אחת החלופות הבאות:
1. ללא שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או;
2. לאחר ששיגר למשיבה הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת ו/או;



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

3. לא נכלל בדבר הפרסומת שהתקבל בדוא"ל המילה "פרסומת".

3. בתשובתה לבקשת האישור, הדגישה המשיבה כי היא חברה שומרת חוק וכי מדובר בהודעת דוא"ל אחת בלבד ואין בלתה אשר נשלחה למשתמשי המשיבה וזאת בשל טעות אנוש שלא אירעה קודם לכן ואף לא נשתנה מאז.

המשיבה הבהירה כי היא עומדת על-כך שבקשת האישור אינה מגלה עילת תביעה ולא היה כל צורך בהגשתה שכן, לדידה, אין מקום להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין הודעה אחת ויחידה שנשלחה בשל טעות אנוש, כמפורט בתשובת המשיבה לבקשת האישור.

המשיבה ציינה כי חידדה את נהליה לאחר שיגור ההודעה כאמור וזאת באמצעות הוספת הנחיה לפיה ככל ומשוגרת הודעה לכלל רשימת התפוצה – הדבר יצריך בכל מקרה את אישור המחלקה המשפטית שלה.

4. בתגובה שהגישו המבקשים טענו הם כי טעות אנוש, לה טוענת המשיבה, אינה יכולה להקים לה הגנה וכי בנקיטת ההליך היה להעלות סוגיה ציבורית חשובה מאוד. צוין, כי מדובר בהפרה לכאורה פרק זמן קצר לאחר שניתן פסק דין קודם בעניין כנגד המשיבה.

### אישור בקשת ההסתלקות:

5. אני מאשרת את ההסתלקות בנסיבות בהן אין לטעמי תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה.

6. וכך, בהאי לישנה, עוגנו ההסכמות (מבלי שיהיה בכך משום הודאה של מי מהצדדים בטענות הצד שכנגד):

"המבקשים יסתלקו מבקשת האישור נגד המשיבה באופן שבקשת האישור תימחק ותביעתם האישית תידחה, ללא צו להוצאות.

המשיבה תתרום סך של 20,000 ₪ לעמותה למלחמה בספאם (ע"ר), הפועלת למיגור תופעת דואר הזבל בישראל, בתוך 45 ימים מיום הפיכתו של פסק הדין המאשר בקשה זו לחלוט, ובכפוף לכך.

המשיבה תשלם גמול ושכ"ט, בתוך 45 ימים ממועד הפיכתו של פסק דין המאשר בקשה זו לחלוט, ובכפוף לכך, כמפורט להלן:



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 • לכל אחד מהמבקשים (3 מבקשים בסה"כ) ישולם גמול סופי ומלא אשר ישולם להם ישירות בסך  
2 4,500 ₪ (לכל מבקש) בתוספת מע"מ כדין. התשלום יועבר לחשבון הבנק  
3 של כל אחד מהמבקשים לאחר קבלת פרטי חשבון בנק מלאים, והצגת פטור מניכוי  
4 מס במקור. ככל שלא יוצג פטור מניכוי מס במקור ינוכה מס במקור על-פי דין ;
- 5 • לבא-כוח המבקשים ישולם שכ"ט בסך 41,500 ₪ בתוספת מע"מ. התשלום יועבר לחשבון הבנק  
6 של ב"כ המבקש לאחר קבלת פרטי חשבון בנק מלאים, והצגת פטור  
7 מניכוי מס במקור".  
8
- 9 ההסכמות שצוטטו לעיל מדברות בעד עצמן ומביאות לכלל מסקנה לפיה צמחה תועלת מניהול  
10 הליך זה.  
11
- 12 בהקשר זה אפנה אף לתשובת המשיבה מתאריך 11/06/23 בה צויין כי המשיבה מסרה  
13 למבקשים את דו"ח האירוע הפנימי אשר הוכן על ידה בהתייחס למשלוח ההודעה מושא  
14 בקשת האישור.  
15
- 16 צוין עוד כי מדובר בדו"ח הכולל את בחינת הנסיבות אשר בעטין נשלחה ההודעה  
17 וכן כולל הוא הבהרות באשר לאופן שבו חידדה המשיבה את הנהלים הפנימיים על מנת למנוע  
18 הישנות מקרה שכזה.  
19
- 20 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקשים ובאי כוחם לפיהם לא קיבלו ולא הובטחה להם  
21 כל טובת הנאה מהמשיבה או מכל גורם אחר בקשר להסתלקות מלבד האמור לעיל.  
22
- 23 כמו כן, יצוין, כי הסתלקות אינה יוצרת מעשה בי- דין כלפי כלל חברי הקבוצה, ובשים לב לאופי  
24 הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס הציבורי יצא נשכר  
25 אם התובענה לא תתברר במסגרת הליך משפטי.  
26
- 27 כפועל יוצא מהאמור, לא מצאתי להורות על איתור תובעים מייצגים חלופיים ואף לא על באי  
28 כוח חלופיים מייצגים. כמו כן, אינני מוצאת ליתן הוראות נוספות לפרסום הודעה בדבר  
29 ההסתלקות.  
30  
31  
32  
33  
34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

פסיקת גמול ושכר טרחה:

7. סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה בשני תנאים במסגרת בחינת הבקשה:

(א) אם התביעה גילתה עילת תביעה;

(ב) אם בקשת האישור הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה (ראו ע"א

8114/14 מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (מתאריך 22/08/18) להלן:

"עניין מרקיט".

בנוסף לשני תנאים אלו, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של הליך התובענה הייצוגית.

8. אשר לתנאי הראשון, עילה לכאורה: מבלי לקבוע מסמרות, דומה שבקשת האישור אכן מגלה עילה לכאורה. בהינתן שהפרה היתה (גם אם נקודתית, אחת ויחידה ובתום לב) די באמור כדי לקבוע שתנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך בקשת הסתלקות מתוגמלת.

9. אשר לשיקול השני, תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה: נראה כי ניתן לומר כי זו התקיימה במקרה דנן. כפי האמור, הדרוש תיקון תוקן וההתחייבויות שנטלה על עצמה המשיבה מדברות בעד עצמן. מעבר לכך, יש ליתן את הדעת לכך שההסכם כולל בחובו הטבה לא מבוטל ורלוונטית לציבור.

יש להקנות משקל לעובדה שיש בבקשת ההסתלקות כדי לתרום של המשיבה ויש בה כדי לתרום לצרכנים עתידיים של המשיבה. בחינת האינטרס הציבורי בקידום תכליות החוק, מטה את הכף לאשר את ההסתלקות כמבוקש.

10. על כל האמור, יש לפסוק גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם ובנסיבות הענין, הסכומים שהוצעו ראויים וסבירים.

הבקשה ערוכה כנדרש. נראה כי היא לא הוגשה בחופזה, ובסופו של יום היא תרמה ליישום החוק וקידום תכליתו.

סוף דבר:





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 11. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נמחקת.
- 2
- 3 12. תביעתם האישית של המבקשים נדחת.
- 4
- 5 13. המשיבה תשלם למבקשים ולבאי כוחם את הגמול ואת שכר הטרחה כפי שהוסכם, כמפורט
- 6 בסעיף 6 לפסק הדין, ובתוך פרק הזמן שנקבע, שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית
- 7 כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.
- 8
- 9 14. באשר למחציתה הראשונה של האגרה:
- 10 בבקשתם, עותרים הצדדים להורות על שיפויים של המבקשים בהפרש האגרות בין הערכאות
- 11 בשים לב לכך שבקשת האישור הוגשה לבית משפט המחוזי והמבקשים לא התנגדו להעברתה
- 12 לבית משפט זה לאור המלצת בית המשפט המחוזי.
- 13 אינני מוצאת להיעתר לכך. בסיס משפטי לבקשה שכזו לא ניתן ובסופו של יום המבקשים הם
- 14 אלו שכלכלו את צעדיהם והחליטו לאיזו ערכאה יוגש ההליך – על כל המשתמע מכך [ואפנה
- 15 לרישא של החלטת כבוד השופט בולוס (בית המשפט המחוזי) מיום 18/09/23].
- 16
- 17
- 18 על כן, אני קובעת כי המשיבה תשפה את המבקשים בסכום חלקה הראשון של האגרה
- 19 ששולמה על ידם.
- 20
- 21 15. ובאשר לחלקה השני של האגרה:
- 22 בנסיבות הענין ובשים לב לשלב המקדמי בו הסתיים ההליך (לאחר דיון קדם משפט אחד)
- 23 מוצאת אני ליתן פטור מתשלום מחציתה השניה של האגרה.
- 24
- 25 הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל תוך ניצול מזערי במשאבים
- 26 השיפוטיים. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור כאמור.
- 27
- 28 **המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות**
- 29 **פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).**
- 30
- 31 ניתן היום, ל' אב תשפ"ג, 17 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.
- 32





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 8535-09-22 דוידוביץ ואח' נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

הדס שכטר ישראל, שופטת

1  
2

