



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59847-08-22 א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח' נ' תמיר

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשים: 1. א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ
2. אברהם עובדיה

נגד

המשיב: רועי תמיר

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות בבית ים (כב' השופטת
6 רונית אופיר) מיום 15.8.22 בת"ק 7218-06-22 לפיו התקבלה בחלקה הקטן תביעת המשיב
7 – התובע נגד המבקשים – הנתבעים.

8

9 2. לפי כתב התביעה, התביעה הוגשה בעניין 2 הודעות מוקלטות מימים 11.2.21 ו- 18.2.21
10 מטעם נתבעת 1 – מבקשת 1 בטלפון הנייד של המשיב. נטען כי ההודעות נמסרו "דרך
11 מערכת חיוג אוטומטית בהצעות עסקיות".

12 לטענת המשיב, הוא אינו מכיר את מבקשת 1, מעולם לא מסר למבקשים את פרטיו ולא
13 ביקש מהם ליצור עמו קשר.

14 עילות התביעה הן: הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982
15 (להלן: "חוק התקשורת"), חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1982, הפרת חובה חקוקה
16 ופגיעה באוטונומיה.

17 הפיצוי המבוקש: סך של 2,000 ₪, וכן הוצאות משפט בסך 800 ₪. סה"כ: 2,800 ₪.

18

19

20

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 22-08-59847 א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח' נ' תמיר

- 1 **בכתב ההגנה** נטען כי מבקשת 1 היא חברה קטנה שמפעילה שירות של תכנון פיננסי באתר
2 אינטרנט ומבקש 2 (נתבע 2, להלן: "עובדיה") הוא בעלים היחיד של החברה.
3 המשיב הינו תובע ספאם סידרתי וחבר ב"כנופיית ספאם". מדובר בתביעה חוזרת כאשר
4 התביעה הקודמת נמחקה הואיל והמשיב הגיש יותר מ- 5 תביעות בשנה (ת"ק -02-27201
5 21). המשיב הגיש 104 תביעות ספאם במהלך השנים 2019 – 2021, מתוכן 52 בשנת 2021.
6 לגופו של עניין נטען כי לא הוגשה שום ראייה על עצם ביצוע השיחות למכשיר הטלפון והקו
7 שלטענת המשיב משויך אליו.
8 לא הוגשה חוות דעת מומחה על אותנטיות ההקלטה. המשיב כשל בהצגת ההקלטות
9 כראיות קבילות לביהמ"ש.
10 נטען כי מבקשת 1 מפעילה מוקד מכירות טלפוני בו עובדים נציגים שמבצעים בעצמם את
11 השיחות היוזמות ללקוחות בצורה אישית ובאופן ידני. מאז פרוץ מגפת הקורונה מבקשת
12 1 צמצמה את מוקד המכירות שלה לנציג מכירות אחד בלבד, העובד במשמרת אחת ומבצע
13 שיחות יזומות ללקוחות הפוטנציאליים. ככל שהנציג נמצא בשיחה טלפונית פעילה, עוברת
14 השיחה למענה קולי אשר מפרט את השירות של החברה, ומי שמעוניין בשירות מתבקש
15 ללחוץ על הספרה 1 ומתקבל אצלו במכשיר הנייד מסרון עם לינק שמוביל לטופס מילוי
16 פרטים על מנת שנציג מבקשת 1 יחזור לממלא הטופס.
17 עוד נטען כי אין יריבות בין המשיב לעובדיה.
18
19 3. ביום 14.8.22 התקיים דיון בבימ"ש קמא במהלכו הושמעו שתי ההודעות ע"י המשיב.
20 המשיב ועובדיה העידו והצדדים סיכמו בע"פ את טענותיהם.
21 למחרת ניתן פסה"ד ע"י בימ"ש קמא.
22
23 4. **פסק דינו של בימ"ש קמא:**
24
25 א. נדחתה הטענה המקדימה של המבקשים כי המשיב לא הוכיח כי ההודעות נשלחו לטלפון
26 שלו.
27 נקבע כי המשיב הרים את הנטל להוכיח את זיקתו למספר בו התקבלו ההודעות באמצעות
28 עדותו וחשבונית שהוציא מחברת סלקום.
29
30 ב. בימ"ש קמא לא מצא להידרש לחוות דעתו של המומחה שהוגשה מטעם הנתבעת באשר
31 לאותנטיות השיחות, משהודה עובדיה כי מדובר בהקלטות שיחה של הנתבעת.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59847-08-22 א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח' נ' תמיר

- ג. נקבע כי השאלה במחלוקת היא: "האם מדובר בשיחה עצמאית שהוצאה על ידי הנתבעת והתקבלה אצל התובע ובכך מהווה משלוח דבר פרסומת - כטענת התובע. או שמא מדובר בהקלטת שיחה כתוצאה מיצירת קשר של התובע עם הנתבעת - כטענת הנתבעת".
- צוין כי המשיב העיד שמבקשת 1 היא זו שהתקשרה אליו מבלי שמסר לה את פרטיו או ביקש כי ייצרו עמו קשר. נקבע כי עדות זו לא נסתרה, ולכן העבירה את הנטל אל מבקשת 1 להוכיח אחרת. בימ"ש קמא לא מצא כי נטל זה הורם על ידה. בימ"ש קמא מצא ביחס למחלוקת זו, סתירות בגרסת מבקשת 1. נקבע כי טענת עובדיה בעדותו בדבר השארת פרטי המשיב באמצעות "לידים חמים" (אנשים משאירים את הפרטים שלהם ואז מתקשרים) מהווה הרחבת חזית אסורה וגם לא הוכחה.
- נקבע כי מבקשת 1 לא הביאה כל ראיה שיש בה כדי להעיד על השארת פרטי המשיב אצלה ועל הסכמתו ליצירת הקשר. כמו כן "אי הבאת עד או מסמך רלוונטי, המצוי בידיה של הנתבעת יש בהם כדי לשמש כנגדה ולהשמיט את הבסיס לגרסתה".
- ד. לאור האמור לעיל, בימ"ש קמא מצא כי המשיב הרים את הנטל והוכיח כי מדובר בהודעות המהוות דבר פרסומת אשר התקבלו אצלו ללא מתן את הסכמתו לקבלתן ובניגוד להוראות חוק התקשורת.
- עם זאת, בימ"ש קמא לא קיבל את טענות המשיב בנוגע להפרת חוק הגנת הפרטיות וחוק הגנת הצרכן הואיל והן נטענו בעלמא מבלי שהמשיב פירט (בכתב התביעה או בדיון) את העובדות והעילות המשפטיות המבססות פיצוי בגין הפרות אלו.
- ה. ביחס לאחריות עובדיה – הבעלים היחיד של החברה (מבקשת 1) נקבע כי לא הוכח כי עובדיה עשה כל שניתן כדי למלא אחר חובתו בהתאם לחוק התקשורת, ויש להטיל עליו אחריות אישית.
- ו. בימ"ש קמא פירט את מכלול השיקולים שיש לשקול בקביעת סכום הפיצוי וצוין כי השיקול המכריע, הינו שיקול ההרתעה היעילה. בימ"ש קמא סבר כי פיצוי בסך של 600 ₪ בנסיבות העניין המשקף פיצוי בסך 300 ₪ לכל הפרה יש בו כדי להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59847-08-22 א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח' נ' תמיר

- 1 .2 **בסיכומו של דבר**, המבקשים חויבו לשלם למשיב, ביחד ולחוד, סך של 600 ₪. כן חויבו
2 בהוצאות בסך 500 ₪.
- 3 **תמצית טענות המבקשים בבקשת רשות הערעור:**
- 4 נטען כי בימ"ש קמא לא התעמק בעובדות לרבות בחוות הדעת ולא דרש ראיות מינימליות
5 מהמשיב, ולכן פסה"ד שגוי.
- 6 נטען כי התובע לא הרים את נטל הראייה הנדרש ולא הביא שום ראייה להוכיח
7 שהמבקשים התקשרו ממספר טלפון בבעלותם למכשיר הטלפון שבבעלות המשיב והוא
8 האזין לשתי שיחות בעלות תוכן פרסומי של המבקשים. נטען כי יש לתביעה השלכות רוחב,
9 ואין להתייחס אליה כתביעה קטנה.
- 10 עוד נטען כי אין סתירה בטענות מבקשת 1 ואין במתן מענה לשאלת בימ"ש קמא כיצד
11 מתבצעת הפעילות העסקית משום הרחבת חזית אסורה. הנתבעים מעולם לא טענו שיש
12 בידם את פרטי המשיב. להיפך – טענו כי מדובר בתביעה פיקטיבית והמשיב הביא הקלטות
13 ממכשירים שאינם שלו.
- 14 עוד נטען כי בימ"ש קמא שגה בקביעת אחריות אישית של עובדיה.
15
- 16 **לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות אף ללא**
17 **צורך בתשובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:**
- 18
- 19 .7 רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובכלל זה בתביעות מכוח חוק
20 התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד.
21 ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 **ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** (20.4.17) בפסקה ז'.
22 במקרה דנן, אין הצדקה לחרוג מהכלל.
23
- 24 מסקנות בימ"ש קמא תחומות לגדר המחלוקת שבין הצדדים לפי כתבי הטענות שהונחו
25 בפניו ולא מצאתי כי בסכומים הנמוכים יחסית שנפסקו, נגרם למבקשים עיוות דין או כי
26 פסה"ד הוא בעל חשיבות למקרים אחרים הנדונים בבימ"ש לתביעות קטנות ואף לא
27 מצאתי טעות ממשית המצריכה התערבות.
28
29
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59847-08-22 א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח' נ' תמיר

- 1 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע כי: .8
- 2 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
- 3 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב,
- 4 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; ...".
- 5
- 6 מסקנת בימ"ש קמא בנוגע לזיקת המשיב למספר בו התקבלו ההודעות והעדר הצורך
- 7 להידרש לחוות דעת המומחה מקובלת עלי.
- 8
- 9 עפ"י החוק, לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט
- 10 לחריגים שנקבעו בחוק.
- 11
- 12 בהתאם לסעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת הנטל על הנתבע להראות כי ביקש את הסכמת
- 13 הנתובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה.
- 14
- 15 בימ"ש קמא העדיף את גרסת המשיב בנוגע לאי קבלת הסכמתו מראש לשיגור דברי
- 16 הפרסומת על פני גרסת המבקשים, בהתבסס על העדויות שנשמעו בפניו וכאלה שלא הובאו
- 17 בפני בימ"ש וכן הטענות שהועלו בכתבי הטענות.
- 18 מדובר בקביעה עובדתית.
- 19 ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאי עובדה אלא במקרים חריגים ביותר שאינם
- 20 מתקיימים במקרה שלפני. ראה לעניין זה: ע"א 7863/16 גורדו נ' ימין (19.7.18).
- 21
- 22 אף אם אצא מנקודת הנחה לטובת המבקשים לפיה הטענה בדבר השארת פרטי המשיב
- 23 "באמצעות לידים חמים", אינה בגדר הרחבת חזית, הרי אין די בכך הואיל ומסקנת בימ"ש
- 24 קמא כי מדובר בשיחה עצמאית שהוצאה ע"י מבקשת 1, מבוססת גם על כך שבפועל טענת
- 25 המבקשים לא הוכחה.
- 26
- 27 נראה לכאורה שהעמוד האחרון של בקשת רשת הערעור לא נסרק, אולם בקשת רשות .9
- 28 הערעור חורגת מהיקף העמודים בהתאם לתקנה 134 (א) (3) לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 29 התשע"ט – 2018. ניתן היה שלא להידרש כלל לבקשת רשות הערעור במתכונתה הנוכחית,
- 30 אך לא מצאתי לנכון להורות למבקשים להגיש מסמך מתוקן, גם בשים לב לכך שאינני
- 31 מוצאת לנכון לבקש את תשובת המשיב לבקשה, כך שהוא אינו צריך להידרש לטענות
- 32 שהועלו בבר"ע.



