



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

מבקש רועי תמיר
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ'

נגד

משיבה קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אלי שימלביץ'

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: 'חוק תובענות ייצוגיות' או: 'החוק').

ביום 15.11.2022 הגיש המבקש תביעה אישית ובצידה בקשה לאישורה כתביעה ייצוגית (להלן: 'התביעה', ו- 'בקשת האישור', בהתאמה) נגד המשיבה, שהיא משרד כרטיסים, העוסק בשיווק ומכירת כרטיסים למופעים לציבורים שונים, בעיקר באמצעות אתר האינטרנט.

בקליפת אגוז, על פי הנטען בבקשת האישור, הפרה המשיבה, בין השאר, את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה דברי פרסומת לנמענים ללא הסכמה מפורשת מצידם ו/או לאחר שהודיעו על סירובם, תוך שהיא מפרה גם את הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, בכך שלא אפשרה לנמענים להודיע על סירובם לקבל דברי פרסומת, בדרך בה נשלחה להם ההודעה.

בתשובתה העלתה המשיבה טענות רבות ומגוונות, ובין השאר טענה, כי ככלל היא מקיימת את הוראות החוק ככתבן וכלשונו, ואולם, לפרק זמן קצר, עקב תקלה בשל מעבר למערכת חדשה, נשלחו דברי פרסומת לקבוצה מצומצמת של נמענים, ובהם המבקש, וזאת אף כי מדובר בנמענים אשר לא נתנו הסכמתם למסירת דברי הפרסומת, או שהודיעו על סירובם לאחר מתן הסכמה כזו. המשיבה טענה כי מדובר היה במספר מצומצם של נמענים כך שאין מקום לאישור תביעה ייצוגית. במהלך ניהול ההליך הוגשו מטעם המשיבה, באישור בית המשפט, תצהירים וראיות בעניין היקפה של אותה תקלה ומספר הנמענים אליהם התייחסה, והמשיבה הבהירה כי תיקנה את הטעון תיקון.

2. בתיק התקיימו מספר ישיבות קדם משפט ואף ישיבת הוכחות בבקשת האישור, בסיומה גובש מתווה לסיום המחלוקת בהסכמה, בדרך של הסתלקות, ומכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

עתרו הצדדים לאישור הסתלקות המבקש מבקשת האישור, תוך הותרת סוגיית פסיקת הגמול ושכר הטרחה למבקש ולבאי כוחו לשיקול דעתו של בית המשפט.

במסגרת הסדר ההסתלקות הודיעו הצדדים כי המשיבה התחייבה להסדיר את התנהלותה בהתאם להוראות חוק התקשורת כדלקמן:

- א. המשיבה התחייבה לשנות את אופן קבלת ההסכמה של הנמענים ולשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת ומראש לכך, ולשמור תיעוד מזמן אמת, ובלתי ניתן לעריכה, של הסכמה כאמור;
- ב. המשיבה התחייבה לתת לנמענים אפשרות הסרה במסגרת כל דבר פרסומת המשוגר על ידיה באמצעות הודעה חוזרת בדרך בה נשלח דבר הפרסומת;
- ג. המשיבה התחייבה לערוך ריענון נהלים והדרכות לגורמים הרלוונטיים אצל המשיבה, בדבר יישום הוראותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת, על מנת להבטיח כי כל דברי הפרסומת המשוגרים על ידיה עומדים בהוראות החוק ככתבן וכלשונו;
- ד. המשיבה התחייבה לערוך בדיקות תקופתיות, אחת לרבעון, באמצעות הנהלת המשיבה ו/או מי מטעמה, על מנת לוודא כי כל דברי הפרסומת המשוגרים על ידיה אינם מפריים את הוראות החוק, ומשוגרים בהתאם לנהלי החברה.

נוסף על כך, התחייבה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה אשר הודיעו על סירובם ולאחר מכן קיבלו דבר פרסומת לאור התקלה האמורה (145 איש) בסך של 100 ש"ח כל אחד, ובסך כולל של 14,500 ש"ח. הפיצוי יינתן באמצעות שובר הנחה למימוש עתידי באתר המשיבה, קרי סכום השובר יקוּזז ממחיר הכרטיס, ככל שאותו לקוח ירכוש כרטיס. השובר יהיה תקף למשך שנתיים מיום מתן פסק הדין. השובר יישלח לחברי הקבוצה באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני הרשום במאגר המשיבה ובאמצעות מסרון. לשובר תצורף הודעה כי מדובר בפיצוי בהתאם להסדר בתיק 30295-11-22 ויצויין כי ההודעה עצמה אינה מהווה דבר פרסומת.

עוד הסכימו הצדדים, על מנת להרתיע את המשיבה ועסקים אחרים מפני הפרת הוראות החוק, כי המשיבה תעניק פיצוי בסך 150,000 ש"ח אשר יוענק במתן תרומה לשתי עמותות המשקמות נכי צה"ל שנפצעו בפעילות מבצעית – עמותת אחים לחיים ועמותת בלב אחד, מחצית הסכום לכל אחת מהן, באופן שפורט בהסדר.

כן הוסכם, כי המשיבה תמסור לבית המשפט הודעה נתמכת בתצהיר ביחס לביצוע כל אחד מרכיבי ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

3. הצדדים הודיעו, כי לאור ההסכמות אליהן הגיעו, הגיע המבקש למסקנה כי הושגו מטרות הגשת התובענה, וכי האינטרס הציבורי והאינטרס של חברי הקבוצה ייצא נשכר ולפיכך אין מקום להמשיך בניהול בקשת האישור והתובענה הייצוגית.

לפיכך, עתרו הצדדים לאישור הבקשה להסתלקות המבקש מבקשת האישור, למחיקת הבקשה ולדחיית תביעתו האישית, וכן לפטור מפרסום דבר ההסתלקות.

הצדדים נותרו חלוקים בכל הנוגע לגמול שייפסק לטובת המבקש ולשכר טרחת בא כוחו ולפיכך הותירו סוגיה זו לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שהסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה כפי ששולמה על ידיו בסך 5,671 ₪. הצדדים עתרו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, תוך שהבהירו כי ככל שלא ייעתר בית המשפט לבקשה זו, תישא המשיבה בחלק זה.

המבקש ובא כוחו הצהירו, כי לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בתמורה להסתלקות, מעבר לגמול ושכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט.

דיון והכרעה

4. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

פסק הדין המתווה את הקווים המנחים ליישומו של סעיף 16(א) לחוק ולהכרעה בבקשות להסתלקות מתוגמלת מבקשות לאישור תובענות ייצוגיות, הוא פסק הדין שניתן בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט"). באותה פרשה, קבע בית המשפט העליון כי בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות מהליך ייצוגי, בשלב שלפני אישור תביעה ייצוגית, על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי כי אין מדובר בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה, והיא אף הייתה ראויה להתברר כיייצוגית, ואולם לאחר הגשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך; וכן לתת דעתו לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה, כאשר הדגש הוא על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). הודגש, כי שומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי צמחה **תועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי הקבוצה** כתוצאה מן ההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה, כאשר על בית המשפט אף לבחון אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה.

כפי שנפסק, "הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית... הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר **בחריג לכלל**, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים המתאימים".

5. לאחר שעיינתי בבקשה ובטענות הצדדים, ולאור העקרונות שנקבעו בעניין **מרקיט**, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את הסכמות הצדדים, להיעתר לבקשת ההסתלקות, ואף לפסוק לטובת המבקש ובא כוחו גמול ושכר טרחה בשיעורים שיפורטו להלן. להלן נימוקיי בקצרה.

בקשת האישור הוגשה בגין שני סוגים של הפרות נטענות של חוק התקשורת – משלוח דברי פרסומת למי שלא נתנו הסכמתם לכך או אף שלחו הודעת סירוב (להלן: ההפרה העיקרית); ואי קיום הדרישות הצורניות של החוק בדבר אופן משלוח הודעת סירוב, ובפרט בכך שההודעות כללו אפשרות הודעת סירוב בלחיצה על קישור, ולא במשלוח הודעה חוזרת, דהיינו באותו אופן שבו נשלח דבר הפרסומת (להלן: ההפרה הצורנית).

בכל הנוגע להפרה העיקרית, התחוויר, עם התקדמות ההליך, כי זו הייתה תולדה של תקלה שהתרחשה לפרק זמן תחום, שבמהלכו, בשל מעבר בין מערכות מחשוב, התנהלו נציגי המשיבה העוסקים במלאכה על פי רשימות תפוצה שלא היו מעודכנות, כך שנשלחו הודעות גם למי שלא אמורים היו להיכלל ברשימה. בעניין זה כאמור התאפשר למשיבה, לאחר הגשת כתבי הטענות, להגיש תצהירים משלימים, אולם דומה כי רק במעמד דיון ההוכחות התבררו באופן סופי וודאי – גם להנחת דעתם של המבקש ובא כוחו וכן של בית המשפט – הסיבה לתקלה והיקפה המדוייק. על פי מה שמסר מנכ"ל המשיבה, מבדיקות שערכה המשיבה עלה כי מספר חברי הקבוצה שלהם נשלחו דברי פרסומת מבלי שמסרו הסכמתם או לאחר שמסרו הודעת סירוב עומד על 145 נמענים. כך או כך, המעבר למערכת המחשוב הושלם והתקלה תוקנה זה מכבר.

בכל הנוגע להפרה הצורנית יוער, כי ההלכה הפסוקה בשאלת משמעות הותרת לחיצה על קישור כאפשרות בלעדית להסרה ומשלוח הודעת סירוב אינה חד משמעית (ראו סקירת הפסיקה המובאת בתא"מ (ראשלצ) 69379-06-20 מורן מלכנר אביטל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ (13.2.2022), בפסקאות 4-6 לפסק הדין). מכל מקום, ברי כי מידת הפגיעה בנמעני ההודעה ובתכליות





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

החוק בסוג זה של הפרה היא מינורית יחסית. זאת, בייחוד בהתחשב בעובדה שכל הנמענים אליהם נשלחו דברי הפרסומת הם לקוחות שרכשו בעבר כרטיסים מן המשיבה, כך שהמשיבה לא הייתה זרה להם, וספק אם הייתה להם סיבה לחשוש מלחיצה על קישור הכלול בהודעה שנשלחה אליהם ממנה (השוו: רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.2021) (להלן: עניין פייסבוק)).

העולה מן האמור, כי לעת הגשתה עמדה בבסיס בקשת האישור עילת תביעה טובה, אולם מן העובדות שהתבררו בהליך התחוויר כי בכל הנוגע להפרה העיקרית מדובר היה בהפרה שהתרחשה לפרק זמן מוגבל, ביחס למספר מצומצם של חברי קבוצה, ושהתקלה שגרמה לה תוקנה זה מכבר; ובכל הנוגע להפרה הצורנית, ממילא הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, אם בכלל, מינורי (עניין פייסבוק).

6. במצב דברים זה, מקובלת עליו עמדת הצדדים, העומדת בבסיס בקשת ההסתלקות, כי משלקחה המשיבה על עצמה והתחייבה לנקוט שורה של צעדים על מנת למנוע הישנות תקלות, לפצות את חברי הקבוצה אשר כלפיהם בוצעה ההפרה העיקרית, ולהעניק פיצוי כללי, בדרך של תרומה בסכום לא מבוטל למטרה נעלה – הרי שאין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך.

לאור האמור, מצאתי לקבל את בקשת הצדדים להסתלקות המבקש מבקשת האישור, ובנסיבות אלו אף לא מצאתי צורך בפרסום ההסתלקות ופעולה לאיתור מבקש חלופי. זאת, בין השאר, בהתחשב בעובדה שההסתלקות אינה מקימה מעשה בית דין, כך שמי מבין חברי הקבוצה שכלפיהם בוצעה ההפרה העיקרית יחפוץ בכך, תהיה פתוחה לפניו הדרך להגיש תביעה אישית.

7. בהתחשב במכלול נסיבות העניין, אף מצאתי לפסוק לטובת המבקש גמול ושכר טרחה לבא כוחו, בשים לב לתועלת שהביא ההליך לקבוצה.

כפי שהוטעם לעיל, בעניין **מרקיט פסק בית המשפט העליון** כי הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, והסתלקות מתוגמלת היא בגדר חריג לכלל. על מנת לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבא הכוח במסגרת הסדר הסתלקות, שומה על בית המשפט להתרשם כי "לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון)" (שם, בפסקה 25). בהתאמה, נפסק כי התחייבות "לבצע ריענון במדיניות ובפרקטיקת הצגת מחירי מוצרים..." – אינה נחשבת לתועלת ממשית לקבוצה (שם, בפסקה 34). כמו כן, בית המשפט קבע שם (בעיקר בהתייחס לתחום של סימון מוצרים) כי "אין יסוד לקבוע כי בכל מקרה שבו מודיע הגוף הנתבע על תיקון הפרת הדין לעתיד, המשמעות היא שהושגה תועלת לחברי הקבוצה המצדיקה גמול ושכר טרחה" (שם, בפסקה 28) ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

אם כן, ככלל, התחייבות כללית ועמומה להסדרת התנהלות המשיבה, ככלל, לא תצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת הסדר הסתלקות.

זאת ועוד, ככלל, אף קשה לראות בהשאת תרומה, למטרה נעלה וראויה ככל שתהיה, משום תועלת קונקרטי ורלוונטי לחברי הקבוצה, אשר כפי שהוטעם בעניין מרקיט, יש לעמוד על התקיימותה, במובחן מתועלת ציבורית כללית (פסקה 25 לפסק הדין). עמדתי היא, כי גם במסגרת הסדרי הסתלקות, יש לשאוף כי ההטבה תינתן ככל הניתן לחברי הקבוצה אשר נפגעו מן ההתנהלות המפרה לכאורה.

8. על אף האמור, בענייננו, כאמור, מצאתי כי יש מקום לפסוק למבקש ולבא כוחו גמול ושכר טרחה, וזאת, בשים לב לכך, שמעבר להתחייבותה להסדרת התנהלותה לעתיד, התחייבה המשיבה אף לפצות את הקבוצה בשני רכיבים - פיצוי ישיר לחברי הקבוצה שכלפיהם בוצעה ההפרה העיקרית ופיצוי בדרך של תרומה בסך 150,000 ₪ לעמותות העוסקות בשיקום פצועי צה"ל. רכיב זה של פיצוי בדרך של תרומה אומנם אינו מוענק לחברי הקבוצה, אך יש לראות בו רכיב נוסף, שנועד ליתן מענה לתכלית ההרתעה העומדת בבסיס החוק, בנפרד מהתכלית של פיצוי חברי הקבוצה.

אם כן, חברי הקבוצה שנפגעו מההפרה הישירה זכו לקבלת פיצוי בדמות הנחה בסך 100 ₪ ברכישת כרטיסים עתידית, כלומר הסכמות הצדדים הניבו להם, בבירור, תועלת ממשית וקונקרטית. ונוסף על כך, התחייבה המשיבה להעניק פיצוי בדרך של תרומה, התחייבות שיש בה כדי לשרת תכליות נוספות של החוק.

9. אשר לגובה הגמול ושכר הטרחה שייפסקו למבקש ובא כוחו, כאמור הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין זה, ואעיר כי גם במקרים בהם מגיעים הצדדים להסכמה על סכום מומלץ, אין הוא מחייב את בית המשפט ושיעורי הגמול ושכר הטרחה שייפסקו לעולם מסורים לשיקול דעתו.

גובה הגמול ושכר הטרחה צריכים להיפסק בשים לב לשיקולים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק, בהלימה למידת התועלת שהניב הסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה ולתרומתו של ההליך להשגת התכליות העומדות בבסיס חוק התובענות הייצוגיות ולאינטרס הציבורי באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו.

לאחר שנתתי דעתי לשיקולים אלו, ולסכומים שנפסקו במקרים דומים במהותם, בשים לב לנסיבות העניין (השוו: תצ (מחוזי מרכז) 18687-06-22 שירה ציפורה כחלון נ' "קסטרו מודל" בע"מ (23.3.2024); תצ (מחוזי ת"א) 31650-07-19 דוד ביטון נ' מחסני השוק בע"מ (20.7.2023);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30295-11-22 תמיר נ' קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ

תצ (שלום ת"א) 57952-09-22 רועי תמיר נ' נבו הוצאה לאור בע"מ (13.2.2024)) - מצאתי לפסוק למבקש הייצוגי גמול בסך 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך 35,000 ₪ בתוספת מע"מ.

10. אשר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה – בשים לב לשלב הדיוני בו הושג ההסדר, לאחר שהתקיימו לא פחות מארבעה דיונים, ונשמעו ראיות בבקשת האישור – אין באפשרותי להיעתר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. עם זאת, אני מאשרת את הסכמת הצדדים כי המשיבה היא שתישא בתשלום יתרת האגרה.

11. סוף דבר, אני מורה כדלקמן:

א. אני מאשרת את הסדר ההסתלקות ונותנת תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים ולהתחייבויותיהם לפיו, כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות מיום 21.11.2024 וכמפורט על קצה המזלג לעיל.

ב. אני מחייבת את המשיבה לשפות את המבקש בגין האגרה כפי ששולמה בסך 5,671 ₪, ולשלם גמול למבקש בסך 5,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך 35,000 ₪ בתוספת מע"מ. כמוסכם על הצדדים, סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום מהיום. כן אני מחייבת את המשיבה לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה.

ג. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

ד. בנסיבות כמפורט לעיל, פוטרת את הצדדים מפרסום דבר ההסתלקות.

ה. המשיבה תמסור דיווחים כמתחייב מההסדר ביחס לביצוע כל אחד מרכיביו.

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ה, 05 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

כרמית בן אליעזר, שופטת

