



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22581-12-22 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

י' באייר תשפ"ג, 1 במאי 2023

לפני כבוד השופט רז נבון

התובע: **נועם סטולרו**

נגד

הנתבעת: **חברת דואר ישראל בע"מ**

פסק דין

לפניי תביעה כספית ע"ס 34,000 ₪ שהגיש התובע, מר **נועם סטולרו** (להלן: "התובע"), בסיועו של המתנדב מטעם המועצה הישראלית להתנדבות, מר **אוריאל רז המאושר** (להלן: "אוריאל רז"; "המתנדב"), כנגד חברת **דואר ישראל בע"מ** (להלן: "הנתבעת"; "הדואר").

א. תמצית טענות התובע:

1. התובע הינו הבעלים של טלפון נייד שמספרו 050-6468531 (להלן: "הטלפון").
2. עניינה של התביעה דכאן ב-154 מסרוניס (להלן: "ההודעות"; "המסרוניס") אשר נשלחו על פי הנטען לטלפון הנייד של התובע על ידי הדואר, ותוכנם נוגע לחבילות שהגיעו מחו"ל (איסוף מסניפי הדואר, תזכורת על אי איסוף ומשוב לאחר איסוף), אלא שאותן חבילות אינן מיועדות כלל לתובע שכן הוא לא הזמין את אותם המוצרים הנזכרים בהודעות שהתקבלו.
3. ההודעות נשלחו במהלך תקופה של 4 חודשים, בין התאריכים 21 ביוני 2022 ועד ליום 16 באוקטובר 2022.
4. מדובר ב-46 הודעות בדבר דרישה ראשונה לאיסוף משלוח בסניף דואר; 108 הודעות תזכורת בנוגע לאותם המשלוחים, כאשר כל משלוח "זכה" לתזכורת של בין 9-2 מסרוניס. כל ההודעות התקבלו ללא הסכמה של התובע, מדובר בהודעות מטרידות, מבלי שישנה אפשרות לשלוח הודעות סירוב לקבלן.
5. התובע פנה בעצמו, לרבות באמצעות מר אוריאל רז לדואר וביקש להפסיק את משלוח המסרוניס, אלא שהנתבעת השיבה, כי אינה אחראית לכך, שכן מדובר בהזנת טלפון שגוי על ידי השולח, דבר שאינו נכון לטענתו.
6. בהקשר זה טוען התובע שהוא איתר נמען בשם עומרי בוארון, שרכש שני משלוחים מאתר בחו"ל ולא קיבל אותם (במסגרת המסרוניס שקיבל התובע ישנן גם הודעות שמתייחסות לעומרי בוארון). נטען שבאתר שבו ביצע מר בוארון את ההזמנה, לא ניתן כלל להוסיף להזמנה מספר טלפון, כך שאין ממש בטענת הנתבעת לפיה מדובר בטעות של שולח המשלוח (מר בוארון לא זומן להעיד וטענות התובע בהקשר זה לא הוכחו).



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22581-12-22 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

7. במסגרת כתב התביעה הציע המתנדב מר אוריאל רז פתרון מחשובי שאותו תיישם הנתבעת, אותו הוא מבסס על קבלת הודעות "ספאם" ובכלל זה הוא מציע שהדואר יוסיף להודעותיו מנגנוני הסרה ודיווח על טעות.
8. לטענת התובע, הנתבעת הפרה את פרטיותו לפי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, עוולה כלפיו לפי פקודת הנוזיקין [נוסח חדש] (מטרד והתרשלות) ומכאן באה הדרישה לפיצוי.
9. התובע טוען, כי יש לאמץ את "נקודת המבט" של "חוק הספאם", בגדרו ניתן לתובע פיצוי של עד 1,000 ₪ לכל הודעה מפרה; כי נוכח ההטרדה והפרת הפרטיות רשאי התובע לתבוע גם סך של עד 50,000 ₪ לכל הפרה ללא הוכחת נזק.
10. תביעתו של התובע הועמדה לבסוף על הסך של 34,000 ₪ לצורך הרתעה יעילה ואפקטיבית שתגרום לשינוי בהתנהלות הנתבעת. עוד התבקש בית המשפט לפסוק הוצאות גבוהות וריאליות, זאת משום שהתובע ומר אוריאל רז השקיעו שעות רבות ללימוד הנושא ובניית טבלה המנתחת את ההודעות.

ב. תמצית טענות הנתבעת:

11. הנתבעת פועלת בהתאם לחוק הדואר, תשמ"ו-1986 (להלן: "חוק הדואר"), ובהתאם לכללים הנהוגים בדואר היא מוסרת את המשלוחים ביחידות הדואר.
12. שולח המשלוחים הוא הבעלים של דבר המשלוח, והוא זה שנותן את הוראות המשלוח, זאת באמצעות הפרטים הנרשמים על גבי המעטפה, ובכלל זה, שם הנמען, כתובת הנמען, טלפון הנמען וערך הפריט לשם בדיקת המכס.
13. בענייננו, מספר הטלפון של התובע הופיע בשדה כתובת הנמען על גבי המדבקות שמופקות אצל השולח. נטען, כי מידע זה ניתן לבדיקה בסריקת דברי הדואר הנשמרת במערכות המעקב של הנתבעת.
14. המדובר בפרטי דואר אשר נשלחים על ידי אתרי סחר שונים ולנתבעת אין שליטה או קשר לנמענים ולפרטים אותם השולח מציין על גבי המעטפה.
15. על כן, ככל שמדובר בפרטים שאינם שייכים לתובע, עליו לפנות לאתרי הסחר השונים ולבקש להסיר את מספר הטלפון הנייד שלו.
16. הנתבעת השיבה בכתב לפניית התובע ביום 28 בספטמבר 2022, ואף הציעה לתובע את האפשרות לחסום את מספר הטלפון הנייד שלו אצל הנתבעת, דבר אשר ימנע קבלת הודעות, אלא שהתובע סירב, על מנת שלא יחסמו הודעות בנוגע לדברי דואר אשר נשלחים אליו.

ג. המסגרת הדיונית:

17. דיון במעמד הצדדים התקיים לפניי היום, 1 במאי 2023.
18. יוער, כי בסמוך לדיון הגיש התובע כתב טענות נוסף שכותרתו: "בקשה להוספת מוצגים שיוגשו בדיון-כדי לחסוך בזמן היקר של הדיון".



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22-12-22581-12 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

כתב הטענות הוגש ביום שישי 28 באפריל 2023, והובא לעיוני יום לפני הדיון, ביום 30 באפריל 2023.

במסגרת כתב טענות זה מובאות התכתבויות של המסייע אוריאל רז עם חברות דיוור שונות בקשר עם רעיונות "לפתור את הבעיה".

עוד מופיעה בכתב הטענות התכתבות (ללא תאריך) עם בעל מספר הטלפון 001-650-646-8531 שנזכר על גבי אחת החבילות שאסמכתא בקשר אליה צורפה ע"י הנתבעת לכתב ההגנה; בעל המספר ציין, כי הוא עובד בחברת Whatnot.com ששולחת פריטי אספנות; ציין שמספר הטלפון שלו הוא זה שמצוין על גבי החבילה, וכי בכוונתו להודיע זאת לנציגי החברה.

19. לדיון התייצב התובע ביחד עם מר אוריאל רז. מטעם הנתבעת התייצבה גב' חגית חסון. חרף העובדה, כי עובר לדיון התבקש בית המשפט להזין את המתנדב כמסייע במערכת נט המשפט בלבד ולא כמייצג (ואת זאת אפשרתי), ביקש התובע במהלך הדיון לאפשר למר אוריאל רז לייצגו בדיון. בקשר לכך ניתנה על ידי החלטה מפורטת כמפורט בפרוטוקול, בגדרה עמדתי על הקושי שבהתנהלות הדיוניות המתוארת. לצד הדברים שקבעתי ובהתאם להוראות סעיף 63(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1984, אפשרתי למר אוריאל רז להוסיף מספר משפטים בשמו של התובע.

20. הצדדים השלימו את טענותיהם בעל-פה, ובזיקה לכך ניתן פסק דין זה.

ד. דיון והכרעה:

21. לאחר עיון בחומר המצוי בתיק ולאחר ששמעתי את הצדדים סברתי, כי **דין התביעה להתקבל בחלקה (הזניח) בלבד**, זאת נוכח הטעמים אשר יפורטו להלן.

22. בפתח הדברים ולמען הסר ספק יובהר, כי ההודעות מושא תביעה זו אינן "הודעות ספאם", ולא ניתן להחיל עליהן את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"; "**חוק הספאם**"). אין מדובר ב"דבר פרסומת" כמובנו בסעיף 30א.א (א) לחוק התקשורת; אין בהם כדי לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד את הציבור לתרום או להוציא כספים. מדובר בהודעות אינפורמטיביות/תפעוליות ששולח הדואר לצורך קבלת המשלוחים (הודעה על קבלת המשלוח מחו"ל ובה פרטי המשלוח ומיקום יחידת הדואר, הודעת תזכורת על משלוח שלא נאסף, משוב לאחר איסוף, הודעה על צורך לשלם מס לשחרור משלוח ועוד).

23. מהותית, לא רק שהודעות מושא ההליך ששולחת הנתבעת אינן מטרידות, אלא **שיש בהן כדי לסייע לציבור** שמזמין משלוחים מחו"ל, על מנת לדעת להיכן נותב המשלח שהזמין, מתי הוא יכול לאסוף, מהיכן ועוד תזכורות. יש בהן כדי לשפר את השירות ולייעל את איסוף המשלוחים. אם בעבר היה הציבור מקבל הודעה בתיבת הדואר על הגעת משלוח לאיסוף, הרי שמשלוח מסרוונים עם קבלת המשלוח, חוסך זמן ומייעל את התהליכים. מדובר בתוצאה רצויה.

24. למתנדב, מר אוריאל רז הצעות שונות כיצד יש לייעל את אותן הודעות ששולח הדואר ולקבוע בהן מנגנוני הסר ודיווח על טעויות, אלא שמעת שהמחוקק לא קבע מנגנונים שכאלה בחוק ולא





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22-12-22581-12 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

תקצב את הנתבעת על מנת לתפעל שינויים שכאלה, וודאי שבית המשפט לתביעות קטנות אינו מוסמך, ואינו יכול לדרוש שינויים שכאלה. בהיעדר הסדרה חוקית כאמור, הרי שגם לא ניתן לקבוע, כי היעדרם של מנגנוני הסרה הופך את שליחת המסרונים ללא חוקית ודומה שהעיסוק בהצעות אלה היה לא מידתי בגדרי הליך זה, עד אשר לא ניתן היה לזהות האם מדובר בתביעתו של התובע או בתביעתו של המתנדב (באמצעות התובע) אשר מבקש לשנות את התנהלות הדואר.

25. גם התובע אינו חולק על כך, חוק הספאם אינו חל על המקרה דנן. תחת זאת, הוא מבקש לראות בחוק הספאם "נקודת מבט" לפסיקת הפיצוי בתיק זה. אינני מסכים עם הדברים ואתייחס לכך בהמשך.

26. נותרנו אפוא עם 154 הודעות אשר שוגרו לתובע (שאינן "ספאם") כאשר לטענת התובע הודעות אלה אינן מיועדות לו ומנגד טענה הנתבעת להיעדר חבות, שכן המסרונים נשלחו בהתאם למספר שנרשם על ידי השולח על גבי החבילות.

27. עקרונית, אני מסכים עם עמדתה של הנתבעת לפיה אם אכן מתקבל בידיה משלוח ובו מספר טלפון שנחזה להיות מספר הטלפון של הנמען (כפי שצוין על ידי השולח), הרי שאין פסול או מניעה, כי הנתבעת תשלח למספר הטלפון הודעה על הגעת המשלוח. כל קביעת מדיניות אחרת בהקשר זה עשויה להביא להשתת עלויות גבוהות על הנתבעת ולפגוע בשירות הניתן לציבור.

28. לצד זאת אציין, כי על מנת לשלוח לנמען הודעה במסרון, כי התקבל עבורו משלוח דואר מחו"ל, **הרי שהדואר צריך שתהיה בידי אסמכתא המעידה על כך, כי מספר הטלפון של הנמען אכן מופיע בפרטי הנמען על גבי המשלוח, ולבטח שהדואר אינו יכול לשלוח הודעות לנמענים על בסיס מספרי טלפון קלוטים מן האוויר.**

29. בענייננו, מתוך 154 הודעות, אשר נשלחו לכ-20 נמענים עם שמות שונים (ושוגרו לטלפון הנייד של התובע) בחרה הנתבעת בנספח "1" לכתב הגנתה ליתן התייחסות רק ביחס לשלושה נמענים ששמותיהם מופיעים בהודעות שהתקבלו בידי התובע (האחד, **ליאב זולדן** והשני הוא **אדם וולפסון** והשלישי הוא **ריס מאסס**).

30. ביחס ל**ליאב זולדן**, אשר בענייניו קיבל התובע הודעות לאיסוף משלוח, צרפה הנתבעת מדבקת משלוח אשר צורפה לחבילה (ע"י השולח) ממנה היא למדה כביכול על מספר הטלפון של אותו ליאב זולדן, אשר הסתבר לטענתה להיות מספר הטלפון של התובע. להלן מקטע צילומי מתוך המדבקה - מתוך הרובריקה המעידה על זהות הנמען - TO4:



31. מעיון באותו מספר טלפון שצרפה הנתבעת עולה, כי המספר שצוין שם הינו- 0016506468531. המסרון ששלחה הנתבעת נשלח למספר טלפון נייד (של התובע) שמספרו 050-646-8531.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22-12-22581-12 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

- המשמעות היא, כי הנתבעת מחקה את הספרות "0016" שנרשמו על גבי המדבקה שהדביק השולח, הוסיפה "0" ושיגרה מסרון.
32. בדיון ביקשתי לברר את נציגת הנתבעת מדוע נמחקו הספרות "0016" וזו השיבה, כי מדובר בתקלה נדירה וכי: **"ההשערה של המכונה היא שמדובר במספר ישראלי וזה עושה תיקון אוטומטי לספרות הראשונות לקידומות ישראלית"**.
33. ההסבר מוקשה, שכן במקרה דנן לא רק שנמחקה קידומת ארה"ב (001) אלא נמחקה עוד ספרה- "6". לא ברור אם כן כיצד זה ועל סמך מה החליטה הנתבעת למחוק מהמספר את 4 הספרות הראשונות "0016" ולהסיק, כי המספר שנוטר לאחר אותה מחיקה (506468531) הוא מספר הטלפון של הנמען ליאב זולדן – זהו כאמור מספר הטלפון של התובע (לאחר שמוסיפים גם 0). הנתבעת נמנעה מלהביא איש מקצוע שיוכל לבאר את הסבירות או ההיגיון בפעולתה זו.
34. המשמעות היא שהדוגמא הראשונה שהביאה הנתבעת בכתב הגנתה, ביחס להודעות שקיבל התובע בקשר עם איסוף חבילה שממתינה לאדם בשם ליאב זולדן (שאינו התובע) היא דוגמא **שאינה מבססת כלל ועיקר את טענתה בסעיף 7 לכתב ההגנה לפיו: "מספר הטלפון של התובע הופיע בשדה כתובת הנמען על גבי המדבקות שמופקות אצל השולח"**. טענה זו, בכל הכבוד אינה נכונה. מספר הטלפון שהופיע על החבילה אינו מספר הטלפון של התובע. הנתבעת החליטה מסיבה לא מובנת למחוק חלק מהמספר שצוין, ולמספר שנשאר לאחר אותה מחיקה לא מובנת הוסיפה 0 ושלחה מסרון כאילו מדובר בנמען ליאב זולדן, שעה שלא כך הוא הדבר.
35. כאמור לעיל בדיון, ביקשתי את נציגת הנתבעת לבאר מדוע נמחקו 4 הספרות הראשונות מתוך מספר הטלפון שציין השולח על גבי החבילה ולא קיבלתי מענה למעט כי מדובר בתקלה.
36. בהקשר זה אציין, כי במסגרת הודעתו של התובע מיום 28 באפריל 2023 הובאה התכתבות עם מי שנחזה להיות בעליו של קו הטלפון 0016506468531. מההתכתבות עמו עולה, כי בעליו של קו הטלפון הוא זה שקשור לחברה המשלחת, אשר משום מה מוסיפה את פרטי הטלפון של אותו אדם (שהתנצל וציין, כי הנושא יטופל).
- לכאורה וגם לשיטת התובע, מדובר בשגגה של החברה המשלחת שמוסיפה ברובריקה שבה מופיעים פרטי הנמען גם את מספר הטלפון הנייד של מי מעובדיה באופן שיכול להיחזות כמספר הטלפון של הנמען.
- דא עקא, שהנתבעת אינה פטורה מאחריות בהקשר זה, שכן לא ברור כיצד זה הפכה הנתבעת מספר טלפון זר 0016506468531 למספר טלפון נייד ישראלי. מדובר בשגגה שצריך היה לתת אליה את הדעת, ובכל מקרה לספק לה הסבר מקצועי בבית המשפט – דבר שלא נעשה ולא הניח את דעתו.
37. ביחס לנמענים **אדם וולפסון וריס מאסס**, הובא גם צילום ממדבקת המשלוח. במדבקות אלה מופיע מספר הטלפון 0016506468531 ליד הציור של שפורפרת טלפון. המספר מופיע אף הוא ברובריקת פרטי הנמען (כפי שנשלחו על ידי השולח). גם ביחס לנמענים אלה לא ברור מדוע החליטה הנתבעת למחוק את הספרות "0016" ללא אינדיקציה, כי יש לעשות כן.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22-12-22581-12 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

38. על אלה אוסיף, כי במקרה דנן נמנעה הנתבעת מלספק מענה ראוי לטענות- ההתייחסות לאותם 154 מסרונים הייתה דלה ומצומצמת; הנתבעת נמנעה מלהתייחס ליתר נמענים (ישנם כ-20 נמענים שונים) ולא ביארה מסד עובדתי מינימאלי מה התרחש ביחס לנמענים אלה, שהביא את הנתבעת לשלוח מסרונים לתובע.
39. הנתבעת גם לא פרשה מסכת עובדתית נדרשת בדבר זהות השולח- האם מדובר בהודעות ששלח בית מסחר אחד; מספר בתי מסחר; אין מסד עובדתי נדרש ומתבקש.
40. גם טענת הנתבעת בדבר "ההשערה של המכונה" (קרי המכונה שמזהה את מדבקות המשלוח, את שמות הנמענים והטלפון שלהם) היא בעייתית. שכן המכונה אינה משערת השערות בעצמה, אלא פועלת לפי הגדרות מסוימות. מדוע מוחקת אותה מערכת את הספרות הראשונות של המספר, גם ללא קשר לאזורי חיוג? לכך אין מענה או הסבר.
41. **מסקנת האמור לעיל, הינה אם כן, כי לפנינו שגגה שיצאה מלפני הנתבעת אשר שלחה הודעות לתובע, מבלי שהייתה הצדקה לכך. גם הנתבעת כינתה זאת בדיון תקלה.** אני גם ער לכך, כי התובע יכול היה להקטין את נזקיו ולהסכים להצעת הנתבעת לחסום אותו מקבלת מסרונים, אלא שהוא סירב (שכן גם הוא נהנה מהשירות שמציעה הנתבעת).
42. דווקא מאותה השלמת טיעון שהגיש התובע ניתן היה להיווכח, כי מדובר בטעות שנבעה במקור מבית העסק ששלח את המשלוחים, שהוסיף את מספר הטלפון הנייד של מי מעובדיו 0016506468531 כמספר טלפון של הנמען, ברובריקת הנמען. הנתבעת, אשר מקבלת את המשלוחים ומשגרת הודעות על קבלת המשלוחים ביצעה עיבוד מסוים למספר זה (מתוך כוונה טובה אני מניח), וכך החלו להתקבל הודעות בידי התובע (לאחר שהנתבעת ביצעה שינוי והרכבה למספר).
43. מדובר בתקלה נקודתית ופרטנית, ובוודאי שאין בה עניין ציבורי כלשהו כפי שניסה התובע להציג זאת. ראשיתה של התקלה בבית עסק שהוסיף מספר טלפון שגוי ברובריקת מקבל המשלוח והמשכה בכשל של המערכת של הנתבעת אשר מזינה את פרטי הנמענים ומשגרת להם הודעות על דבר קבלת משלוח.
44. אינני רואה כיצד יש לפנינו הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). לא מצאתי גם ממש בטענות בדבר מטרד ליחיד שכן אין מדובר במקרקעין. גם מטרד לציבור אינו רלוונטי, שכן עסקינן בתקלה שרלוונטית לתובע בלבד וכפי שיובהר להלן כזו שלא גרמה לו נזק ממון.
45. על אלה אציין, כי גם לא מצאתי שנגרם לתובע נזק ממון כלשהו. התובע טען, כי ההתעסקות בהודעות גרמה לו ל-36 שעות של הפסד אלא שהוא לא צרף תלוש שכר, לא ביסס בראיות כיצד ובאיזה אופן נגרם ההפסד וטענתו לנזק כספי בסך של 7,000 ₪ (ס' 85 לכתב התביעה לא הוכחה).
46. אני מוכן לקבל את טענת התובע, כי ההודעות השגויות הסבו לו עוגמת נפש (תוצאה אליה הייתי מגיע גם אם הייתי קובע, כי הנתבעת התרשלה-בהיעדר נזק בעין), אלא שבניגוד לטענות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22581-12-22 סטולרו נ' חברת דואר ישראל בע"מ

התובע, לא ניתן ללמוד גזירה שווה מהוראות "חוק הספאס". תכליתו של הפיצוי לפי חוק הספאס הוא בהרתעה ועידוד תביעות בעלות "ערך שלילי", היינו תביעות שהעלות הכרוכה בניהולן עולה על התועלת והיא אינה כדאית כלכלית (ראו רע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי**, 4.8.2014). תכלית זו אינה ניצבת בהליך זה.

47. לפנינו פעולה רצויה של הדואר לשירות הציבור, אשר בסופה תקלה אשר הביאה לכך כי מסרונים שגויים התקבלו בידי התובע במשך תקופה מסוימת. **אכן לא נעים, ואולם נותרנו בגזרת "עוגמת הנפש" ועם תביעה שנופחה מעבר למידותיה**, כאשר לצדה עיסוק שחרג מהנדרש בדרישות שהופנו לנתבעת על מנת לתקן את המסרונים הנשלחים על ידה בדרך של יצירת מנגנון מחשובי שונה הדומה לחוק הספאס, זאת שעה שברור, כי לבית משפט זה אין סמכות להורות על קביעת מנגנונים שכאלה.

48. אני גם ער לכך, כי הנתבעת הציעה לתובע לחסום אותו מקבלת מסרונים שכאלה אלא שהוא סירב (ובכך לא אפשר את הקטנת נזקיו). התובע הבהיר, כי הוא חפץ בשירות זה שמציעה הנתבעת ביחס למשלוחים שהוא עצמו מזמין מחו"ל. מקובלת עליי עמדת התובע, לפיה הוא לא אמור להיענש בגלל התקלה אצל הנתבעת, ואולם בכל הנוגע למחויבות להקטין את הנזק, הרי שבפני התובע ניתנה חלופה שאותה לא ניצל.

49. נוכח המתואר לעיל (תוך שאני מביא גם בחשבון את סרבול ההליך על ידי התובע כמו גם אי הוכחת נזק כלשהו), אני פוסק לתובע פיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 1,500 ₪. הפיצוי הוא פועל יוצא של נסיבות המקרה הקונקרטי דכאן, ריבוי המסרונים והתקלה בעניינו של התובע.

המזכירות תדוור לצדדים.

ניתן היום, י' אייר תשפ"ג, 01 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

רז נבון, שופט

