



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

לפני כבוד השופט נחום שטרנליכט

בעניין: 1. Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
2. Entertainment Europe Sony Interactive Limited

התובעות ע"י ב"כ עו"ד רן גרינוולד

נגד

1. מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ח"פ 513806125

2. אריאל חיים הררי ת"ז xxxxxxxxxxx

3. דותן הררי ת"ז xxxxxxxxxxx

הנתבעים ע"י ב"כ עו"ד סבטה קיפניס

### פסק דין

- 1 1. רקע כללי
- 2 עניין לנו בתביעתן של התובעות לחיוב הנתבעים בתשלום פיצוי, עקב ביצוע נטען של
- 3 עוולות שונות ע"י הנתבעים, שמקורן - בין היתר - בחוק עוולת מסחריות, תשנ"ט-
- 4 1999 (להלן - חוק עוולות מסחריות).
- 5
- 6 2. התובעת 1 הינה חברה עולמית בתחום מוצרי הצריכה האלקטרוניים. בין
- 7 מוצריה של התובעת 1 נמנית גם קונסולת משחק נייחת הידועה בשם "PlayStation"
- 8 על דגמיה השונים. (להלן - הקונסולה או PlayStatio ) וכן אביזרים ומשחקים
- 9 לקונסולות משחק אלו. בין יתר האביזרים לקונסולות המשחק השונות, מייצרת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 התובעת 1 והינה בעלת הזכויות בבקרים (controllers) אלחוטיים ייעודיים לשליטה  
2 במשחקי הקונסולה שלה (להלן - **הבקרים** או **השלטים**).

3

4 התובעת 2 הינה אחראית על מערך ההפצה, השיווק והמכירה של מוצריה השונים של  
5 התובעת 1 באירופה, במזרח התיכון ובאפריקה, ובכלל זה בתחומי מדינת ישראל.  
6 בנוסף, עוסקת התובעת 2 בפיתוח, הוצאה לאור, שיווק והפצה של תוכנות לקונסולות  
7 המשחק של מוצרי התובעת 1 ומנהלת את מערך הזיכיונות של מוצריה בטריטוריות  
8 האמורות.

9

10 3. הנתבעת 1 הינה חברה פרטית, אשר הפעילה בזמנים הרלוונטיים לתביעה  
11 חנות בשם "מטריקס אלקטרוניקה" לממכר מוצרי חשמל ואלקטרוניקה. הנתבעים  
12 2 ו-3 היו בזמנים הרלוונטיים דירקטורים בנתבעת 1.

13

14 4. במסגרת תביעתן עותרות התובעות לחיוב הנתבעים בפיצוי ללא הוכחת נזק  
15 בסך 100,000 ₪. זאת בהתבסס על הטענה, כי בקרים, שהנתבעת מכרה, תואמים  
16 לבקרים של הקונסולה של התובעות, כאשר בכך יש לגבש עוולות שונות, לרבות הפרת  
17 סימני מסחר, גניבת עין, התערבות בלתי הוגנת, גזל, פגיעה במוניטין, פגיעה בזכות  
18 החוקתית לקניין ועוולת הרשלנות.

19

20 5. ישיבת ההוכחות בתיק התקיימה ביום 12.9.22. במסגרתה העידו מטעם  
21 התובעות מר זאב דוננפלד (להלן - **דוננפלד**), המשמש מנהל קשרי לקוחות בחברת  
22 ישפאר מוצרי צריכה בע"מ, שהינה היבואנית הבלעדית של מוצרי התובעות בישראל,  
23 וכן מר רוני ביטון (להלן - **החוקר** או **ביטון**), החוקר הפרטי שנשכר לרכישת שני  
24 הבקרים מחנות הנתבעת 1. מטעם הנתבעים העיד הנתבע 2.

25

26 **6. תמצית טענות התובעות:**

27 לטענת התובעות, בעקבות מידע שהגיע אליהן, ולפיו הנתבעת משווקת ומוכרת בקרים  
28 מפריס לקונסולות של התובעת 1, ביקר ביטון ביום 13.12.20, כנציג מטעמן של



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 התובעות, בחנות הנתבעת, ורכש שני בקרים, שנמכרו כתואמים לקונסולת  
2 המשחקים PlayStation 3.  
3  
4 הבקרים שנרכשו דומים מאוד לבקרים מתוצרת התובעות, והם מפריס הן את סימני  
5 המסחר הרשומים והן מדגם רשום.  
6  
7 7. על גבי הבקר המקורי ו/או על אריזתו מוטבעים סימניה המסחריים של  
8 התובעת 1. כך למשל, מוטבעים על גבי הבקר המקורי ואריזתו סימן המסחר הרשום  
9 (מילולי) מס' 119010 "DUALSHOCK", סימן המסחר הרשום (מעוצב) מס'  
10 242960, המכיל ארבע צורות גאומטריות שונות, סימן המסחר הרשום מס' 95025  
11 "PlayStation" וסימן המסחר הרשום מס' 222837 "PS3".  
12  
13 הבקר המקורי מעוצב בצורה ייחודית לתובעות, נושא סממנים ייחודיים המזוהים  
14 עמן (צורת הכפתורים, הסימנים המוטבעים עליהם, צורת הבקר וכיו"ב) ואף מוגן  
15 במדגם רשום. כאמור, נטען כי עיצוב הבקר אינו פונקציונלי. ראיה לכך ניתן לראות  
16 בכך שהחברות, המתחרות בתובעות בתחום קונסולות המשחקים, מייצרות בקרים,  
17 אשר נראים אחרת לחלוטין מהבקרים של התובעות. זאת למרות שמטרתן זהה.  
18  
19 8. באשר לבקר המפר, שנרכש בחנות הנתבעים, נטען שהוא מעוצב בדיוק כמו  
20 הבקר המקורי. הוא נושא על גביו ועל גבי אריזתו, סימני מסחר רשומים של התובעות.  
21 על גבי אריזתו של הבקר המפר מוטבע הסימן "DOUBLESOCK", הנחזה לסימן  
22 הרשום "DUALSHOCK" של הנתבעת 1. על גבי השלט המפר מופיע הסימן הרשום  
23 של ארבע הצורות הגאומטריות.  
24  
25 כמו כן, קיימות על הבקרים, שנרכשו בחנות הנתבעים, ההפרות הבאות: (1) צורתן  
26 זהה לחלוטין לצורת הבקר המקורי; (2) הסימולים המופיעים על גבי הבקרים  
27 המפריס זהים או דומים מאד לאלו המופיעים על גבי הבקר המקורי; (3) צורת  
28 הכפתורים שעל גבי הבקר המפר, צבעם ומיקומם זהים לצורת הכפתורים שעל גבי



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הבקר המקורי; (4) על גבו מופיע הכיתוב "DUALSHOCK" שנהגה בצורה הזוה  
2 לשם הבקר המקורי ("DUALSHOCK"), ועוד.

3

4 באשר לאריזת הבקר המפר נטען, כי בעיצובה נעשה שימוש בצבעים הזהים לאריזה  
5 מקורית של בקר משחק מדגם DUALSHOCK ובמבנה הדומה לו. כמו-כן, נעשה  
6 שימוש בסימן המסחר המפר "DOUBLESHOCK" במקומות שונים על גבי האריזה  
7 וכן בסימן המוכר היטב SIXAXIS, המזוהה עם מוצריהן המקוריים של התובעות.  
8 בנוסף, במסגרת אריזת הבקר המפר והבקר עצמו נעשה שימוש בסממנים וסימני  
9 מסחר ייחודיים שונים של הבקר המקורי, על מנת להידמות אליו ככל הניתן. על גבי  
10 אריזת הבקר המפר מופיע כיתוב בדבר היותו בקר מקורי למערכת משחק השם P III  
11 - מערכת שאינה קיימת. מדובר בניסיון מכוון להידמות למערכת PlayStation של  
12 התובעת 1.

13

14 9. התובעות ביססו את תביעתן על עוולות שונות וביניהן:

15 (א) הפרת סימן המסחר של התובעת 1 כהגדרת המונח בסעיף 1 לפקודת סימני  
16 מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 (להלן - פקודת סימני מסחר), כשבתוך כך  
17 נטען, שהתובעת 1 כבעלת סימן המסחר זכות לשימוש ייחודי בסימן המסחר,  
18 ומלבדה אין איש הרשאי להשתמש בסימן זה או דומה עד כדי להטעות  
19 לסימן הרשום. בנוסף נטען, כי בשימוש אותו עושים הנתבעים בסימני המסחר  
20 יש כדי להביא לדילולם ולשחיקתם של סימני מסחר אלה, אשר מתלווה  
21 אליהם תדמית חיובית ואשר משמשים סימן היכר למוצרים איכותיים ובעלי  
22 מוניטין רב;

23 (ב) עשיית עושר ולא במשפט - נוכח הפקתה של טובת הנאה ע"י הנתבעים  
24 מקניינה הייחודי והמקורי של התובעת ללא זכות שבדין. הנתבעים "רוכבים"  
25 על גבי המוניטין של התובעות, אשר טרחו ופיתחו את מוצריהן תוך השקעת  
26 משאבים רבים בהגיינתם, עיצובם והחדרתם אל שוק הצרכנים הרלוונטיים.  
27 הנתבעים "באו אל המוכן" ועושים שימוש במוצרי התובעות, תוך הפקת רווח  
28 כלכלי על חשבונן;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 (ג) גניבת עין - לפי סעיף 1 לחוק עוולות מסחריות, כשבעניין זה נטען, כי מכירת  
2 הבקרים המפרים באריזות המפרות, תוך שהם נושאים סימני מסחר, הנחזים  
3 להיות סימני מסחר רשומים, מטעים את קהל הצרכנים לחשוב, שהמוצרים  
4 אותם מוכרים הנתבעים, מוצרי התובעת הם, או לפחות מוצרים הנמכרים  
5 בהרשאת ו/או בידיעת התובעות, ולא כך היא. הניצול אותו עושים הנתבעים  
6 בזכויות הקניין הרוחני של התובעת מאפשרים להם, ללא כל מאמץ או  
7 השקעה, ליהנות מן המוכן ולגרוף רווחים על חשבונן של התובעות;  
8 (ד) התערבות בלתי הוגנת - לפי סעיף 3 לחוק עוולות מסחריות, אשר באה לידי  
9 ביטוי בכך שהנתבעים - ביודעין ובמודע - מכבידים על מכירתם של בקרים  
10 מקוריים של התובעות;  
11 (ה) גזל - לפי סעיף 53 לפקודת הנזיקין. הדבר בא לידי ביטוי בכך שהנתבעים  
12 נוטלים ביד גסה "מן המוכן" את פרי עמלם של התובעות, עליו עמלו התובעות  
13 תוך השקעה עצומה של שעות עבודה, מחקר ופיתוח, חשיבה ויצירתיות,  
14 קידום ופרסום;  
15 (ו) פגיעה במוניטין של התובעות, שהינו פרי עמל והשקעה מרובה ונכס קנייני  
16 של התובעות, כשהנתבעים במעשיהם ניצלו ו"רכבו" על מוניטין זה ועשו  
17 שימוש בסימניהן המסחריים המזוהים עימן ללא רשות. הכל על מנת לקדם  
18 את עסקיהם;  
19 (ז) פגיעה בזכות החוקתית לקניין, המעוגנת בסעיף 3 לחוק יסוד כבוד האדם  
20 וחירותו, התשנ"ב-1992;  
21 (ח) ביצוע של עוולת הרשלנות, כאשר הדבר בא לידי ביטוי בשימוש במוצרים,  
22 שהינם אביזרי משחק, שמיועדים - בין היתר - לילדים. כאשר מוצרים מפרים  
23 אלו אינם עשויים מחומרים איכותיים, ואף לא נבדקו ולא אושרו. בכך יוצרים  
24 הנתבעים סכנה משמעותית לצרכנים הרוכשים את המוצרים המפרים.  
25  
26 10. באשר לתביעה נגד הנתבעים 2 ו-3, תביעה זו מבססות התובעות על ההלכה  
27 הפסוקה, הקובעת אחריות אישית של נושאי משרה במקרים של הפרות בתחום  
28 הקניין הרוחני.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 11. על רקע האמור עתרו התובעות לחיוב הנתבעים בתשלום פיצוי בסך  
3 100,000 ₪, וכן למתן צו עשה להעברת כל הבקרים המפרים שבידי הנתבעים לצורך  
4 השמדתם.

5

6 **12. תמצית טענות הנתבעים:**

7 כטענה מקדמית נטען תחילה, כי לא ברור ניסיון התובעות לייחס חבות או אחריות  
8 אישית כלשהי לנתבעים 2-3, שכן ככל ובוצעו פעולות כלשהן, הרי שיש לייחס אותן  
9 לנתבעת 1 בלבד, וזאת מכח אישיותה המשפטית הנפרדת. המקרה דנן אינו נכלל בגדר  
10 החריגים, המנויים בסעיף 6 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן – **חוק החברות**),  
11 המצדיקים "הרמת מסך", שכן הנתבעים 2 ו-3 מנהלים את החברה בנאמנות  
12 ובמסירות תוך שמירה על האינטרסים שלה ומשכך יש לשמור על עיקרון האישיות  
13 הנפרדת.

14

15 13. למרבה הצער, התובעות התעקשו על קבלת פיצוי משמעותי, חסר כל  
16 פרופורציות לנסיבות המקרה, ולמרות שהנתבעים הפסיקו את מכירת המוצרים,  
17 מבלי שהתובעות תידרשנה להליך משפטי כלשהו ומבלי שנגרם להן נזק ממשי כלשהו.

18

19 14. בין הבקרים המיוצרים או משווקים על-ידי התובעות לבין הבקר, שמכרה  
20 הנתבעת, קיימים הבדלים משמעותיים שהם, כשלעצמם, שומטים את הקרקע מתחת  
21 לכל הנטען בכתב התביעה. הן על גבי האריזה ועל גבי המוצר עצמו, לא הוטבע סימן  
22 מסחר כלשהו, הנושא את שם התובעות או מי מהן או את השם המסחרי "SONY",  
23 בעוד שהן על גבי האריזה והן על גבי הבקר עצמו, המשווקים על-ידי התובעות,  
24 מוטבעים באופן מודגש, סימני מסחר השייכים לתובעות וכן שמות מסחריים כגון  
25 "sony" ו-"PlayStation".

26

27 סימן המסחר היחיד, שהופר לכאורה, הינו סימוני הצורות הגיאומטריות על גבי  
28 ארבעה מבין כפתורי הבקר. מקרה זה אין מדובר בשימוש, אשר נועד לשייך לנתבעים



## בית משפט השלום בפתח תקווה

### ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 את מוניטין התובעות, אלא ההפך הוא הנכון. הנתבעים מפנים את המשתמשים  
2 לקונסולה של התובעות, שכן מוצר הנתבעים הוא מוצר משלים לקונסולה. כמו כן,  
3 על מנת להתאים את הבקר, כך שיתאים לקונסולת המשחקים המקורית של  
4 התובעות, ישנה חובה להשתמש בסימנים אלה בדיוק על מנת לשלוט בתפריט  
5 המשחקים.

6

7 15. רוב המכירות של הנתבעת מתבצעות באמצעות רשת האינטרנט. תמונת  
8 המוצר המופיעה שם הינה הבקר בעצמו ללא האריזה. עניין זה כשלעצמו מפחית ואף  
9 דוחה את כלל טענות התובעות אודות הטעיה. צרכן סביר אינו יכול בשום אופן  
10 להתבלבל או לטעות, ולחשוב שהאריזות ובהן מוצרים, שאינם נושאים את סימני  
11 המסחר של התובעות או את השמות המסחריים שלה, שייכים לתובעות. במקרה  
12 שבפנינו, היות ומדובר בהליך של מכירה באינטרנט, הלקוח אף לא רואה את האריזה  
13 בטרם הוא רוכש את המוצר.

14

15 16. כאמור לעיל, הבקר נושא סימן מסחר אחד ויחיד של התובעות, אותן צורות  
16 גיאומטריות, כאשר עדיין וחרף קיומו של סימן מסחר זה, צרכן סביר ונבון לא היה  
17 יכול להתבלבל או לטעות ולחשוב, שמדובר בבקר של התובעות.

18

19 זאת ועוד, מחירו של הבקר אותו מוכרת הנתבעת 1 נמוכה באופן משמעותי ממחירו  
20 של בקר התובעות. מחשבונית המס, שצורפה לכתב התביעה, עולה שהמחיר ששולם  
21 עבור הבקר נמוך משמעותית ממחיר בקר של התובעות. הבדל זה הינו הבדל משמעותי  
22 אשר הצרכן הרגיל יכול ללמוד ממנו, כי מוצר הנתבעת אינו משוייך כלל לתובעות.

23

24

25 17. הנתבעים או מי מהם מעולם לא הציגו בפני אף גורם את הבקרים כבקרים  
26 מקורים. כל מי שרכש בקרים אלו ידע, שהוא רוכש בקר חליפי ולא בקר מקורי של  
27 sony.

28



## בית משפט השלום בפתח תקווה

### ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

18. הנתבעת 1 רכשה את המוצרים מחברה שמקום מושבה בסין. הנתבעת 1 אינה אחראית בשום דרך שהיא לעיצוב המוצרים או לעיצוב האריזות. לפיכך חבל שהתובעות מוצאות לנכון לאכוף את זכויות הקניין הרוחני שלהן על עסקים קטנים ולא על היצרנים עצמם.

5

19. הנתבעים קיבלו החלטה לייבא מספר יחידות בודדות של הבקרים, לאחר שנערכה בדיקה ונמצא, כי התובעות אינן מייצרות את הבקרים מזה שנים ארוכות, וכי ישנם לקוחות, אשר מחזיקים בקונסולת המשחק PlayStation 3, ואין בידיהם אפשרות לרכוש את הבקר המקורי.

10

התובעות "שכחו" לציין, שאינן מייצרות את קונסולת PlayStation 3 ואת הבקרים המקוריים החל מחודש מרץ 2016, כך שלמעשה הצרכן חייב לקנות בקר תואם, שאינו הבקר המקורי.

14

ברחבי העולם, ובארצות הברית בפרט, נמכרים עשרות אלפי יחידות של בקרים באמצעות אתר האינטרנט "אמזון". מעיון באתר האינטרנט ניתן למצוא למעלה מ-100 מכירות פעילות של בקרים תואמים ל-PlayStation 3, ואף לא מכירה של בקר מקורי אחד.

19

למעשה, אין איסור למכור מוצרים תואמים לקונסולת המשחק PlayStation 3 של התובעות. יתרה מכך, התובעות בעצמן אינן מוכרות ומשווקות את הבקרים מזה שנים רבות.

23

בנסיבות אלו התובעות אינן יכולות להוכיח, כי נגרם להם נזק כספי כלשהו כתוצאה ממעשי הנתבעת 1, שמכרה 36 יחידות של בקרים בלבד, שלגביהן נטענו כל ההפרות והעוולות המפורטות לעיל. זאת, מאחר שהתובעות הפסיקו את ייצור הבקרים המקוריים עוד לפני כ-6 שנים. במצב דברים זה, כל אדם אשר ירצה לרכוש בקר





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 לקונסולת המשחק PlayStation 3 ייאלץ לרכוש בקר תואם ולא בקר מקורי, כאמור  
2 לעיל.

3

4 **20. דיון והכרעה:**

5 עצם ביצוע הרכישות של הבקרים, העומדים במרכז התביעה דנן, לא מוטל בספק  
6 ואינו שנוי במחלוקת בין הצדדים. ביטון, אשר רכש בשליחות חברת ישפאר, שפעלה  
7 מטעם התובעת 2, את הבקרים, צירף כנספח 1 לתצהיר עדותו את הקבלה אודות  
8 הרכישה של זוג בקרים בחנות הנתבעת 1 - קבלה מיום 13/12/20 על סך 209 ₪ -  
9 מתוכה עולה, כי שולם עבור שני הבקרים סך של 160 ₪. עצם רכישת שני הבקרים  
10 בחנות הנתבעת 1 לא הוכחה בכתב ההגנה, ואף אושרה בכתב ההגנה (סעיף 28 לכתב  
11 ההגנה).

12

13 להלן אפנה לבחינת והכרעת העוולות והעילות עליהן ביקשו התובעות לבסס את  
14 תביעתן:

15

16

17 **21. הפרת סימן מסחר:**

18 בסעיף 1 לפקודת סימני מסחר מוגדר מהו "סימן מסחר":

19

20 "סימן המשמש, או מיועד לשמש, לאדם לענין הטובין שהוא מייצר  
21 או סוחר בהם".

22

23 "סימן מסחר רשום" מוגדר בסעיף 1 האמור כך:

24

25 "סימן מסחר הרשום בפנקס סימני המסחר לפי הוראות פקודה זו  
26 והוא סימן מסחר לאומי או סימן מסחר בין-לאומי הרשום  
27 בישראל".

28



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בסעיף 46(א) לפקודה קבועות זכויותיו של בעל סימן המסחר הרשום כדלהלן:

2

3 "רישומו התקף של אדם כבעל סימן מסחר יזכה אותו לשימוש

4 ייחודי בסימן המסחר על הטובין שלגביהם נרשם הסימן ובכל הנוגע

5 אליהם, בכפוף לכל תנאי וסייג הרשומים בפנקס."

6

7 בסעיף 1 לפקודה נכללת ההגדרה של "הפרה" לעניין סימן מסחר רשום:

8

9 "שימוש בידי מי שאינו זכאי לכך -

10 (1) בסימן מסחר רשום או בסימן הדומה לו, לענין טובין

11 שלגביהם נרשם הסימן או טובין מאותו הגדר;

12 (2) בסימן מסחר רשום, לשם פרסום טובין מסוג הטובין

13 שלגביהם נרשם הסימן או לשם פרסום טובין מאותו הגדר".

14

15 22. על תכלית דיני רישום סימני המסחר הוטעם בפסיקה, כי מטרתם, השימוש

16 בהם והפרתם - הינה לצורך הגנה על שם מסחרי, שהוא קניינו של אדם, ועל המוניטין

17 שרכש לו בעשותו שימוש בשמו, כמו גם להגן על אינטרס הציבור במניעת הטעיה עקב

18 שימוש בלתי מורשה בסימן המסחר (ע"א 45/08, מיגדור בע"מ נ' בוריס גייל, ניתן

19 ביום 29.12.10, סעיף 20 לפסה"ד.

20

21 23. כן הובהר בפסיקה, כי כאשר עניין לנו בשימוש הנעשה בסימן דומה - להבדיל

22 מהשימוש הנעשה בסימן זהה - הטוען להפרה צריך להוכיח שהסימן האחר דומה

23 לסימנו עד כדי הטעיית הציבור (ע"א 563/11, ADIDAS SALOMON A.G נ' ג'לאל יאסין,

24 ניתן ביום 27.8.12, סעיף 12 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז)

25 חיות; ע"א 5066/10, שלמה א. אנג'ל בע"מ נ' י. את א. ברמן בע"מ, ניתן ביום

26 30.5.13, סעיף 38 לפסק דינו של כב' השופט עמית).

27



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 24. הסעיף העוסק בהגדרת ההפרה אינו מפרט מהי רמת הדמיון הנדרשת בין  
2 הסימנים על מנת שהדבר ייחשב להפרת סימן המסחר הרשום, ובפסיקה נקבע לא  
3 אחת, כי יש להחיל בעניין זה את המבחן הקבוע בסעיף 11(9) לפקודת סימני מסחר,  
4 הקובע את אופן בחינתו של הסימן לצורך הליך רישומו, ולפיו סימן הדומה לסימן  
5 רשום אחר במידה שיש בה להטעות אינו כשר לרישום. זאת, בהתחשב בתכליתם  
6 הדומה של שני הסעיפים – הגנה על הציבור מפני הטעיה והגנה על קניין היחיד ועל  
7 המוניטין שרכש. (ע"א 563/11 הנ"ל, סעיף 12 לפסה"ד; רע"א 5454/02, **טעם טבע**  
8 **(1988) טיבולי בע"מ נ' אמברוזיה סופהרב בע"מ**, ניתן ביום 4.2.03, סעיף 11 לפסק  
9 דינו של כב' השופט (כתוארו אז) גרוניס).

10

11 25. בהיבט הקונקרטי, הבחינה אודות קיומו של דמיון מטעה נעשית על-פי 'מבחן  
12 משולש', הכולל את מבחן המראה והצליל; מבחן סוג הסחורה וחוג הלקוחות ומבחן  
13 נסיבות העניין. אופן יישומם של מבחנים אלו בכל מקרה ומקרה אינו נעשה לפי  
14 סטנדרטים אחידים, והוא מושפע מאופיו המבחין של הסימן הרשום ומהיקף ההגנה  
15 לה הוא ראוי. באשר למשקל שיש ליתן לכל אחד ממבחני המשנה, אף הוא אינו אחיד  
16 והוא משתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של המקרה (ע"א 563/11 הנ"ל, סעיף 12  
17 לפסה"ד). עוד נאמר בע"א 563/11 הנ"ל לעניין מבחן המראה והצליל (סעיף 15  
18 לפסה"ד):

19

20 "מבחן זה הוא המבחן המרכזי מבין שלושת מבחני המשנה ... בשלב  
21 זה של הבחינה יש להשוות את החזות וכן את הצליל - כשהדבר  
22 רלוונטי - של שני הסימנים, כדי לבדוק את מידת הדמיון ביניהם.  
23 הדגש במבחן זה מושם על הרושם הראשוני שנוצר בעת השוואת  
24 הסימנים, תוך מתן משקל לעובדה שזכרונו של הצרכן הממוצע  
25 אינו מושלם" (ההדגשה איננה במקור – נ"ש).

26

27 בנוסף, עמדה הפסיקה על כך שבשלב יישום המבחנים, ההשוואה הצריכה תעשה בין  
28 הסימנים בשלמותם ולא בין חלקים ספציפיים מהם, וכי על הבדיקה להתמקד



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בקיומו של דמיון מטעה בין הסימנים עצמם (רע"א 6658/09, **מולטילוק בע"מ נ' רב**  
2 **בריח (08) תעשיות בע"מ**, ניתן ביום 12.1.10, סעיפים 8-9 לפסה"ד). יצוין כי לצד  
3 המבחן המשולש הוחל בפסיקה גם מבחן השכל הישר כשבהתאם אליו חודד שיש  
4 לבחון האם קיים מסר רעיוני משותף בין הסימנים (ע"א 563/11 הנ"ל).  
5

6 26. מן הכלל אל הפרט, כפי שנלמד מנספח 5 לתצהירו של דוננפלד, העתקי תעודות  
7 רישום סימני המסחר, התובעת 1 הינה בעלת סימני המסחר הבאים:  
8

9 • סימן מסחר מילולי בשם DUAL SHOCK שמספרו 119010, שאין לו  
10 איפיונים גרפיים יחודיים;

11 • סימן מסחר מעוצב שכולל ארבע צורות גיאומטריות - משולש, עיגול, ריבוע ו  
12 X – , כשכל אחד מהם מוקף בעיגול, ושמספרו 242960;

13 • סימן מסחר מילולי בשם PLAYSTATION שמספרו 95025, שגם לו אין  
14 איפיונים גרפיים יחודיים.  
15

16 קיימת לתובעת 1 הזכות הקניינית וההגנה להגן על הזכות לשימוש ייחודי ובלעדי  
17 בסימני המסחר הללו לצרכיה המסחריים והשיווקיים, מבלי שצד שלישי כלשהו יפגע  
18 בזכותה זו. מקום בו צד שלישי כלשהו עושה שימוש מסחרי באיזה מסימנים אלו או  
19 בסימן הדומה לאיזה מהם, ללא רשות מהתובעת 1 - כבעלת הסימן – עולה הדבר כדי  
20 הפרה של זכויותיה שך התובעת 1.  
21

22 27. באשר ליישומו של מבחן המראה והצליל, הרי שביחס לסימן המסחר שעניינו  
23 בצורות הגאומטריות על השלט, מבחן המראה מתקיים במלואו נוכח הזהות המלאה  
24 שבין הסימנים של סימן המסחר, המופיעים על גבי השלט המקורי, ובין השלט שנרכש  
25 בחנות הנתבעת 1, ולנוכח ההתאמה לאותו המיקום בו נמצאים סימונים אלו בשני  
26 השלטים, הן המקורי והן זה שנרכש בחנות הנתבעת 1.  
27



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 באשר לסימן המסחר עם המלל DUAL SHOCK, הרי שמלל זה אינו תואם  
2 במדויק את המלל המופיע על גבי אריזת המוצר, שנרכש בחנות הנתבעת 1, על גביו  
3 מופיע המלל DOUBLESOCK, כאשר בשני המקרים מדובר בתיאור תכונה של  
4 השלט, הענקת תחושת רטט למשתמש האוחז בשלט. השוני במלל הוא משמעותי,  
5 כאשר אין ראייה לכוונה להטעות, וכאשר הכיתוב נוגע לציון תכונה של כל אחד  
6 מהמכשירים. בנסיבות אלו לא מצאתי, שיש בכך הפרה של סימן המסחר.

7

8 29. כך הם פני הדברים גם באשר לסימן המסחר המילולי PLAYSTATION. שם  
9 זה לא מופיע על גבי הבקר, שנרכשו בחנות הנתבעת 1 או האריזה. כך גם לא מופיע  
10 שמה המסחרי של התובעת 1, המזוהה עם שם הקונסולות. לא נעלם מעיני, כי הכיתוב  
11 P III מופיע על גבי האריזה, אולם איני סבור שבכיתוב זה יש, כשלעצמו, כדי להוות  
12 מענה חיובי למבחן המראה.

13

14 הנה כי כן, מסקנתי מכל האמור הינה שיש לענות בחיוב לשאלת קיומו של מבחן  
15 המראה המתקיים בענייננו ביחס לסימן המסחר הרשום בדמות ארבע הצורות  
16 הגאומטריות על חלק מכפתורי השלט בלבד.

17

18 30. באשר למבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות; מבחן זה עוסק בהשפעת סוג  
19 הטובין בו עסקינן על מידת קיומו של סיכון בהטעיית הצרכנים. באשר למבחן סוג  
20 הסחורות, נקבע בעבר, כי כאשר מדובר במוצרים, שעלותם גבוהה, או בשירותים,  
21 שחשיבותם רבה, סביר להניח שהצרכנים יטו לערוך בדיקה מעמיקה יותר לפני ביצוע  
22 העסקה ועל כן החשש להטעיה פוחת (ע"א 5454/02 הנ"ל, סעיף 13(ב) לפסה"ד).

23

24 באשר למבחן חוג הלקוחות, הובהר בפסיקה, כי מבחן זה טומן בחובו בחינה של שני  
25 עניינים משלימים - האחד, האם סביר שאותו חוג לקוחות יתעניין בשני המוצרים;  
26 והשני, כיצד מאפייניו של חוג הלקוחות הרלוונטי משפיע על הסיכוי להטעיה. כך  
27 למשל, נקבע שגם אם קיים הפרש מחירים בין המוצרים, אך ההפרש אינו גבוה, אין  
28 בכך כדי להוביל למסקנה שלכל אחד מהמוצרים קהל לקוחות מובחן באופן המונע



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 חשש להטעיה. זאת במיוחד כיוון שאם המוצר שנטען כמפר הוא זול רק במעט  
2 מהמוצר השני, אזי סביר כי הלקוח יעדיף לשלם מחיר נמוך יותר מבלי לתהות על  
3 פשרו של מחיר זה (ע"א 3975/10, PHILIP MORRIS PRODUCTS S.A נ' **AKISIONERNO DROUJESTVO**  
4 , ניתן ביום 2.10.11, סעיף 8 לפסה"ד).

5

6 31. במקרה דנן המדובר, כאמור, ברכיב שהינו הכרחי לשימוש בקונסולת המשחק  
7 כאשר מלבד קיומו של סימן המסחר בדמות הצורות הגאומטריות במלואו, קיים גם  
8 דמיון בין צורתו הכללית של הבקר המקורי לזה שנמכר בחנות הנתבעת 1. אמנם  
9 בבקר שנמכר בחנות הנתבעת 1 כמו גם באריזתו נעדרים ציון שמה המסחרי של  
10 התובעת 1 "SONY" וכן נעדר הלוגו המזוהה עם סדרת הקונסולות וכן ציון מפורש  
11 של סימן המסחר PlayStation – כמפורט לעיל, אולם אין בכך כדי לצמצם באופן  
12 משמעותי את סכנת ההטעיה של הצרכנים לחשוב, כי המדובר במוצר המקורי, שכן  
13 מלבד סימני המסחר הנ"ל, שבהם נעשה שימוש על גבי הבקר והאריזה המקוריים  
14 נכלל באריזת הבקר, שנרכש אצל הנתבעת 1 הכיתוב "P III", שיש בו לקשור בין הבקר  
15 ובין דגם הקונסולה הספציפי, PlayStation 3, של התובעות.

16

17 באשר להפרש בין מחירי הבקרים, הרי שטענת הנתבע 2 לכך שמחירו של בקר מקורי  
18 עומד על סך 250 ₪, כפי שנטען בסיפת סעיף 10 לתצהיר עדותו, לא הוכחה. אכן מחיר  
19 זה לא היה רלוונטי למועד הרכישה של הבקרים מושא התביעה, שכן כפי שעלה  
20 מחומר הראיות, התובעת 1 הפסיקה עוד בשנת 2016 את ייצור הבקרים עבור דגם  
21 הקונסולה הרלוונטי לענייננו. ממילא לא היה במחיר כזה או אחר של המוצר, אשר  
22 נרכש אצל הנתבעת 1, כדי להוות אינדקציה להטעיה או להעדר הטעיה, כי למוצר  
23 המקורי לא היה באותה עת מחיר שוק כלשהו.

24

25 32. נראה, לכאורה, כי עלה בידי התובעות להוכיח את הפרת סימן המסחר רק  
26 ביחס לסימן המסחר הרשום מס' 242960, המכיל ארבע צורות גאומטריות שונות, אך  
27 לא ביחס לשאר סימני המסחר הנטענים.  
28



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 חרף מסקנה זו אין בה כדי לבסס את זכאות התובעות לפיצוי כספי כלשהו. פקודת  
2 סימני מסחר אינה מקנה לבעל סימן מסחר את האפשרות לתבוע פיצוי ללא הוכחת  
3 נזק.

4  
5 משעה שבהעדר הנחת כל תשתית שיש בה לבסס הוכחת נזק, אין מקום להכיר  
6 בזכאות לפיצוי כספי.

7  
8 משכך, הסעד הכספי לו עתרו התובעות בדמות פיצוי בסך 100,000 ₪ - הינו למעשה  
9 פיצוי ללא הוכחת נזק, שאין להכיר בו כאשר מדובר בהפרה של סימן מסחר. הסעד  
10 הכספי לו זכאי נפגע מהפרת סימן מסחר הוא זה הקבוע בסעיף 59(א) לפקודת סימני  
11 מסחר, "דמי נזק". באשר לנזק יש להוכיח את קיומו ואת שיעורו. הפרת סימן מסחר,  
12 כשלעצמה, אינה מקנה, איפוא, זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק (ע"א 3559/02, מועדון  
13 מנויי טוטו זהב בע"מ נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט, פד"י נט(1) 873, 905;  
14 ע"א 1248/15, **Fishe Price Inc נ' דוורון – יבוא ויצוא בע"מ**, ניתן ביום 31.8.17,  
15 סעיף פא לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין).

16  
17 33. גניבת עין:

18 עוולה נוספת, שנטענה על ידי התובעת, הינה עוולת "גניבת עין", המעוגנת בסעיף 1(א)  
19 לחוק עוולות מסחריות:  
20

21 "לא יגרום עוסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן,  
22 ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר או כנכס או כשירות  
23 שיש להם קשר לעוסק אחר".

24  
25 ברע"א 1521/18, **רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ נ' Barilla G. e**  
26 **R. Fratlli - S.p.A**, ניתן ביום 22.4.18 (סעיף 28 לפסה"ד), נאמר:  
27



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "עוולת גניבת עין מותנית בהוכחת שני יסודות מצטברים: המוניטין  
2 שרכש היצרן; והחשש הסביר להטעיה של קהל הצרכנים, כי  
3 השירות או הנכס שמציע הנתבע הם למעשה שירות או נכס של  
4 התובע" (ההדגשה במקור – נ"ש).

5

6 בע"א 563/11 הנ"ל (סעיף 17 לפסה"ד) נאמר:

7

8 "חרף הדמיון בין המבחנים על פיהם נקבע קיומה של הפרת סימן  
9 מסחר ובין המבחנים לעניין עוולת גניבת העין, אין מתחייבת בהם  
10 תוצאה זהה בכל המקרים. לעיתים יש לקבוע כי סימן המסחר הופר  
11 אך לא הוכחה גניבת עין. כך למשל כאשר יצרן עושה שימוש בסימן  
12 זהה לסימן המסחר הרשום, אך קיימים מאפיינים אחרים של  
13 המוצר המבדלים אותו ממוצריו של בעל הסימן הרשום... וההיפך  
14 - לעיתים מכלול מעשיו של היצרן יובילו למסקנה כי הוא ביצע  
15 עוולה של גניבת עין, הגם שלא הפר את סימן המסחר הרשום באותו  
16 עניין".

17

18 בע"א 1248/15 הנ"ל (סעיף 4 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) מלצר) נאמר עוד  
19 בקשר לעוולת גניבת עין:

20

21 "עוולת גניבת העין נועדה לאזן בין שני אינטרסים מנוגדים. מחד  
22 גיסא, העוולה מבקשת להגן על האינטרס העסקי של עוסק, אשר  
23 צבר מוניטין בעסקו ולמנוע מאחרים 'לנצל' מוניטין זה, תוך הטעיית  
24 הציבור לחשוב שהנכס, או השירות שהאחרים מוכרים, או נותנים,  
25 הם של אותו עוסק או שיש להם קשר לאותו עוסק. מאידך גיסא  
26 בקביעת תחומיה וגבולות התפרסותה של עוולה זו – בית המשפט  
27 מביא בחשבון את הצורך להגן על ערכים חשובים נוספים ובהם





## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc נ' מטרקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 חופש העיסוק וחופש התחרות התורמים לפיתוח המשק ומשרתים  
2 את כלל ציבור הצרכנים".  
3  
4 34. מן הכלל אל הפרט; נפתח דוקא ביסוד השני, בכל הקשור ליסוד השני לעניין  
5 הוכחת החשש להטעיה, למרות שנמצא, כי אחד מסימני המסחר הרשומים – הצורות  
6 הגיאומטריות – הופר, אין בכך, כשלעצמו, כדי להביא למסקנה, כי הוכח יסוד  
7 ההטעיה הנדרש לעניין קיומה של עוולת גניבת עין. לשם הכרעה באשר לקיומו של  
8 יסוד ההטעיה יש לבחון את מכלול מעשיו והתנהלותם של הנתבעים.  
9  
10 נראה, כי בכך שנמנעו מלציין ע"ג המוצר או ע"ג אריזתו כל סימן דומה לאיזה  
11 מסימניהן המוכרים של התובעות, למעט ציון תכונת המוצר והיותו בעל רטט,  
12 כמפורט לעיל, יש בה כדי ללמד על חשש להטעיה.  
13  
14 35. בכל הקשור ליסוד המוניטין; כבר הובהר לא אחת בפסיקה כי טענה לקיומו  
15 של מוניטין היא טענה עובדתית שיש להוכיחה, וגם אם לא יימצא חולק כי חברת  
16 "SONY" הינה חברה מוכרת בתחום מוצרי הצריכה האלקטרוניים המשווקת עשרות  
17 אם לא מאות מוצרי אלקטרוניקה, אין בכך די שכן המוניטין במקרה דנן צריך להיות  
18 מוכח ביחס למוצר הספציפי המשויך לבקרים בהם עסקינן ואין המדובר בידיעה  
19 שיפוטית. אכן בסעיף 42 לכתב התביעה נטען באופן כללי, שהבקרים מושא התביעה  
20 הינם בבחינת "מוצרים מוכרים היטב והנהנים ממוניטין בעל היקף משמעותי". חרף  
21 טענה זו, עיון בתצהיר עדותו של דוננפלד מעלה, שהוא נעדר כל אסמכתא להוכחת  
22 המוניטין, הנטען של התובעת. לא הוצג סקר שוק כלשהו או נתונים אחרים אודות  
23 היקף המכירות של דגם הקונסולה הספציפי בישראל. על כן, אני מוצא שהתובעות לא  
24 עמדו בנטל המוטל על כתפיהן להוכחת קיומו של מוניטין המשויך למוצר הספציפי בו  
25 עסקינן.  
26  
27 36. מבחן יתר הנסיבות ומבחן השכל הישר; למעלה מן הצורך אדרש לדיון ובחינה  
28 של שני מבחנים נוספים אלה. במה דברים אמורים? נראה שעוולת 'גניבת עין' יכולה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 להתקיים רק מקום בו המוצר המפר שווק או משווק בו בזמן שבו שווק או משווק  
2 המוצר המקורי. התכלית שבסיס עוולה זו - מניעת ההטעה - קיימת רק בשעה ששני  
3 המוצרים, המקורי והמפר, מוצעים לציבור הצרכנים הרלוונטי 'על המדף' באותו פרק  
4 זמן. אז יש "למנוע מאחרים 'לנצל' מוניטין זה, תוך הטעיית הציבור לחשוב שהנכס,  
5 או השירות שהאחרים מוכרים, או נותנים, הם של אותו עוסק או שיש להם קשר  
6 לאותו עוסק" (ע"א 1248/15 הנ"ל). במקרה דנן, הודה דוננפלד בעדותו בפני, כי כי  
7 מאז שנת 2016 התובעת 1 לא מייצרת יותר בקרים המתאימים לקונסולת  
8 PlayStation 3 (עמ' 9 לפרוטוקול, שורות 24-25). המדובר בפרק זמן של כארבע שנים  
9 עובר לרכישת הבקרים מחנות הנתבעת 1. במועד הרכישה של הבקרים מושא התביעה  
10 לא הוצעו כלל למכירה על-ידי התובעות בקרים לבעלי דגם הקונסולה הנ"ל. מציאות  
11 זו, מטבע הדברים, הביאה לידי כך שמי שהחזיק בקונסולה מסוג PlayStation 3,  
12 והיה זקוק לשלט חדש - בין אם רכש קונסולה משומשת ללא בקרים או בין אם השלט  
13 שהיה ברשותו התקלקל או ניזוק - לא היה יכול לרכוש בקר מקורי אלא חלופי או  
14 תואם בלבד, כדוגמת זה שהציעה הנתבעת 1 למכירה במועד הרלוונטי. עדות לכך ניתן  
15 למצוא בהתכתבות, שצורפה כנספח 1 לתצהיר עדותו של הנתבע 2, התכתבות עם נציג  
16 SONY בארץ. מהתכתבות זו עולה, כי התובעות עצמן, כפי שמשמע מתשובותיהן,  
17 אומרות, כי אין אפשרות ממשית לרכישת הבקר המקורי.

18  
19 בנסיבות שכאלו הכרה בקיומה של עוולת גניבת עין עומדת בניגוד לתכלית האיזון  
20 שביסוד עוולה זו, כאמור לעיל, ופוגעת בעקרון חופש העיסוק.

21  
22 37. לסיכום פרק זה, לאחר בחינה ושקלול של מכלול המבחנים והנסיבות, יש  
23 לקבוע, כי לא בוצעה במקרה זה עוולה של גניבת עין, ודין הטענה להידחות.

24  
25 38. עשיית עושר ולא במשפט;

26 לטענת התובעות, הנתבעים הפיקו טובת הנאה מקניינה הייחודי והמקורי של  
27 התובעת 1 ללא זכות שבדין. כן, נטען כי הנתבעים "רוכבים" על גבי המוניטין של



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc**  
**ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'**

תיק חיצוני: תיק עזר

1 התובעות, כשהנתבעים "באו אל המוכן" ועושים שימוש במוצרי התובעות, תוך הפקת  
2 רווח כלכלי על חשבונן.

3

4 כפי שהובהר לא אחת בפסיקה, תביעה בעילה של עשיית עושר מצריכה הוכחת קיומה  
5 של טובת הנאה, שנצמחה ל"זוכה", כמשמעותם של הדברים בסעיף 1 לחוק עשיית  
6 עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, כמו גם הוכחת קיומו של נזק בפועל, כתנאי  
7 לפסיקת פיצוי (ת"א (מחוזי-חי) 55895-01-19, **ביגאפס אינטראקטיב בע"מ נ'**  
8 **גלובלביט סופט בע"מ**, ניתן ביום 1.2.21, סעיף 25 לפסה"ד). במקרה דנן, לא הובאה  
9 בפניי כל ראיה, כי הכנסותיהן של התובעות נפגעו או ירדו כתוצאה ממכירות  
10 הנתבעת 1, או כי נגרם להן נזק אחר כלשהו. יתירה מכך, קשה לטעון לקיומו של נזק  
11 כתוצאה ממכירת מוצר מקביל, כאשר ייצורו של המוצר המקורי הופסק כארבע שנים  
12 עובר למכירת המוצרים ע"י הנתבעת 1.

13

14 ממילא דין התביעה מחמת עשיית עושר ולא במשפט להידחות.

15

16 39. התערבות בלתי הוגנת;

17 התובעות בקשו לבסס את תביעתן גם על העוולה, המעוגנת בסעיף 3 לחוק עוולות  
18 מסחריות, שם נקבע:

19

20 "לא ימנע ולא יכביד עוסק, באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות,  
21 עובדים או סוכנים אל העסק, הנכס או השירות של עוסק אחר".

22

23 לטענת התובעות, הנתבעים ביודעין ובמודע מכבידים על מכירתם של בקרים  
24 מקוריים של התובעות.

25

26 קשה להבין טענה זו של התובעות, כאשר אין מכירה של הבקר המקורי, ולא היתה  
27 כזו כארבע שנים עובר למכירת המוצרים מושא תביעה זו, ועל כך אין חולק.

28



## בית משפט השלום בפתח תקווה

### ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 זאת ועוד, בסעיף 12 לחוק עוולות מסחריות נקבע, כי אין פיצוי ללא הוכחת נזק בגין  
2 העוולה הקבועה בסעיף 3 לחוק עוולות מסחריות. כפי שנאמר לעיל, די בכך כדי  
3 לדחות את התביעה בגין עילה זו, באשר במקרה דנן לא הובאה ראיה כלשהי בדבר  
4 שיעורו של הנזק, אם בכלל, בעטיה של אותה התערבות בלתי הוגנת.

5

6 נוכח האמור לעיל, דין התביעה בגין עוולה נטענת זו להידחות.

7

8 40. עוולת הגזל והרשלנות;

9 התובעות ביקשו לבסס את תביעתן גם על עוולות הגזל והרשלנות, הקבועות בפקודת  
10 הנזיקין, כשטענותיהן בעניין זה היו, שהנתבעים נטלו ביד גסה "מן המוכן" את פרי  
11 עמלן של התובעות, עליו עמלו התובעות תוך השקעה עצומה של שעות עבודה, מחקר  
12 ופיתוח, חשיבה ויצירתיות, קידום ופרסום וכן על בסיס הטענה ליצירת סכנה  
13 משמעותית לרוכשים נוכח העדר בדיקה ואישור של הבקרים לשימוש.

14

15 בדומה לדברים שכבר ציינתי לעיל, הרי שמבלי להידרש כלל לשאלה, האם התקיימו  
16 בנסיבות המקרה דנן היסודות הנדרשים לקיומן של עוולות הגזל והרשלנות, הרי  
17 שמשעה שאחד מיסודות העוולות הנ"ל הינו הוכחת קיומו של נזק בפועל כתנאי  
18 לפסיקת פיצוי - כשהתובעות לא עמדו בנטל זה - אין מקום להכרה בכל פיצוי מכח  
19 עוולת אלו.

20

21 41. פגיעה במוניטין של התובעות;

22 התובעות טענו כאמור, כי המוניטין שלהן הינו פרי עמל והשקעה מרובה והינו נכס  
23 קנייני של התובעות. התובעות שבו וחזרו על כך שהנתבעים במעשיהם ניצלו ו"רכבו"  
24 על מוניטין זה ועשו שימוש בסימניהן המסחריים של התובעות המזוהים עימן, ללא  
25 רשות והכל על מנת לקדם את עסקיהם.

26



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 55678-12-20 Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment Inc  
ואח' נ' מטריקס אלקטרוניקה בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 כפי שכבר ציינתי לעיל, מלבד טענה כללית מצד התובעות אודות היות מוצריהן  
2 מוכרים היטב ונהנים ממוניטין "בעל היקף משמעותי", לא הובאה כל ראיה נדרשת  
3 לתמיכת בטענה זו, אודות קיומו של מוניטין ספציפי ביחס לבקרים.

4  
5 גם אם אסכים כי התובעות אכן נהנות ממוניטין לא מבוטל ביחס לקונסולה  
6 הרלוונטית לבקרים, שנרכשו בחנות הנתבעת 1, זכאות לפגיעה נטענת במוניטין הינה  
7 בבחינת נזק ממון, המחייב תמיכת הטענה בראיות מתאימות בדבר גובה הנזק  
8 והיקפו, וכאלו כלל לא הונחו בפניי.

9

10 42. משיש מקום לדחות התביעה לגופה, מתייטר הצורך לדון בטענות הנתבעים  
11 2-3 נגד הבקשה לחיבם באופן אישי.

12

13 **43. סיכום:**

14 משעה שהוכחה הפרתו של סימן מסחר אחד בלבד, שבגיני לא הובאה כל ראיה  
15 להוכחת הנזק, ובגיני אין זכות לפיצוי בלא הוכחת נזק, ומשעה ששאר העילות  
16 הנתענות נדחו, דין התביעה להידחות.

17

18 התובעות, ביחד ולחוד, ישאו בשכ"ט ב"כ הנתבעים בסך כולל של 12,500 ₪ בתוספת  
19 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

20

21 ניתן היום, י' חשוון תשפ"ד, 25 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

22

נחום שטרנליכט, שופט

23  
24