



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אביגיל פריי

התובע **גלב סמירנוב**
ע"י ב"כ עוה"ד שומר

נגד

הנתבע **זוהר מאיר אמיר**
ע"י ב"כ עוה"ד לוונטל

פסק דין

- 1
2 1. לפני תביעה להפרת זכויות יוצרים נטענת ביחס לתמונה שצולמה על ידי התובע ואשר נעשה בה
3 שימוש על ידי הנתבע.
4 הנתבע מצידו מכחיש את הטענות לבעלות של התובע ביחס לזכויות היוצרים על התמונה
5 הרלוונטית וכן מכחיש את גובה הנזק הנטען בכתב התביעה.
6
7 כפי העולה מכתב התביעה, התובע גילה להפתעתו צילום שיצר ושזכויות היוצרים בגינו שייכות
8 לו, מופיע בכתבה שפורסמה באתר "פוסטה", אשר הנתבע הוא בעליו ועורכו (להלן – "הכתבה").
9 וכדי להגדיל חטא על פשע, הגדיל הנתבע לעשות כאשר ריטש את התמונה ומחק את פניה של
10 הדוגמנית המופיעה בה (להלן – "התמונה"; "הצילום"). משכך, לטענת התובע הופרו ביחס
11 לתמונה זכויות היוצרים המסורות לו בהתאם להוראות **חוק זכות יוצרים**, התשס"ח-2007
12 (להלן: "החוק")- הן הזכויות הכלכליות והן הזכויות המוסריות.
13
14 לטענת הנתבע, התמונה נשוא התביעה צורפה לכתבה שעסקה בניסיונות סגירה של בית עסק
15 לאופנועים. התמונה המדוברת נמצאת בדף הפייסבוק של העסק נשוא הכתבה ומשם היא
16 נלקחה, בידיעתו של בעל העסק אשר הפנה את הנתבע אליה. הנתבע הכחיש כי הפר את זכויותיו
17 של התובע על התמונה וכי לאחר הגשת הדרישה מטעמו אף תוקן המזכה (ה"קרדיט") באתר
18 הנתבע ביחס לזהות צלם התמונה. הריטוש שנעשה בתמונה, לטענתו, נבע מהרצון שלא להביא
19 לקישור לא רצוי של המצולמת המופיעה בצילום עם נשוא הכתבה.
20
21 2. בדיון ההוכחות העידו התובע, הנתבע, מנהל המוסך נשוא הכתבה אליה צורפה התמונה וכן בא
22 כוחו.



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

- 1
- 2 התובע העיד כי הצילום נשוא התביעה הינו חלק מסט תמונות שצולמו על ידו כחלק מהפקה
- 3 משותפת שלו עם מגזין "דוגרי" שלדבריו החליף את שמו למגזין "מוטו", כאשר התובע סיפק
- 4 את ציוד הצילום, הדוגמנית והפעלולנים שהופיעו בתמונות וגורם אחר סיפק את האופנועים.
- 5 לדבריו, לא קיבל כל תמורה ביחס לצילומים שביצע וכי עשה זאת מתוך כבוד ואהבה לתחום
- 6 האופנועים ממנו צמח. התובע אישר כי נתן אישור לבעל המוסך בו צולמו התמונות, לעשות
- 7 שימוש בתמונות שצולמו במסגרת אותה הפקה, גם לצרכי פרסום של המוסך. התובע הפנה
- 8 לכיתוב "SMIRNOV PRODUCTIONS" שהוטבע בתחתית התמונה. לדברי התובע, מביני עניין
- 9 זיהו את התובע כצלם התמונה כשראו אותה בכתבה שפורסמה ע"י הנתבע, שכן הצילום נעשה
- 10 בסגנון הצילום המובהק שמיוחס לתובע.
- 11
- 12 3. עו"ד כרמלי שייצג את המוסך בו צולמו התמונות, אישר בעדותו כי הנתבע או מי מטעמו פנו
- 13 אליו על מנת לפרסם כתבה ביחס להליכים משפטיים שניהל המוסך, וכן אישר כי לאחר
- 14 שהתבקש לספק תמונות שילוו את הכתבה, הפנה את המבקש לעמוד הפייסבוק של מר נעם דגן,
- 15 מנהל המוסך (להלן – "דגן"), כאשר מר דגן אישר כי הנתבע יוכל לעשות שימוש באיזו תמונה
- 16 שיחפוץ מהעמוד. עו"ד כרמלי הבהיר כי לא שילם כל תמורה ביחס לכתבה בה הופיעה התמונה
- 17 וכי לא יזם את הכתבה, אלא קיבל פניה ביחס אליה.
- 18
- 19 4. מר דגן העיד גם הוא כי הוא אישר לנתבע להשתמש בכל תמונה שיחפוץ מעמוד הפייסבוק שלו.
- 20 מר דגן הסביר כי התמונה צולמה כחלק מסט תמונות שצולמו ע"י התובע במסגרת שת"פ בין
- 21 מר דגן, מגזין "מוטו" וחברת מוטור. מר דגן הוא שהביא לסט הצילומים את האופנועים ואת
- 22 החלפים ובתמורה קיבל את הזכות להשתמש בתמונות שצולמו בהתאם לצרכיו וזו הייתה
- 23 התמורה היחידה שקיבל, שכן לא שולם לו דבר ביחס לבלאי ולנזקים שנגרמו אגב הצילומים,
- 24 לציוד שהביא. מר דגן אישר כי התמונה נשוא התביעה פורסמה בעמוד הפייסבוק שלו וכי עשה
- 25 בה שימוש גם לצרכיו המסחריים.
- 26
- 27 5. הנתבע העיד, כי הוא פעיל בתחום העיתונות מזה כ-30 שנה ומודע להוראות חוק זכות יוצרים.
- 28 עוד העיד, כי ביקש לפרסם כתבה ביחס להליך משפטי הקשור למוסך בבעלות מר דגן ולפיכך פנו
- 29 לבא כוחו שייצג אותו בעתירה עליה ביקשו לפרסם כתבה. עו"ד כרמלי, לאחר היוועצות במר
- 30 דגן, הוא שהפנה את הנתבע להשתמש בתמונות המצויות בעמוד הפייסבוק שלו, והנתבע לאחר
- 31 שבחן את כלל התמונות בעמוד ביקש לפרסם את התמונה נשוא התביעה. הנתבע אישר כי ראה
- 32 את הכיתוב "SMIRNOV PRODUCTIONS" על גבי התמונה אולם סבר כי המדובר בחברת
- 33 הפקה אשר אינה זכאית לקרדיט ביחס להפקות שהיא מבצעת ולכן הרשה לעצמו להשתמש



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

1 בתמונה תוך חיתוך שלה על מנת שתתאים לפורמט פרסום הכתבה באתר וכך גם "חתך" את
 2 הכיתוב. לדבריו, משלא היה בתחתית התמונה ציון קרדיט לצלם כלשהו כפי שקיים בד"כ, הוא
 3 עצמו הוסיף בתחתית התמונה הערה לפיה התמונה מפורסמת בהתאם להוראות ס' 27א' לחוק
 4 זכות יוצרים. הנתבע הסביר כי בחר לטשטש את פניה של הדוגמנית שצולמה על מנת שלא לייצר
 5 קישור בינה לבין תוכן הכתבה, שעלול היה לגרום לה לפגיעה וזאת לאור ניסיון העבר ופרסומים
 6 בהם לא טושטשו פני המצולמים.

דיון ומסקנות-

7
 8
 9
 10 6. לאחר שעיינתי בראיות שהונחו לפניי והאזנתי לעדויות שנשמעו לפני, ובשים לב לעובדה כי
 11 הנתבע עצמו מציין כיום באתר שבעריכתו כי צלם התמונה הרלוונטית הינו התובע, הרי שיש
 12 בכך כדי להוות הודאת בעל דין ביחס להיות התובע צלם התמונה נשוא התביעה. הדברים גם
 13 עולים מעדותו הברורה של מר דגן אשר זיהה את התובע כצלם שהשתתף בהפקה בה צולמה
 14 התמונה.
 15 משכך, כאמור, אני קובעת כי **התובע הינו צלם התמונה**.

16
 17 עוד אני קובעת כי הנתבע הוכיח את טענתו לפיה נמסר לו ע"י עו"ד כרמלי, לאחר שיחה עם מר
 18 דגן, כי הוא רשאי להשתמש בכל אחת מהתמונות המצויות בעמוד הפייסבוק של מר דגן, ללא
 19 כל מגבלה. כזכור, מר דגן אישר את גירסת הנתבע לפיה התמונה נשוא התביעה פורסמה בעמוד
 20 הפייסבוק שלו, שימשה אותו לצורך פרסום עסקו וכי הוא אישר לעו"ד כרמלי להעביר מידע על
 21 קיומן של תמונות, לרבות הצילום נשוא התביעה, לצורך פרסום במסגרת הכתבה שפורסמה
 22 באתר הנתבע, וזאת בהתאמה לטענות הנתבע בעניין ולעדויות של מר כרמלי.

23
 24 7. נותר להכריע בשאלה האם רשאי היה מר דגן להעביר התמונה לשימושו של הנתבע, וככל
 25 והתשובה לכך שלילית, האם היה על הנתבע לדעת כי המדובר בצילום המוגן בזכויות יוצרים
 26 וכפועל יוצא מהשאלות, האם הפר הנתבע את הוראות החוק ומהו היקף הפיצוי לו זכאי התובע,
 27 ככל וייקבע כי אכן התקיימה בענייננו הפרה של החוק.

28
 29 ס' 35 לחוק קובע כדלקמן -

30 "(א) ביצירה שנוצרה לפי הזמנה, הבעלים הראשון של זכות היוצרים בה, כולה או חלקה,
 31 הוא היוצר, אלא אם כן הוסכם אחרת בין המזמין והיוצר, במפורש או במשתמע.

32 "(ב) ביצירה שהיא דיוקן או צילום של אירוע משפחתי או של אירוע פרטי אחר, שנוצרה
 33 לפי הזמנה, הבעלים הראשון של זכות היוצרים בה הוא המזמין, אלא אם כן הוסכם
 34 אחרת."





בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

1
2 הצילום נשוא התביעה, הינו תוצר של שיתוף פעולה בין מספר גורמים שהיו חלק ביצירתו.
3 התובע, הוא הצלם, המגזין (לא הוברר די הצורך זהותו, האם "דוגרי", כטענת התובע או
4 "מוטו", כטענת מר דגן - כאשר לדברי התובע המדובר באותו מגזין) ומר דגן אשר סיפק את
5 הצילום לצורך יצירת תמונת האופנועים.
6
7 ס' 35 לחוק מהווה חריג לס' 33 לחוק הקובע את הכלל לפיו היוצר הינו בעליה של היצירה
8 ומאפשר לצדדים להגיע להסכמות ביחס לזהות בעל הזכויות ביצירה, לאור המעורבות הגבוהה
9 של מזמין היצירה בביצועה.
10
11 8. בענייננו, העיד מר דגן כי על פי המידע שהיה בידיו, הוא היה רשאי להשתמש ביצירה ככל העולה
12 על רוחו, ועל בסיס הבנה זו אישר את השימוש בה לנתבע. דבריו של מר דגן קיבלו חיזוק בדברי
13 התובע עצמו אשר העיד כי אישר למר דגן לבצע שימוש בצילום לצרכיו הפרטיים ולא הגביל
14 אותו בשום צורה ואופן גם כאשר עשה שימוש בצילום לצרכי פרסום. מר דגן העיד כי את
15 הצילומים קיבל מהמגזין כאשר עוד טרם השתתף בהפקה נמסר לו, כי יוכל לעשות שימוש
16 בצילומים שיהיו תוצר של הפקה זו.
17 התובע עצמו העיד כי הוא הוזמן על ידי המגזין לבצע את הצילומים ללא תמורה וכחלק משיתוף
18 פעולה. משכך, על פי עדותו של התובע עצמו - המגזין - ולא התובע - הינו בעל זכות היוצרים
19 ביצירה.
20 זאת בשים לב לעובדה כי המדובר בתמונת דיוקן של שני נהגי אופנוע הרכובים על כלי הרכב
21 בצירוף דוגמנית שעומדת ביניהם.
22
23 ויוער בהקשר זה, כי גם אם הייתי קובעת כי חלות בענייננו הוראות ס' 35(א) לחוק, גם אז היה
24 ההיגיון מחייב לקבוע כי זכות היוצרים אינה מסורה באופן בלעדי לתובע, אלא גם מר דגן הינו
25 בעל זכות בה. כך העיד מפורשות מר דגן, ועדותו לא נסתרה, כי הוסבר לו כי התמורה כנגד
26 השימוש באופנועים שבבעלותו תהיה האפשרות לעשות שימוש בצילומים, וכך כאמור גם עולה
27 מדבריו של התובע עצמו, אשר אישר למר דגן לעשות שימוש בצילומים שצילם ולא מיחה בידיו
28 או עדכן אותו כי השימוש בתמונות מוגבל לצרכיו הפרטיים בלבד.
29
30 מר דגן סבר כי הוא רשאי לאשר לנתבע להשתמש בצילום שפורסם במסגרת עמוד הפייסבוק
31 שלו, הנתבע קיבל את אישורו לעשות כן, ולפיכך לא הפר הנתבע את זכות היוצרים של התובע.
32





בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

1 9. לחלופין, גם אם הייתי קובעת כי האישור שניתן לנתבע על ידי מר דגן היה אישור שלא כדין, אזי
 2 יש לבחון האם היה הנתבע נהנה מההגנה הקבוע בהוראת סעיף 58 לחוק לפיו -
 3 "הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, ואולם המפר לא ידע ולא היה עליו לדעת, במועד
 4 ההפרה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה, לא יחויב בתשלום פיצויים עקב ההפרה."
 5

6 הנתבע העיד כאמור, כי הינו מודע למשמעויות הנודעות לחוק זכות יוצרים ולהפרותיו.
 7 כראיה, הצביע הנתבע על הכיתוב שצורף לצילום עת פורסם לראשונה באתר (בהתאם להוראות
 8 ס' 27א' לחוק), וזאת על מנת למנוע טענות ביחס לקיומה של זכות יוצרים ידועה. הנתבע העיד
 9 עוד, כי בשונה מפרסום תמונות מקובל, בו מופיע קרדיט הצילום בתחתית התמונה תוך ציון
 10 מפורש של שמו של הצלם, בענייננו אין ציון כאמור, עמוד הפייסבוק של מר דגן אינו כולל אזכור
 11 ביחס לזהותו של צלם התמונה וחותמת הדיו שעל התמונה מתייחסת למונח "סמירנוב הפקות"
 12 ולא לזהותו של התובע כצלם התמונה וללא אזכור מפורש של שמו.
 13

14 הנתבע כאמור, הינו בעל מקצוע בתחום העיתונות; גם על פי עדותו הוא מודע לחובות המוטלות
 15 עליו כעיתונאי מכוחו של החוק, ולפיכך גם אם לא ידע את זהותו של צלם התמונה בה ביקש
 16 להשתמש, הרי שהיה לו ברור כי המדובר בתמונה מקצועית שצולמה על ידי איש מקצוע, בשונה
 17 מיתר התמונות שהופיעו בעמוד הפייסבוק של מר דגן. משכך, לאור האישור שניתן לו להשתמש
 18 בתמונות, יש מקום לקבוע כי לא הפר הנתבע את זכות היוצרים של התובע, אולם שונים הדברים
 19 ביחס לזכותו המוסרית ביחס לשימוש בצילום, כמפורט להלן.
 20

21 עוד לעניין זה ראו בתא (ת"א) 59027-03-15 סרבייסקי ואח' נ' טי.לוי מודלס יזמות והפקה
 22 בע"מ (23.1.2017).
 23

24 10. סעיף 45 לחוק קובע זכות מוסרית בצילום כדלקמן –
 25

26 " (א) ליוצר של יצירה אמנותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית או יצירה ספרותית,
 27 למעט תוכנת מחשב, שיש בה זכות יוצרים, תהיה ביחס ליצירתו זכות מוסרית, למשך
 28 תקופת זכות היוצרים באותה יצירה; ואולם, לעניין יצירה שהיא גופן לא תחול הזכות
 29 כאמור בסעיף 46.

30 (ב) הזכות המוסרית היא אישית ואינה ניתנת להעברה, והיא תעמוד ליוצר אף אם אין לו
 31 ביצירה זכות יוצרים או אם העביר את זכות היוצרים ביצירה, כולה או חלקה, לאחר."
 32
 33



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

תוכנה של הזכות המוסרית קבוע בס' 46 לחוק - זכות מוסרית מהי:

"זכות מוסרית ביחס ליצירה היא זכות היוצר-

(1) כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין;

(2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא תיעשה

פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע בכבודו או

בשמו של היוצר."

הנתבע הסביר את בחירתו לרטש את פניה של הדוגמנית המופיעה בצילום והגם כי אין פסול בבחירה זו, היא מהווה פגיעה בזכותו המוסרית של התובע לשימוש ראוי ביצירתו. הדברים מקבלים משנה תוקף מקום בו גם לאחר הגשת התביעה לא מצא הנתבע מקום לשנות או לתקן את התמונה ומלבד הוספת קרדיט לתובע כצלם התמונה, הותיר אותה, במצבה הפגום, באתר. הטשטוש בוצע באופן גס, ויש בו כדי לפגוע באומנותיות הצילום. התובע אף העיד כי זוהה על ידי מכריו כצלם התמונה בשל סגנונה המשוך אליו, והביע מורת רוח מהטשטוש ומעריכת התמונה באופן חלקי שאינו מכבד את מכלול הצילום כפי שבוצע על ידי יוצרה - התובע.

11. משכך, יש לבחון את היקפו של הפיצוי לו זכאי התובע ביחס להפרת זכותו המוסרית ביצירה. כאמור לעיל, שוכנעתי כי פרסומו של הצילום בוצע בתום לב, בלא שלנתבע נוצר רווח כלשהו מפרסומו ומטרתו היתה אילוסטרציה לעסק נשוא הכתבה שפורסמה - ותו לא. מר דגן לא שילם עבור הכתבה, עו"ד כרמלי העיד גם הוא כי לא היה מדובר בפרסום ממומן ולא הובאה לפני כל ראייה ממנה ניתן להסיק, כי היה למי מהצדדים רווח כלשהו בעקבות או לצורך פרסום הכתבה. כן אני לוקחת בחשבון את העובדה, כי הצילום לא הוסר מאתר הנתבע, וזאת לטענתו, בשל עמדתו העקרונית לפיה הוא היה רשאי לפרסם את התמונה בשים לב לנסיבות קבלת האישור לפרסומה - טענה שכאמור אני מקבלת, אולם איני מקבלת את ההפרה לזכותו המוסרית של התובע לאור השינויים והריטושים שערך הנתבע בתמונה. בשים לב לכל האמור לעיל, להיקף השינויים המינורי אשר אכן משפיע על התמונה, אולם לא מהווה השחתה או שינוי מהותי בתוכנה, אני סבורה כי יש לפסוק הפיצוי על הרף הנמוך.

וראו לעניין היקף הפיצוי בעניין סרבייסקי לעיל וכן ברע"א 12/17 אפרים שריר נ' נירית זרעים בע"מ (28.3.17); ת"א 34342-03-13 הייר סיטי- המרכז הישראלי להדמיית זיקי שיער בע"מ נ' מ.מ. סקין קר קליניק בע"מ (7.4.17).





בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 21-11-28794 סמירנוב נ' אמיר

תיק חיצוני:

1

2

3

4

בענייננו, מצאתי להעמיד את הפיצוי על הרף של 5,000 ₪, וזאת בשים לב לכלל האמור לעיל.

5

6

סיכומם של דברים:

7

8

12. אני מחייבת את הנתבע להסיר את הצילום נשוא התביעה מהאתר וזאת בתוך 7 ימים.

9

בנוסף הנני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע סך של 5,000 ₪ בצירוף אגרה כפי ששולמה

10

והוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 2,650 ₪.

11

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה עד למועד תשלומם בפועל.

12

13

14

זכות ערעור כדין.

15

16

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

17

18

19

20

21

ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ג, 23 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

22

אביגיל פריי, שופטת

23

24

