



## בית משפט לתביעות קטנות באריאל

ת"ק 24-04-19386 הנר נ' שיאון

בפני כב' השופט אריאל ברגנר

התובע עו"ד ישי הנר

נגד

הנתבעת ורד שיאון

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

בפני תביעה קטנה ע"ס 37,700 ₪ שעניינה עתירה לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

### כתב התביעה

התובע מפרט בכתב התביעה כי הוא עו"ד המשמש כמנהל בהוצאת ספרים "אופיר ביכורים" (להלן – "ההוצאה"). הנתבעת ביקשה לממן ספר פרי עטה, אולם מאחר שאינה סופרת מוכרת ההוצאה לא מימנה את ספר הנתבעת אלא הנתבעת ממנת על חשבונה הוצאות אלה.

ההוצאה לא התחייבה בפני הנתבעת כי ספרה "יצליח" והדבר אינו בשליטת איש.

הנתבעת שספרה נכמר ב- 35 עותקים בלבד, החליטה להוציא את תסכולה על התובע ולתקוף אותו אישית ברשתות החברתיות (לאחר הליכים משפטיים שהיו בין הצדדים לרבות בקשה למניעת הטרדה מאיימת שהתובע הגיש כנגד הנתבעת וצווים שניתנו) וכך אמרה הנתבעת בפרסום שעשתה ביום 23.8.21:

"ענר, מי זייף את החתימה שלי על חוזה פיקטיבי??? הגשת לי בבית המשפט בפתח תקוה. זיוף חתימה היא עבירה פלילית".

התובע טוען כי מדובר בפרסום לשון הרע כנגדו וכי אין לנתבעת כל הגנה בפני תביעתו כנגדה ועל כן עותר לפיצוי המבוקש בכתב התביעה.



## בית משפט לתביעות קטנות באריאל

ת"ק 24-04-19386-04 הנר נ' שיאון

### כתב ההגנה

1  
2  
3 הנתבעת הגישה כתב הגנה ופירטה כי היא סופרת ומשוררת, ספריה זכו בפרסים, היא נושקת לגיל 80  
4 מעילה בספינת המעפילים אקסודוס, סובלת משלל מחלות וקשיים, מגבלות רפואיות, אם ל- 4 ילדים  
5 ולעשרה נכדים. ועוד..  
6  
7 הנתבעת טוענת כי מדובר בתביעת סרק, מנופחת, מניפולטיבית עם מצגי שווא בהיעדר טענות של  
8 ממש.  
9  
10 התובע העלה כל טענה אפשרית שקרית מוגזמת ומגמתית כאשר נכשל בניסיונותיו הקודמים ורק אז  
11 מנסה מזלו בתביעה זו.  
12  
13 תביעה זו מהווה מחזור של טענות התובע שנדחו פעמיים בשתי ערכאות.  
14  
15 תביעת התובע אינה מובנת, סתמית, קנטרנית, טרחנית, חסרת גיבוי והוכחות.  
16  
17 הנתבעת מציינת שני הליכי עבר בתיק 63085-10-21 ובתיק 21408-10-21 בהם לשיטתה התובע נחל  
18 הפסד ועל כן הוא מנסה מזלו בתביעה זו.  
19  
20 הנתבעת טוענת כי התובע ניצל את מצבה, עבד עליה ובמרמה הוציא ממנה תוספת תשלום בסך של  
21 6,000 ₪ בתואנה של קידום והפצת הספר ולאחר שלא עמד במשימה הנתבעת נאלצה לשלם למקצוען  
22 לקידום ושווק הספר.  
23  
24 לא היה ואין כל פרסום חדש המצדיק את הגשת התביעה.  
25  
26 הנתבעת צירפה מסמכים. ביניהם עותק כתב תביעה בתיק 63085-10-21 בו התובע תבע את הנתבעת  
27 ונתבעת נוספת בתביעת לשון הרע בטענות דומות אף זהות לאלה בתביעה זו שבפני וטוען לגבי  
28 פרסויים שעשתה הנתבעת ביום 22.8.21, 22.9.21. בפס"ד לפי סעי' 79א' לחוק בתי המשפט נקבע כי  
29 על הנתבעת (בין היתר) לשלם לתובע פיצוי בסך של 18,000 ₪.  
30  
31 בתיק 21408-10-21 תבעה הנתבעת ואדם נוסף את התובע ואחרים על רקע הוצאה לאור של ספר.  
32 התביעה התקבלה באופן חלקי תוך חיוב הנתבעת 1 חברה בע"מ להשיב כספים לתובעת והתביעה  
33 האישית כנגד התובע נדחתה.  
34



## בית משפט לתביעות קטנות באריאל

ת"ק 24-04-19386 הנר נ' שיאון

### ההליך

הדיון בתביעה התקיים בפני ביום 17.9.24 ושמעתי באריכות את טיעוני הצדדים.

על מנת לאפשר לצדדים את מלוא יומם בביהמ"ש, אפשרתי להם להגיש סיכומים בכתב.

### הפרעה

בדיון שהתקיים ביום 17.9.24 פתחה הנתבעת את דבריה :

**"נכון שאני פרסמתי את הדברים האלה".**

מכאן שאין חולק כי הפרסום שנטען בכתב התביעה אכן פורסם על ידי הנתבעת.

הפרסום **"ענר, מי זייף את החתימה שלי על חוזה פיקטיבי???** הגשת לי בבית המשפט בפתח תקוה. זיוף חתימה היא עבירה פלילית" גורם להבין על ידי הקורא הסביר כי התובע זייף את חתימת הנתבעת ועל כן יש בו משום לשון הרע.

מכאן הנטל להוכחות טענות ההגנה של הנתבעת עובר אליה.

הנתבעת טוענת בפרוטוקול כי מה שכתבה הוא אמת (עמ' 1 בשורה 11) ועל כן כאמור הנטל עובר אליה.

הנתבעת טוענת כי התובע הגיש שני חוזים לביהמ"ש ששם היה זיוף חתימה, אך הנתבעת לא הגישה חוזית אלה לתיק זה בפני ולא הגישה חו"ד כלשהי המוכיחה כי חתימתה זויפה.

בנסיבות אלה כאשר הנתבעת לא הציגה ראיות להוכחת טענתה כי אמת בפרסום אין לקבל את טענות הגנתה ודין התביעה להתקבל.

### הפיצוי

כלל ידוע הוא שכאשר ביהמ"ש שוקל את הפיצוי שיש להעניק לתובע בתביעת לשון הרע עליו לקחת בחשבון גם את כל ההליך השיפוטי והתנהלות הנתבעת בו והאם ממשיכה בפרסום לשון הרע כנגד התובע. הנתבעת לכלל אורך ההליך המשיכה וממשיכה לכתוב על התובע דברי לשון הרע ואפנה הצדדים לפרוטוקול הדיון ולסיכומי הנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות באריאל

ת"ק 19386-04-24 הנר נ' שיאון

1 לאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,000 ₪  
2 בצירוף הוצאות משפט בסך של 1,500 ₪ נוספים והכל בתוך 30 יום.

3  
4 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסה"ד את ביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 15 ימים.

5  
6  
7  
8  
9 ניתן היום, י"ב חשוון תשפ"ה, 13 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

10  


11 אריאל ברגנר, שופט

12  
13  
14  
15  
16  
17

