



# בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כערכאת הערעור של בית המשפט לעניינים מקומיים באזור יהודה ושומרון

רת"ק 2074-12-24 שיאון נ' הנר

17.12.2024

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

ורד שיאון

המבקשת

נגד

ישי הנר

המשיב

## החלטה

1 בקשת רשות הערעור הוגשה ביום על פסק-דינו בית המשפט לתביעות קטנות בבית המשפט לעניינים  
2 מקומיים באריאל (כבוד השופט אריאל ברגר) מיום 13.11.2024 בת"ק 19386-04-24, אשר קיבל  
3 אף תביעת המשיב נגד המבקשת לפיצויים על-פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. בהתאם לכך  
4 חויבה המבקשת לשלם למשיב פיצוי בסך 7,000 ₪ והוצאות משפט בסך 1,000 ₪.  
5

### רקע – תמצית העובדות ותמצית טענות הצדדים

6  
7  
8 2. המשיב הוא עורך-דין המנהל את הוצאת הספרים "אופיר ביכורים". המבקשת ביקשה  
9 להוציא ספר פרי עטה באמצעות הוצאת הספרים. מאחר שעל-פי הנטען בתביעת המשיב, היא אינה  
10 סופרת מוכרת, ההוצאה לא מימנה את הוצאת הספר, אלא הוצאתו הייתה על חשבון המבקשת  
11 ואילו ההוצאה אף לא התחייבה למבקשת שהפצת ספרה תצליח. בסופו של דבר נמכרו רק שלושים  
12 וחמישה עותקים של הספר. מטעם זה, כך נטען, החלה המבקשת לתקוף את המשיב ברשתות  
13 החברתיות. עוד נטען, כי לתביעה קדמו הליכים נוספים שהתנהלו בין הצדדים, לרבות בקשות  
14 למניעת הטרדה מאיימת שהגיש המשיב נגד המבקשת.  
15

16 הפרסום שבעניינו הוגשה התביעה הוא פרסום ברשת 'פייסבוק' מיום 23.8.2021, שבו נכתב: "ענר,  
17 מי זייף את החתימה שלי על חוזה פיקטיבי??? הגשת לי בבית המשפט בפתח תקוה. זיוף חתימה  
18 היא עבירה פלילית".  
19

20 לנוכח פרסום זה הוגשה תביעת המשיב שבמסגרתה עתר לחייב את המבקשת בפיצוי המרבי שניתן  
21 לפסוק בבית משפט לתביעות קטנות (37,700 ₪).  
22

23 3. בכתב ההגנה טענה המבקשת כי היא סופרת ומשוררת שספריה זכו בפרסים. נטען כי כי  
24 היא מתקרבת לגיל 80, כי עלתה לארץ באניית המעפילים 'אקסודוס' עת הייתה כבת עשרה חודשים  
25 וכיום היא אם לארבעה ילדים ולעשרה נכדים. כמו כן פירטה את הבעיות הרפואיות מהן היא סובלת  
26 כיום. בעניין תביעת המשיב טענה כי זו תביעת סרק מניפולטיבית וכי הסכום הנתבע מופרז. נטען



## בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כערכאת הערעור של בית המשפט לעניינים מקומיים באזור יהודה ושומרון

רת"ק 2074-12-24 שיאון נ' הנר

1 כי הליכים קודמים שנקט המשיב כשלו ולפיכך הוא ניסה את מזלו בתביעתו הנדונה, שאינה אלא  
2 מיחזור טענות קודמות שהעלה כלפיה, שנדחו בהליכים קודמים. לעניין זה הפנתה המבקשת אל  
3 פסק הדין מיום 13.3.2024 בת"א (שלום ירושלים) 63085-10-21, אך עיון בו מעלה כי היא זו שחויבה  
4 בתשלום פיצוי למשיב. כמו כן הפנתה אל פסק הדין בתאד"מ (שלום נתניה) 21408-10-21, שניתן  
5 ביום 30.1.2024, המחייב את הוצאת הספרים בתשלום פיצוי למבקשת.

6  
7 עוד טענה המבקשת כי המשיב ניצל את מצבה, הטעה אותה וגרם לה לשלם תוספת תשלום מעבר  
8 לסכום שעליו הוסכם עמו וזאת בתואנה כי התשלום נדרש לשם קידום הספר ושיווקו, אף שבפועל,  
9 הוא לא עמד בכך ולכן היא הסתייעה בגורם אחר להפצת הספר. בעניין הפרסום נטען, כי לא היה  
10 פרסום חדש שהצדיק את הגשת התביעה מעבר לתביעות הקודמות, שעל-פי הנתען כבר נדונו, לרבות  
11 לעניין שני פרסומים של המבקשת כלפי המשיב מיום 22.8.2021 ומיום 22.9.2021, שלגביהם כבר  
12 חויבה לפצות את המשיב (פסק הדין בתביעה שנדונה בת"א (שלום ירושלים) 63085-10-21).

13  
14 4. הדיון בבית המשפט קמא התקיים ביום 17.9.2024 ובמהלכו נשמעו המבקשת והמשיב.  
15 לאחר הדיון הוגשו השלמות שונות וכן הוגשו סיכומי טענותיהם ופסק הדין ניתן ביום 13.11.2024.

### פסק-דין של בית המשפט קמא ובקשת רשות הערעור

16  
17  
18  
19 5. בפסק-דינו עמד בית המשפט קמא על כך שהמבקשת אישרה במהלך הדיון את העובדה  
20 שהיא פרסמה את הפרסום העומד במוקד תביעת המשיב, כך שאין מחלוקת בדבר עצם הפרסום.  
21 בעניין תוכנו נקבע, כי הפרסום משתמע בעיני הקורא הסביר כמעשה פלילי שעשה המשיב, בכך שלפי  
22 טענת המבקשת זייף את חתימתה ולפיכך הוא עולה כדי לשון הרע.

23  
24 טענת המבקשת בדבר אמת בפרסום נדחתה, מאחר שנקבע כי היא לא הציגה כל ראיה לביסוס טענה  
25 זו. אמנם היא טענה כי המשיב הגיש לבית המשפט שני חוזים שבהם זייף את חתימתה, אך חוזים  
26 אלו לא הוגשו ואף לא הוגשה כל ראיה, דוגמת חוות דעת מומחה, המצביעה על כך שדובר בזיוף.

27  
28 בנסיבות אלו נקבע כי הוכח כי המבקשת פרסמה לשון הרע על המשיב וכי לא הוכחה טענת ההגנה  
29 שהעלתה בדבר אמת בפרסום ולפיכך תביעת המשיב התקבלה. בעניין סכום הפיצוי נקבע כי ניתן  
30 משקל גם לכך שאף לאחר הפרסום ולאחר הגשת התביעה הנדונה המבקשת המשיכה לפרסם דברי  
31 לשון הרע על המשיב. לפיכך וכאמור, המבקשת חויבה בתשלום פיצוי למשיב בסך 7,000 ₪  
32 ובתשלום הוצאותיו בסך 1,500 ₪.

33  
34 6. בקשת רשות הערעור היא בעיקרה חזרה על טענותיה של המבקשת בכתב ההגנה שהוגש  
35 מטעמה אל בית המשפט קמא וכן נתקפו כלל קביעותיו של בית המשפט ומסקנותיו.



## בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כערכאת הערעור של בית המשפט לעניינים מקומיים באזור יהודה ושומרון

רת"ק 2074-12-24 שיאון נ' הנר

### דין והכרעה

- 1  
2  
3 7. סמכויותיו של בית המשפט לתביעות קטנות בבית המשפט לעניינים מקומיים באריאל  
4 מעוגנות בתקנון המועצות המקומיות (יהודה ושומרון), התשמ"א-1981, שעל-פיו הוקמו ערכאה זו,  
5 ערכאת הערעור (שם, סעיפים 125-127) ובית המשפט לתביעות קטנות (שם, סעיף 138). לעניין סדרי  
6 הדין נקבע כי בכפוף להוראות התקנון ונספחיו, הליכים בבית המשפט לעניינים מקומיים יתנהלו  
7 לפי סדרי הדין ודיני הראיות הנהוגים בבתי המשפט בישראל (שם, סעיף 34).  
8  
9 8. עיינתי בתיק בית המשפט קמא, בפסק-דינו, בכתבי הטענות שהוגשו אל בית המשפט קמא,  
10 בבקשת רשות הערעור הנדונה ובנספחיהם הרבים. לאחר עיון זה הגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות  
11 את הבקשה אף ללא צורך בתשובת המשיב (על-פי תקנה 138(א)(1) בתקנות סדר הדין האזרחי,  
12 תשע"ט-2018).  
13  
14 9. מקום שבו מוגשת בקשת רשות ערעור על פסק-דין של בית משפט לתביעות קטנות המחייב  
15 בתשלום פיצויי כלל זה, פיצויי בשל הוצאת לשון הרע, עומד המבקש בפני שלוש משוכות גבוהות  
16 שעליו לעבור.  
17  
18 **המשוכה הראשונה** נובעת מכך שכידוע, ערעור על פסק-דינו של בית משפט לתביעות קטנות טעון  
19 קבלת רשות, בעוד שרשות זו ניתנת רק בנסיבות חריגות ביותר, שלא נמצאו בנסיבות הנדונות. כך  
20 למשל, אם נמצא כי נפל פגם מהותי הדורש את התערבות ערכאת הערעור (ראו לעניין זה: רע"א  
21 4758/19 **ברזילי נ' גבאי** (18.7.2019), כבוד השופטת ד' ברק-ארז, פסקה 4; רע"א 5623/18 **עיריית**  
22 **ירושלים נ' מור** (9.8.2018), כבוד השופטת יי וילנר, פסקה 6; רע"א 2095/15 **אולמי נפטון בת ים**  
23 **בע"מ נ' משיח** (20.5.2015), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 4; רע"א 7535/16 **דהרי נ' לדרמן**  
24 (26.12.2016), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 6).  
25  
26 **המשוכה השנייה**, עניינה בכך שטענות המבקשת תוקפות ממצאי עובדה שקבע בית המשפט קמא,  
27 בעוד שכידוע, למעט מקרים חריגים אשר לא נמצאו בנסיבות הנדונות, אין דרכה של ערכאת הערעור  
28 להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שקבעה הערכאה הדיונית (ראו מתוך רבים: ע"א 1255/13  
29 **אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ נ' בני וצביקה בע"מ** (13.5.2013), כבוד השופט  
30 יי דנציגר, פסקה 11; ע"א 8688/22 **איפרגן נ' אבו חצירה** (25.7.2023), כבוד השופט עי גרוסקופף,  
31 פסקה 8; ע"א 3724/22 **זלק נ' חן** (14.3.2023), כבוד השופט ח' כבוב, פסקה 22; ע"א 9308/20 **פקיד**  
32 **שומה עכו נ' בית חוסן בע"מ** (13.2.2023), כבוד השופט אי שטיין, פסקה 73).  
33  
34 **המשוכה השלישית** נעוצה בכך שבדרך כלל ולמעט בהתקיים נסיבות חריגות, אין ערכאת הערעור  
35 מתערבת בסכום הפיצוי שפסקה הערכאה הדיונית. מקרים חריגים אלו עשויים להתקיים אם  
36 למשל, נפסק סכום פיצויי חריג שלחלוטין אינו סביר או אם נפלה טעות בולטת באופן קביעתו. כך



## בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כערכאת הערעור של בית המשפט לעניינים מקומיים באזור יהודה ושומרון

רת"ק 2074-12-24 שיאון נ' הנר

1 בדרך כלל וכך נקבע מימים ימימה גם לגבי פיצוי שנפסק בשל הוצאת לשון הרע (ראו למשל: ע"א  
2 552/73 רזנבלום נ' כץ, פ"ד (1) 589 (1975), כבוד השופט צ' ברנזון, עמ' 596; ע"א 802/87 נוף נ'  
3 אבנרי, פ"ד מה(2) 489 (1991), כבוד השופט ד' לוי, פסקה 14; בע"מ 7073/13 פלוני נ' פלונית  
4 (31.12.2013), כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה ז; ע"א 9258/04 ח'ורי נ' כל אל-ערב בע"מ  
5 (21.6.2005), כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה ט(1)).

6  
7 10. המבקשת לא צלחה אף לא אחת משלוש המשוכות. שכן כאמור, לא נמצא כי נפל פגם בפסק  
8 דינו של בית המשפט קמא המצדיק מתן רשות ערעור על פסק-דין של בית משפט לתביעות קטנות;  
9 לא התקיים החריג המצדיק התערבות בקביעותיו העובדתיות; ואף לא נמצא כי נפסק סכום פיצוי  
10 חריג, שלחלוטין אינו סביר או שנפלה טעות בולטת באופן קביעתו.

11  
12 אף נראה כי סכום הפיצוי שנפסק אינו חורג מהסכומים שמקובל לפסוק בשל פרסום לשון הרע  
13 ברשתות החברתיות ואולי אף נופל מהם (ראו למשל, את הסקירה בע"א (תל-אביב) 20857-02-19  
14 גליגמן נ' הפטר (17.7.2019), כבוד השופטת א' כהן, אשר במסגרתו נפסק פיצוי בסך 10,000 ₪ חלף  
15 סך 5,000 ₪ שנפסק בבית משפט השלום (בקשת רשות ערעור שהוגשה אל בית המשפט העליון,  
16 נדחתה: רע"א 6592/19 קליגמן נ' הפטר (17.7.2019), כבוד השופטת ד' ברק-ארז). ראו במיוחד את  
17 הפסיקה הנסקרת שם, הכוללת פסיקת פיצויים בסכומים גבוהים מאד ואף במקרים שבהם נפסקו  
18 סכומים נמוכים יותר, דובר בפסיקת פיצויים בין סך 8,000 ₪ לסך 25,000 ₪. ראו גם למשל: רע"א  
19 6454/20 סח נ' גובילי (1.10.2020), כבוד השופטת ד' ברק-ארז, שעניינו פסיקת פיצוי בבית משפט  
20 השלום בסך 20,000 ₪; רע"א 3102/22 סעדיה נ' זמיר (18.5.2022), כבוד השופטת י' וילנר, שעניינו  
21 פסיקת פיצוי בבית משפט השלום בסך 10,000 ₪).

22  
23 לפרסום פוגעני ברשתות החברתיות יש "מחיר" וטוב יהיה אם יידע כל מי שמבקש לפרסם דברי  
24 בלע על אחרים ברשתות החברתיות כי עשויות להיות לכך השלכות על כיסו (ראו לעניין זה: רע"א  
25 1688/18 סרנה נ' נתניהו (15.4.2018), כבוד השופט י' עמית, פסקה 4).

26  
27 11. בקשת רשות הערעור נדחתה.

28  
29 משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות. העירבון יוחזר אל המבקשת.  
30 המזכירות תמציא את פסק הדין אל שני הצדדים (ניתן להמציא באמצעות דוא"ל).

31  
32  
33  
34 ניתנה היום, ט"ז בכסלו התשפ"ה, 17 בדצמבר 2024, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת