



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 47980-02-22 סימן-טוב נ' מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר

התובעת: אורית סימן-טוב

נגד

הנתבעת: מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני תביעה כספית ע"ס 30,000 ₪ בגין הפרת זכות יוצרים של התובעת ביצירת צילום.
- 3 **עובדות המקרה**
- 4 2. התובעת הינה צלמת מקצועית, בוגרת האקדמיה לאמנות בצלאל, אשר עבודותיה מוצגות
- 5 בתערוכות אמנות בארץ ובעולם ומוצעות למכירה.
- 6 3. הנתבעת היא מפעילת אתר האינטרנט "חי פה" – חדשות חיפה.
- 7 4. עבודת הצילום מושא התביעה היא עבודה פרי יצירתה של התובעת, הכוללת צילום מהאוויר
- 8 של שכונת הדר בחיפה (להלן: "הצילום").
- 9 5. התביעה מתייחסת לכתבה שפרסמה הנתבעת ביום 18.8.21, מפרי עטה של הכתבת מיכל
- 10 ירון, שכותרתה "'כל אחד וההדר שלו'. שכונת הדר בחיפה משתוקקת לשוב לימיה
- 11 היפים" (להלן: "הכתבה"). הצילום שולב בכתבה פעמיים, תוך מתן קרדיט לצלמת –
- 12 התובעת, בציון שמה.
- 13 6. התובעת טוענת כי פרסום הצילום בכתבה נעשה ללא כל פניה מוקדמת אליה, ללא קבלת
- 14 הסכמתה ואישורה ובניגוד לרצונה. התובעת טוענת כי זכות היוצרים שלה ביצירת הצילום
- 15 הופרה וכי נגרם לה נזק עקב הפרסום.
- 16 7. ברקע הדברים, הצילום הוצג קרוב לשנתיים קודם לכן, בתערוכת אמנות שהתקיימה בבית
- 17 הגפן בחיפה, מתאריך 28.11.19 עד 30.11.19, במסגרתה הוצגו יצירות אמנות שונות של
- 18 עשרות אמנים והתקיימו אירועי תרבות רב תחומיים בתחומי אמנות שונים (להלן:
- 19 "תערוכת הבאוהאוס" או "התערוכה"). התובעת נטלה חלק בתערוכה, כאחת מהאמנים
- 20 שהשתתפו בתערוכה והצילום הוצג שם כאחת מיצירותיה של התובעת.
- 21 8. אין מחלוקת בין הצדדים כי לצרכי פרסום ויחסי ציבור של תערוכת הבאוהאוס העסיק
- 22 בית הגפן בחיפה משרד יחסי ציבור (להלן: "משרד היח"צ") וכי העבודות המוצגות



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 47980-02-22 סימן-טוב נ' מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בתערוכה, ובכלל זה הצילום, הועברו לידי משרד היח"צ, בהסכמת האמנים, לרבות
2 התובעת.
- 3 9. עובר לתערוכת הבאווהאוס, משרד היח"צ העביר את הצילום לנתבעת, כמו גם לגורמים
4 נוספים, לרבות גורמי תקשורת, באמצעות הודעת מייל מיום 27.10.19 שהעתקה צורף
5 כנספח 2 לכתב ההגנה. בכותרת הודעת המייל נכתב, בין היתר: "באווהאוס חברתי, חוויה
6 אורבנית בחיפה, אמנות רב תחומית, מחול, סאונד ואדריכלות לציון מאה שנה
7 לבאווהאוס... הכניסה חופשית!". בסוף הודעת המייל נכתב כי לפרטים נוספים ניתן לפנות
8 למשרד היח"צ.
- 9 10. הצילום נבחר להיות מבין היצירות שצורפו להודעת המייל. בגוף המייל לא נאמר דבר
10 בשאלת היתר שימוש הנמענים בעבודות האמנות שיוצגו בתערוכה, לרבות בצילום.
- 11 11. התובעת העידה בדיון אשר התקיים לפני כי הצילום נבחר להיות מוצג על ההזמנה של
12 התערוכה.
- 13 12. ביום 30.11.19 פרסמה הנתבעת כתבה שכללה לראשונה את הצילום, המזמינה את הציבור
14 לצפות בתערוכת הבאווהאוס ובצד הצילום ניתן קרדיט לתובעת הצלמת בציון שמה. כתבה
15 זו צורפה כנספח 3 לכתב ההגנה.
- 16 13. קרוב לשנתיים לאחר מכן, ביום 18.8.21, פורסמה על ידי הנתבעת הכתבה נשוא התביעה,
17 אשר כללה את הצילום והיא שעומדת במחלוקת במסגרת התביעה.
- 18 14. לאחר פרסום הכתבה, התובעת פנתה אל הנתבעת טלפונית ודרשה ממנה להסיר באופן
19 מיידי את הצילום מהכתבה ומהאתר, וכן דרשה פיצוי כספי בסך של 6,000 ₪. אין חולק כי
20 לאחר פניה זו, הנתבעת הסירה את הצילום באופן מיידי מהאתר.
- 21 15. ביום 24.8.21 פנתה התובעת לנתבעת בכתב, באמצעות בא כוחה, וחזרה על דרישתה לפיצוי
22 כספי בסך של 6,000 ש"ח. ביום 1.9.21 נתקבל מענה הנתבעת למכתב, באמצעות בא כוחה,
23 בו, בין היתר, נדחתה דרישתה של התובעת לקבלת פיצוי כספי.
- 24 **טענות התובעת**
- 25 16. התובעת טוענת בכתב התביעה כי בפרסום הצילום במסגרת הכתבה ללא רשותה, בצד מתן
26 קרדיט לשמה, נגרם לה נזק, וכי מדובר בשימוש ביצירה באתר מסחרי המוריד באופן
27 אפקטיבי מערכו הכלכלי של הצילום ושל גוף עבודותיה כולו בשוק האמנות.
- 28 17. עוד טוענת התובעת כי במסגרת הכתבה הנתבעת חתכה את הפריים המקורי של עבודת
29 הצילום ושמה מעליו כיתוב לצרכי הכתבה.
- 30 18. התובעת טוענת כי הפרסום בכתבה נעשה תוך הפרה של זכות היוצרים שלה ושל קניינה
31 הרוחני.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 47980-02-22 סימן-טוב נ' מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

תיק חיצוני:

19. בדיון שהתקיים בפני העידה התובעת כי לצרכי תערוכת הבאואהאוס לא התקיים בינה לבין משרד היח"צ קשר ישיר וכי היא עמדה בקשר עם אוצרת התערוכה בלבד. התובעת טוענת כי הסכמתה לפרסום הצילום ניתנה אך ורק לצרכי התערוכה ולצורך קידום ויחסי ציבור לתערוכה, ולא לשימוש אחר כלשהו, שאיננו מוגבל.

טענות הנתבעת

20. הנתבעת טוענת כי הצילום הועבר אליה באמצעות משרד היח"צ, עובר לתערוכה, ללא הסתייגות כלשהי וכי ראתה בכך, על פי פרקטיקה נוהגת מקובלת בין גופי תקשורת לבין משרדי יחסי ציבור, היתר לשימוש בצילום שאיננו מוגבל.

21. הנתבעת טוענת כי אילו היה מובהר כי מדובר בצילום מוגבל בזכויות יוצרים, לא היתה משתמשת בו לצרכי הכתבה.

22. הנתבעת טוענת כי בשנת 2019 פרסמה את התערוכה ואת יצירותיה של התובעת, תוך מתן קרדיט לתובעת, ללא תמורה כלשהי, בכך ביצעה "עבודה התנדבותית למענה" "בחינם".

23. במהלך הדיון נשמעה על ידי נציג הנתבעת הטענה, שלא נזכרה בכתב ההגנה או במכתב בא כוחה שקדם להגשת התביעה, כי לא הובהר בהודעת המייל של משרד היח"צ אליה צורף הצילום כי מדובר ביצירת אמנות.

24. הנתבעת טוענת כי בפרקטיקה של עולם התקשורת על גופי התקשורת לקבל החלטות במהירות ובמקרים שכאלה לא מופעלת שרשרת בדיקות המגיעה עד לאמון, אלא שניתן להסתפק במידע שמתקבל ממשרד היח"צ.

25. הנתבעת טוענת כי היא לא יכולה היתה לדעת על דבר ההפרה הנטענת של זכות היוצרים.

דיון והכרעה

26. יצירת צילום נכנסת תחת הגדרת "יצירה אמנותית" לפי חוק זכות יוצרים, תשס"ח – 2007 (להלן: "החוק").

27. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת הראיות שהוצגו מטעמם, אני קובעת כי הנתבעת, בעת שפרסמה את הצילום במסגרת הכתבה, הפרה את זכות היוצרים של התובעת בצילום, כמשמעה בחוק.

28. היחצ"נית שהעבירה את הצילום לנתבעת בשנת 2019, קרוב לשנתיים לפני פרסום הכתבה מושא התביעה, בהקשר ספציפי של יחסי ציבור לקראת תערוכת הבאואהאוס, לא הובאה לעדות על ידי מי מהצדדים.

29. בנוסח הודעת המייל ששלחה היחצ"נית לנתבעת בשנת 2019, אליו צורף הצילום, לא הותר שימוש שאיננו מוגבל ביצירות ולא מצוין בו כי ניתן על ידי האמנים המשתתפים בתערוכה היתר גורף לשימוש ביצירות. מהקשר הדברים עולה וברור כי מדובר ביח"צ שנעשה לצרכי התערוכה בלבד, שאפיה אמנותי מובהק.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-02-47980 סימן-טוב נ' מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 30. בנסיבות העניין לא ניתן לקרוא מתוך הודעת מייל זו את שמייחסת לה הנתבעת והוא
2 שימוש בלתי מוגבל בתוכן ובזמן ביצירה.
- 3 31. הנתבעת ממקדת את עיקר טענות ההגנה שלה במערכת היחסים שלה עם משרד היח"צ
4 ובפרקטיקה הנוהגת והמקובלת, לטענתה, בין כלי התקשורת למשרדי היח"צ, אולם
5 היחצ"נית לא הובאה לעדות מטעמה של הנתבעת ולא הובאו ראיות להוכחת טענות אלו.
6 בעניין זה ניתן להחיל את הכלל לפיו אי הבאת עד רלוונטי מביאה למסקנה לפיה אילו
7 הושמע העד, עדותו היתה עומדת לרעת אותו צד שנמנע מהביאו. יתרה מכך, בעדות נציג
8 הנתבעת בדיון שהתקיים בפני אישר כי בשיחה שקיים עם היחצ"נית לאחר הגשת התביעה,
9 אישרה לו כי **"נתנה לי את התמונות לצרכי התערוכה, ושאלתי למה היא לא כתבה שהן**
10 **מסויגות והיא אמרה שלא כתבה"**. ומכאן שגם בעדותו של נציג הנתבעת אישר כי
11 היחצ"נית היתה בדעה כי התמונות נמסרו לנתבעת לשימוש המוגבל "לצרכי התערוכה"
12 בלבד וכי האמנים לא נתנו הסכמתם לשימוש ביצירותיהם ללא הגבלה, כנטען.
- 13 32. זאת ועוד. הנתבעת צירפה לכתב הגנתה מכתב של מנכ"ל בית הגפן מיום 20.3.22 המציין,
14 בין היתר, כך: **"כל העבודות בתערוכה הועברו לידי משרד היח"צ אתו עבדנו לצרכי פרסום**
15 **ויחסי ציבור של התערוכה והאירועים, בהסכמת האמנים תחת הגדרה זו"**.
- 16 33. מכאן שגם מכתב זה תומך בטענת התובעת לפיה הסכמתה לשימוש בצילום ניתנה אך ורק
17 לצרכי התערוכה הספציפית בלבד ו"תחת הגדרה זו" ולא לשימוש נרחב חסר מגבלת תוכן
18 וקונטקסט וחסר מגבלת זמן, כנטען על ידי הנתבעת.
- 19 34. לתובעת ניתן קרדיט במסגרת הכתבה ומכאן שהנתבעת ידעה את זהותה ויכולה היתה בנקל
20 לברר עמה מראש האם ניתנת הסכמתה לפרסום, בטרם ביצוע פרסום הכתבה, מה שלא
21 נעשה במציאות.
- 22 35. לגבי הטענה שהועלתה לראשונה בדיון כי לא הובהר לנתבעת כי מדובר ביצירת אמנות, הרי
23 שלא ניתן לקבל טענה זו, הסותרת את התנהלות הנתבעת בשטח, אשר נתנה קרדיט לתובעת
24 – האמנית, בכתבה; לכך שהצילום הועבר לנתבעת בקשר לתערוכת אמנות מובהקת;
25 ולתגובה המידית של הנתבעת עם פניית התובעת אליה; ומכאן שאין ממש בטענה זו.
- 26 36. אם כן, היחסים הפנימיים הנטענים בין הנתבעת לבין משרד יחסי הציבור, והנוהג הקיים
27 ביניהם, ככל שקיים, כנטען על ידי הנתבעת, לא הוכחו, וממילא בנסיבות העניין אינם
28 יכולים להשליך על מישור היחסים שבין התובעת – האמנית, לבין הנתבעת.
- 29 37. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי בפרסום הכתבה מושא התביעה הנתבעת הפרה את
30 זכות היוצרים של התובעת בצילום. בנסיבות העניין אינני מוצאת כי עומדות לנתבעת הגנות
31 "המפר התמים" (ס' 58) ו-"שימוש הוגן" (ס' 19) כמשמען בחוק, ולגבי ההגנה האחרונה,
32 זאת בפרט כאשר שולי יצירת הצילום נחתכו על ידי הנתבעת במסגרת הכתבה.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 47980-02-22 סימן-טוב נ' מינוף יעוץ והנדסה בע"מ

תיק חיצוני:

1 38. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין, לרבות את היקף ההפרה ומשכה ואת העובדה כי
2 הנתבעת הסירה את הצילום מהאתר מיד לאחר פנייתה הראשונה של התובעת אליה בעניין
3 זה, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 7,500 ₪.
4 כן אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות בסך של 500 ₪ ואת סכום האגרה
5 ששולמה על ידה בסך של 300 ₪.

6 39. הסכומים הנ"ל ישולמו לתובעת בתוך 30 יום, שאם לא כן, יתווספו להם הפרשי הצמדה
7 וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
8

9 המזכירות תמציא העתק מההחלטה לצדדים.
10 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

11
12 ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בהעדר הצדדים.
13


14 עינב נהרי סנדלר, שופטת
15

