



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 52119-04-22 שוורץ נ' חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: אליעזר שוורץ

נגד

הנתבעת: חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ

### פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

1. התובע הגיש בתאריך 28.4.22 בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בה טען כי הנתבעת הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. התובע ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת הקבוצה כך: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי מועדון הכדורסל מכבי תל אביב (1995) בע"מ בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה איפשרה לו להסיר את עצמו באותו האופן בו שוגרה הפרסומת ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בפרסומת את פרטי יצירת הקשר עמה ואת יתר הפרטים הנדרשים בדיון, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו". הנתבעת הגישה תשובה לבקשת האישור בתאריך 22.11.22 והתובע הגישה תגובה לתשובה בתאריך 30.11.22. הדיון הראשון התקיים בתאריך 12.12.22 לפני כב' סגן הנשיא כתוארו דאז השופט עמית יריב, בו נדונה בקשת הנתבעת למחיקת התגובה לתשובה. הדיון השני התקיים בתאריך 27.3.23 ובו ביהמ"ש קבע הבקשה לאישור התובענה כייצוגית לחקירת המצהירים. הדיון השלישי התקיים בתאריך 18.4.23 ובו נחקרו המצהירים. ביהמ"ש נתן באותו יום בה אישר התובענה כייצוגית. בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון, בהתאמה, דחו בקשות רשות ערעור שהגישה הנתבעת. הצדדים הגישו בתאריך 3.6.24 בקשה לאישור הסדר פשרה וביהמ"ש נתן הוראות מתאימות בתאריך 4.6.24 לגבי דיון בבקשה. היועץ המשפטי לממשלה הגיש בתאריך 15.7.24 הודעה ובה הסתייג מחלק מהוראות ההסדר. הדיון הרביעי התקיים בתאריך 11.9.24 ובו הצדדים קיבלו הצעת ביהמ"ש לקיים בדיקת היתכנות של שינוי ההסדר בהתאם להסתייגות היועץ המשפטי לממשלה. בתום בדיקת ההתכנות, הצדדים הגישו בתאריך 31.10.24 בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה. היועץ המשפטי לממשלה הודיע בתאריך 14.11.24 כי לא מצא לנכון להביע עמדה ביחס להסדר המתוקן, לחיוב או לשלילה, למעט חזרה על התנגדותו לפטור מתשלום יתרת האגרה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 52119-04-22 שוורץ נ' חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ

2. במסגרת הסדר הפשרה המתוקן, הצדדים הסכימו כי בתוך 60 ימים לאחר המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, הנתבעת תעניק הטבות לציבור בסכום מצטבר וסופי של כ- 600,000 ₪, המתבטא ב- 6,000 כרטיסי כניסה בודדים למשחק בית של הנתבעת בליגה הישראלית בעונת הכדורסל 2024/2025 (באזור האולם), כאשר מחירו הממוצע לצרכן של הכרטיס הינו 100 ₪. עוד הסכימו הצדדים, כי ההטבה תהיה ניתנת למימוש על בסיס מקום פנוי, במשחקי הבית של הנתבעת המתקיימים בהיכל "מנורה מבטחים" בתל אביב, אותם תשחק בפועל בליגה הישראלית, למעט המשחקים כנגד הפועל תל אביב, הפועל ירושלים והפועל חולון, בנוסף למשחקי הפיינל פור, גביע המדינה ו/או משחקי הכנה אשר יוחרגו גם הם.

3. עוד הסכימו הצדדים, שהנתבעת תשלח לכל אחד מהפונים לכתובת מקוונת ייעודית, הודע במסרון בא בדואר מקוון ובה קוד קופון ייחודי שיונפק לנמען הזכאי לשם מימוש ההטבה וכי המדובר בשווי הטבה בסך של כ- 33,000 ₪ לנמענים הזכאים (100 ₪ שווי כרטיס כפול כ- 300 נמענים זכאים). עוד סוכם, שאת כלל ההטבות שיוותרו לאחר חלוקת ההטבות לנמענים הזכאים, כלומר כ- 5,700 כרטיסים מתחייבת הנתבעת לתרום לעמותה של משרתי מילואים ו/או עמותה של ילדים בסיכון. עוד סוכם, כי הנתבעת תשנה את מנגנון ההסרה מרשימת הדיוור, כך שלשם הסרה והפסקת דיוור יידרש הנמען לשלוח הודעת הסרה לאותו המספר ממנו הנתבעת שלחה את ההודעה.

4. הצדדים הסכימו כי הנתבעת תשלם לתובע גמול אישי בסכום של 25,000 ₪, ושכ"ט בא כוח התובע בסך של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כאשר מחצית שכ"ט תשולם בתוך 45 ימים ממועד מתן פסק הדין ולאחר הגשת הודעה לביהמ"ש לפיו הנתבעת השלימה התחייבויותיה, יתבצע תשלום יתרת שכר הטרחה. בנוסף, הוסכם, כי הנתבעת תשפה את התובע, על סכום המחצית הראשונה של האגרה בסכום של 3,251 ₪.

### דין והכרעה

5. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, מכיוון שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

6. ביהמ"ש מאשר ההטבה שהוסכם עליה על ידי הצדדים, כפי שהוגדרה בסעיפים 3 ו-4 לעיל (סעיפים 20-24 לבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 52119-04-22 שוורץ נ' חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ

7. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיבות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים. מנגנון בחינת יישום הוראות הסכם הפשרה הינו פשוט, כאשר על הצדדים להגיש לבחינת ביהמ"ש דו"ח בדבר יישום מתן ההטבה כאמור לעיל.

8. לעניין הגמול לתובע ושכ"ט בא כוח התובע, הקביעה המדויקת של שיעור הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת בא כוחו נתונה לבית המשפט הרשאי לשקול שיקולים נוספים (ראו ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, [פורסם בנבו] פסקה 27 (25.12.2012) (להלן: "עניין אבוטבול"); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, [פורסם בנבו] פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות (4.12.2011) (להלן: "עניין תנובה"). בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים המשתקפים מהסעיפים אותם יש לשקול במסגרת קביעת הגמול לתובע ושכר הטרחה: סוג ראשון של שיקולים הוא שיקולים הנוגעים למערכת התמריצים בקשר עם הגשת תובענות ייצוגיות. על בית המשפט לעודד הגשתן, אך בד בבד למנוע הגשת תובענות סרק (ראו עניין תנובה, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות; ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, [פורסם בנבו] פסקה 2 (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")); סוג שני של שיקולים נוגע בהכוונת התנהגות בא כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול יעיל והגון של התובענה הייצוגית; סוג שלישי של שיקולים נוגע ליחס שבין שכר הטרחה ובין התובענה הייצוגית בכללותה, כאשר על שכר הטרחה להיות הוגן וסביר בהתחשב בכלל מאפייני התובענה הייצוגית (עניין אבוטבול, פסקה 28; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 12 (7.2.2008)).

9. בהתאם לאמור לעיל, ביהמ"ש מוצא סכום הגמול לתובע סביר בנסיבות העניין ולכן מאמץ בזאת הסכמת הצדדים על קביעת הגמול על סך של 25,000 ₪. באשר לגובה שכר טרחת בא כוח התובע, ביהמ"ש מאשר הסכום שהוסכם על ידי הצדדים, ומאשר הסכמת הצדדים לתשלום בשלבים באשר לתשלום שכ"ט בא כוח התובע, כך שבמועד הקובע תשלום המחצית הראשונה, ואילו לאחר העמדת ההטבה לציבור ומסירת הודעה לביהמ"ש אודות העמדתה, וקבלת אישור ביהמ"ש, תשלום המחצית השנייה. עוד קובע ביהמ"ש כי הנתבעת תשפה את התובע בגין חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,251 ₪.

10. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). הגורמים המקצועיים במדינה התנגדו למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה. בעניין זה, ביהמ"ש קובע שלא התקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. בענייננו, התקיימו ארבע ישיבות כולל חקירת מצהירים. בקשת האישור התקבלה. הוגשו מספר בקשות כולל בקשות להארכות מועד. הסתייגות היועץ המשפטי לממשלה להסדר המקורי נמצאה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 52119-04-22 שוורץ נ' חברת מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ

נכונה דבר שהצריך הגשת הסדר מתוקן. ההליך נמשך למעלה משנתיים וחצי. יחד עם זאת, ראוי לציין שהצדדים ניהלו ההליך ביעילות ובשים לב לייטור הצורך בהמשך ההתדיינות והחיסכון בשמיעת ראיות בהליך העיקרי, ביהמ"ש פוטר הנתבעת מתשלום שליש מאגרת סיום ההליך.

### סוף דבר

11. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המתוקן ונותן לו תוקף של פסק דין.

12. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה המתוקן, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

13. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק, תחייב הנתבעת בשני שלישים מאגרת סיום ההליך ותבטל התזכורת הפנימית הקבועה לתאריך 20.11.24.

ניתן היום, בט"ז חשוון תשפ"ה, ב-17 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

