



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"צ 21407-09-24 שוורץ נ' פטקום אלקטריק אילת בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

תובע

אליעזר שוורץ
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

נגד

נתבעת

פטקום אלקטריק אילת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד איילת ווסקי דולב

פסק דין

- 1 .1 בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשת אישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16
- 2 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006 (להלן: "החוק").
- 3
- 4 רקע כללי ותמצית הבקשה
- 5 .2 ביום 08.09.24 הגיש המבקש, אליעזר שוורץ (להלן: "המבקש"), תביעה כנגד המשיבה,
- 6 פטקום אלקטריק אילת בע"מ (להלן: "המשיבה") וכן בקשה לאישור ניהולה כתובענה
- 7 ייצוגית (להלן: "בקשת האישור").
- 8 .3 המשיבה היא חברה בעלת רשת חנויות חשמל ואלקטרוניקה בעיר אילת. המבקש ביצע
- 9 רכישה בחנות המשיבה ביום 01.08.24, אולם לא אישר בשום שלב קבלת דברי פרסומת.
- 10 המבקש מסר בחנות את מספר הטלפון הנייד שלו על מנת לקבל חשבונית דיגיטלית.
- 11 כשהגיעה אליו הקבלה/ חשבונית, הוצע לו לאשר קבלת דברי פרסומת והוא בחר לדלג על
- 12 אפשרות זו (ולא לאשרה). למרות זאת המסך הבא שנפתח בפניו, מעבר לסכום העסקה
- 13 שביצע, כלל גם דברי פרסומת ללא אישורו.
- 14 .4 המבקש ביקש לייצג "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד
- 15 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982, לרבות מבלי שנתן
- 16 את הסכמתו המפורשת לכך וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת
- 17 התובענה נושא הבקשה".
- 18 .5 המבקש טען לעילות תביעה של הפרת הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
- 19 תשמ"ב 1982, פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 וכן עוולה של רשלנות
- 20 לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 21 .6 המבקש אמד את נזקו שלו בסכום של 100 ₪, את גודל הקבוצה ב – 25,000 איש ובהתאם
- 22 עתר לפיצוי כולל בסך 2.5 מיליון ₪ לחברי הקבוצה.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"צ 21407-09-24 שוורץ נ' פטקום אלקטריק אילת בע"מ

תיק חיצוני:

7. בטרם הוגש כתב תשובה ובטרם נערך דיון נדברו הצדדים ביניהם. המשיבה טענה כי מדובר
היה בתקלה טכנית שהתמשכה ימים ספורים בלבד, היא לא הייתה מודעת לה ולא קיבלה
תלונות בנדון עד לפנייתו של המבקש כאן. בעקבות הגשת התביעה, התקלה טופלה והוסרה
על ידי המשיבה.
8. במצב זה ומבלי שהמשיבה הודתה בנטען בבקשה ומבלי לגרוע מכל טענה של מי מהצדדים,
הסכימו הצדדים להגיש בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות וזאת לאחר שנכון להיום,
לאחר הגשת הבקשה ובעקבותיה, התקלה תוקנה והמשיבה תפעל גם בעתיד על מנת לוודא
את תקינות האתר באופן התואם את הדין.
9. הצדדים הסכימו והמליצו על תשלום גמול למבקש בסכום של 2,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד
לב"כ המבקש בסכום של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן על השבת החלק הראשון של האגרה
ששילם המבקש בסכום של 3,251 ₪ (במאמר מוסגר אציין כי מעיון בתיק סכום האגרה
ששולם עומד על 3,372 ₪ וככל שלכך כיוונו הצדדים, יושב מלוא הסכום ששולם).
10. המבקש ובא כוחו צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים בהתאם להוראות החוק לפיו לא
קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל טובת הנאה בקשר לתובענה ובקשת
האישור מעבר לגמול ולשכר הטרחה ככל שיאושרו. בנוסף הצהיר המבקש כי הוא מוותר
על כל טענותיו כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה ומסכים לדחיית תביעתו האישית ללא צו
להוצאות. הוסכם כי בקשת ההסתלקות לא תיצור מעשה בי-דין לחברי הקבוצה.
11. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את ההסתלקות, יורה על דחיית התביעה האישית
של המבקש וכן כי יאשר את סכומי הגמול, השבת האגרה ושכר טרחת עורך הדין
המומלצים. בנוסף ביקשו הצדדים כי בית המשפט יפטור את המבקש מתשלום החלק השני
של האגרה וכן יפטור אותם מחובת פרסום הודעה על ההסתלקות וממשלוח הודעה על פי
סעיף 16(ד) לחוק ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות תשי"ע 2010.

דיון והכרעה

12. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בקשת ההסתלקות ובהסכמות הצדדים מצאתי לנכון
לאשר את בקשת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק מאחר שנראה כי התובענה הראתה
עילת תביעה, והיא הביאה תועלת לחברי הקבוצה משהמשיבה פעלה לתיקון התקלה
והתחייבה לוודא כי תפעל על פי הדין גם בעתיד.
13. המבקש הפנה לפסיקה שונה בתובענות דומות בהן לעיתים הוגשה בקשת הסתלקות בטרם
הוגשה תשובה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובטרם התקיים דיון, ולעיתים היה זה
לאחר שהתקיים דיון. בפסיקה אליה הפנה המבקש נפסקו סכומים דומים או אף גבוהים
יותר. כך בת"צ (מחוזי ת"א) 37025-09-23 מריה קסלסי נ. מלונות פתאל בע"מ וכך אף
בת"צ (מחוזי ת"א) 43280-10-21 איתמר גרוס נ. סופר פארם (ישראל) בע"מ ובפסיקה
נוספת.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"צ 21407-09-24 שוורץ נ' פטקום אלקטריק אילת בע"מ

תיק חיצוני:

14. בנסיבות אלה, משהמבקש ובא כוחו השקיעו מאמץ בהגעה להסכמות עם המשיבה
וההסכמות שהושגו מביאות תועלת לחברי הקבוצה, הרי שיש מקום לאשר את ההסתלקות
המתוגמלת, כשהגמול ושכר הטרחה שהתבקשו סבירים על פי הפסיקה (ראה בעניין זה ע"א
8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ. סונול ישראל בע"מ).
15. כמו כן מצאתי לנכון לאשר את השבת החלק הראשון של האגרה ששילם המבקש וליתן
פטור מן החלק השני של האגרה בהתאם לבקשה. אני לוקחת בחשבון בהקשר זה, כי
הצדדים הגיעו להסדר עוד בטרם התקיים דיון ובטרם נדרש בית המשפט לדון בבקשה
לגופו של עניין.

9

10

סוף דבר

11

16. על כן, בקשת ההסתלקות מתקבלת מבלי להורות על מציאת תובע חלופי.

12

17. בקשת האישור נמחקת ותביעתו האישית של המבקש נדחית ללא צו להוצאות.

13

18. בנסיבות לא נדרשים הצדדים לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה להסתלקות ולשלוח

14

הודעה ליועץ המשפטי לממשלה, אולם תועבר הודעה מתאימה לפנקס התובענות

15

הייצוגיות.

16

19. המשיבה תשלם למבקש גמול ולבא כוחו שכר טרחת עו"ד בהתאם לבקשה וכן תשיב

17

למבקש את החלק הראשון של האגרה ששולם על ידו. ניתן פטור מתשלום החלק השני של

18

האגרה.

19

20

21

ניתן היום, ז' חשוון תשפ"ה, 08 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

22

נגם חת מקוב, שופטת

23

24

