



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא אפרת הלר

המבקש/התובע

יעקב שועי
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אלון ואח'
נגד

המשיבה/הנתבעת

דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ירון גרשון ואח'

החלטה

- 1
- 2 1. לפניי בקשה לאישור התובענה שבכותרת כייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
- 3 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- 4
- 5 2. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") הוא בטענת
- 6 המבקש כי המשיבה, המפעילה אתר מכירות מקוון בשם www.dynamica.co.il (להלן:
- 7 "האתר המקוון"), מפרה את הוראות סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
- 8 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), הנוגעת לדרכי ביטול עסקה.
- 9

תמצית טענות המבקש

- 10
- 11
- 12 3. בבקשת האישור נטען שהמשיבה נמנעת מהצבת קישור ייעודי באתר המקוון, באופן בולט
- 13 וברור, המאפשר לצרכנים ביטול עסקה שביצעו, בנוחות וביעילות.
- 14
- 15 4. לטענת המבקש, משנכנס הצרכן לרובריקת "הפסקת שירותים וביטול עסק" באתר
- 16 המקוון, הרי הרובריקה מציגה מידע לגבי דרכי ביטול עסקה, מבלי שמוצגת אפשרות
- 17 מעשית לבטל את העסקה, באמצעות משלוח הודעת ביטול.
- 18
- 19 5. המבקש טוען שביום 9.11.23 הוא ביקר באתר המקוון ורכש אוזניות מסוג JBL, אולם זמן
- 20 קצר לאחר ביצוע העסקה, התחרט וביקש לבטלה.
- 21



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. משכנס המבקש לקישור "הפסקת שירותים וביטול עסקה" שבאתר המקוון, גילה שבין
2 כלל דרכי ביטול העסקה, לא מופיעה אפשרות לביטול עסקה באצעות משלוח הודעת ביטול
3 ולמעשה, אותו טופס המאפשר ביטול עסקה באופן נוח, כלל אינו קיים באתר המקוון וזאת
4 בניגוד להוראות סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן.
5
- 6 7. המבקש טוען שלחיצה על קישור "הפסקת שירותים וביטול עסקה" מוביל לשלוש דרכים
7 אפשריות לביטול עסקה בלבד, הראשונה באמצעות דואר רשום לכתבות המשיבה, השניה
8 באמצעות משלוח פקס והשלישית באמצעות משלוח מייל.
9
- 10 8. לטענת המבקש, בהעדר קישור ייעודי באתר המקוון שבאמצעות ניתן לשלוח הודעת ביטול,
11 נמנעה ממנו האפשרות לבטל את העסקה שביצע.
12
- 13 9. המבקש הוסיף כי העובדה שהינו חייל בשירות חובה ולנוכח המצב הקיים, שכח מהעניין
14 ולא התאפשר לו לבטל את העסקה במועד. כאשר הבין שעבר המועד האפשרי לביטול
15 העסקה, מאחר וחלפו 14 ימים ממועד ביצוע העסקה ומכיוון שלא התאפשר לו להחזיר את
16 המוצר למשיבה, הוא נתקף תחושה של כעס ותסכול, משנוכח שאין לו עתה כל זכות חוקית
17 להחזרת המוצר.
18
- 19 10. המבקש טוען שהתנהלות המשיבה מנעה ממנו לבטל את העסקה באופן נוח ויעיל,
20 באמצעות הצבת קישור ייעודי לכך, תוך שגרמה לו נזקים ממוניים בדמות תשלום על
21 המוצר שאין לו בו כל צורך, כמו גם נזקים ממוניים שמקורם בתחושת אי נוחות, הכעס
22 והתסכול כתוצאה מפועלה מפר החוק של המשיבה.
23
- 24 11. מכאן, המבקש עותר לאישור התובענה כייצוגית ולמתן צו המורה למשיבה לחדול
25 מהפרותיה ולהציג קישור ייעודי המאפשר ללקוחותיה לבטל עסקה, באמצעות משלוח
26 הודעת ביטול וכן לפסיקת פיצוי כספי לטובת המבקש וחברי הקבוצה.
27
- 28 12. על פי בקשת האישור, עילות התביעה הן הפרת הוראות סעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן,
29 הפרת חובה חקוקה, רשלנות הטעייה צרכנית ושעיית עושר ולא במשפט.
30



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 13. בנוסף, על פי בקשת האישור, הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית מוגדרת בבקשה
2 "כלל לקוחות המשיבה שנמנעה מהם הזכות לבטל עסקה בצורה פשוטה ונוחה בהתאם
3 להוראות הדין בשבע השנים האחרונות".
4

תמצית טענות המשיבה

5
6
7 14. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, שעה שהמבקש רכש ממנה טובין, לא ניתן לבטל את
8 העסקה באמצעות האתר המקוון, שכן המוצר נותר בידיו של המבקש.
9

10 15. לטענת המשיבה, על מנת לבטל את העסקה, היה על המבקש לסור לאחד מסניפיה ולהחזיר
11 את המוצר באופן פיזי לסניף או לשלוח אותו, לפי העניין.
12

13 16. המשיבה טוענת שהוראות סעיף 14ט, עליהן מבוססת בקשת האישור, אינן חלות על ביטול
14 עסקה לרכישת טובין.
15

16 17. על-פי המשיבה, המחוקק מצא לנכון להחריג מפורשות ביטול עסקה באמצעות האיטרנט,
17 מקום בו מדובר ברכישת טובין וקבע כי ביטול עסקה ייעשה רק בכפוף להשבת הטובין.
18

19 18. בהקשר זה המשיבה הפנתה לסעיף 14ט(ז) לחוק הגנת הצרכן, אשר קובע שהוראות סעיף
20 זה לא יחולו על ביטול עסקה לפי סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו בעסקה לרכישת
21 טובין.
22

23 19. דהיינו, על פי גרסת המשיבה, בעסקה שמבוקש לבטלה בהתאם לסעיף 14 לחוק הגנת
24 הצרכן, אין חובה להעמיד את אפשרויות הביטול הקבועות בסעיף 14ט, לרבות הצבת קישור
25 ייעודי לביטול העסקה.
26

27 20. מכאן, המשיבה טוענת שלא ניתן לבטל עסקה לרכישת טובין, כפי העסקה שביצע המבקש,
28 באמצעות האתר המקוון ותנאי לביטול העסקה הוא החזרת המוצר לעסק.
29

30 21. המשיבה טוענת שבמקרה דנן, המשיב לא החזיר את המוצר שרכש ואף לא טען שניסה
31 להחזירו, כאשר במועד קבלת חשבונית הרכישה, הוסבר לו שביטול העסקה מותנה
32 בהחזרת הטובין.
33



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 22. לטענת המשיבה היא מעמידה מספר אפשרויות עבור הצרכנים ליצירת קשר עימה, לרבות,
2 באמצעות הגעה פיזית לאחד מסניפיה ברחבי הארץ, בציאט, בפקס, בשיחת טלפון, בדף
3 הפייסבוק, בעמוד האינסטגרם ובדואר רשום, כאשר לטענתה, המבקש לא פנה אליה בכל
4 אחת מהדרכים הנ"ל לביטול העסקה או בביצוע פנייה כלשהי למחלקת שירות הלקוחות.
5
6 23. מכאן, לטענת המשיבה, גם אם קיים קישור ייעודי באתר המקוון, הדבר לא היה מסייע
7 למבקש, או לכל אחד מחברי הקבוצה, אותה הוא מבקש לייצג.
8
9 24. אי לכך, טוענת המשיבה שלא ניתן להגיש תביעה ואף בקשה לאישור תובענה ייצוגית,
10 בטענה להפרת סעיף 14ט בגין עסקה שסעיף זה לא חל עליה ודי בכך להביא לדחיית
11 הבקשה.

תשובת המבקש לתגובת המשיבה

- 12
13 25. בתשובתו לתשובת המשיבה טען המבקש כי סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן חל על עסקאות
14 שבוצעו באופן פיזי בלבד ולא על עסקאות שבוצעו באופן מקוון, כפי שנעשה בענייננו.
15

דיון והכרעה

- 16
17
18 26. על פי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט יאשר תובענה כייצוגית אם מצא
19 שהתקיימו התנאים הבאים: התביעה נמנית עם התביעות שניתן להגיש בעניין תובענה
20 ייצוגית כמפורט בתוספת השנייה לחוק, למבקש עילת תביעה המעוררת שאלות מהותיות
21 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהשאלות
22 הנדונות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת
23 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין וקיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי
24 הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
25

- 26 27. השאלה הדרושה, האם בענייננו מתקיימים התנאים שבסעיף 8(א) הנ"ל לאישור התובענה
27 כתובענה ייצוגית.
28

- 29 28. עסקינן בעסקה לרכישת מוצר שביצע המבקש באמצעות האינטרנט באתר המקוון של
30 המשיבה.
31



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 29. עסקה מהסוג הנ"ל מוגדרת בחוק הגנת הצרכן כ- "עסקת מכר מרחוק", אשר הצרכן רשאי
3 לבטלה כמצוין בסעיף 14ג(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן, אשר מורה:

4

5 "בנכס – מיום עשיית העסקה ועד ארבעה עשר ימים מיום קבלת
6 הנכס או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף
7 קטן (ב), לפי המאוחר מביניהם;"

8

9 30. סעיף 14ט לחוק הגנת הצרכן עוסק בדרכים העומדות בפני צרכן לביטול עסקה, כאשר סעיף
10 14 ט(א)(5) מורה כי עסקת מכר מרחוק ניתן לבטל גם באמצעות האינטרנט.

11

12 "14ט. (א) היתה לצרכן זכות לבטל עסקה לפי חוק זה או לפי חוזה,
13 יאפשר לו העוסק לבטל את העסקה בהודעת ביטול שימסור לו
14 הצרכן בכל אחת מהדרכים המפורטות להלן ובהתאם לפרטי
15 ההתקשרות שמסר העוסק לצרכן לפי סעיף קטן (ד) הנוגע לאותה
16 דרך ביטול (בסעיף זה – הודעת ביטול):

17 (1) בעל פה – בטלפון או בהודעה בעל פה במקום העסק, למעט
18 אם נקבע לפי החוק כי ביטול העסקה ייעשה בדרך של הודעה
19 בכתב;

20 (2) בדואר רשום;

21 (3) בדואר אלקטרוני;

22 (4) בפקסימיליה, אם יש לעוסק;

23 (5) באינטרנט – בעסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן
24 באמצעי זה;

25 (6) בכל אמצעי אחר שקבע השר."

26

27

28 31. לעניין דרך הביטול באמצעות האינטרנט קובע סעיף 14ט(ב) כדלקמן:

29

30 "לעניין עסקה שניתן להתקשר לגביה עם צרכן באינטרנט, ייצור עוסק בדרך
31 הראשי של אתר האינטרנט שלו קישור ייעודי שבאמצעותו ניתן לשלוח הודעת
32 ביטול בהתאם להוראות סעיף קטן (א)(5), שימוקם באופן מובלט וברור."
33 (ההדגשה שלי א.ה.)

34

35 32. בהחלטה שניתנה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, במסגרת ת"צ 21716-04-20 ליון נגד

36 היפרטוי בע"מ (פורסם בנבו, 13.7.23), נקבע לעניין חובת קיום קישור ייעודי לצורך ביטול

37

עסקה שבוצעה באינטרנט כך:

38



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 "שלושה יסודות עשויה הוראתו של החוק: [1] קיומו של "קישור";
 2 [2] שהוא בולט וברור במראהו ובייעודו; [3] המצוי בדף הראשי של
 3 אתר-האינטרנט. הלשון, הדעת, ההיגיון הבריא והשכל הישר
 4 משמיעים, כמאליהם, את תכליתה של הוראת-החוק: לאפשר
 5 גישה קלה ונוחה לביצועו של ביטול מקוון, על מנת להגשים את
 6 זכותו המיוחדת של צרכן במכר מרחוק, לפי תנאי-הדין, להימלך
 7 בדעתו ולחזור בו מאומד-הדעת אשר הוליך לקשירתה של
 8 העסקה."
 9

בנוסף, נקבע כי:

10
 11
 12 "על הקישור הזה להיות בולט וקל להבחנה בידי צרכן, אף אם
 13 אין הוא בקיא באתר-האינטרנט על קרביו. הקישור נדרש להופיע
 14 בעמוד הראשי של האתר והוא, כל מקום יש לשער, הנצפה ביותר
 15 בידי-הצרכן או המזוהה ביותר עם בית-העסק המקוון מבין שלל
 16 חלקיו של האתר. הקישור נדרש להיות בולט בצורתו ובייחוד עליו
 17 לשקף, בקלות, את ייעודו בלי לחייב את הצרכן להיכנס בעובי-
 18 הקורה של תכנון-האתר או של הפעלתו."
 19

20 33. בפסיקה נוספת שיישמה את הוראת החוק הנ"ל, נקבע שעל העוסק מוטל להוכיח כי הוא
 21 עמד בדרישתו של החוק וכי קיים באתר האינטרנט שלו קישור, העונה לדרישות הדין (ת"ק
 22 61971-07-22 זריהן נ' איסתא ישראל בע"מ, (פרסם בנבו, 20.3.2023)).
 23

מן הכלל אל הפרט

24
 25
 26 34. בענייננו, לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בתשובת המשיבה ובתגובה
 27 לתשובה, על נימוקיהן וכן שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים בדיון שהתקיים בפניי, באתי
 28 לכלל מסקנה כי דין בקשת האישור להתקבל ואנמק.
 29

30 35. בענייננו, הוכח בפניי וגם המשיבה לא חלקה על הטענה ולפיה היא לא יצרה באתר המקוון,
 31 באופן בולט וברור, קישור ייעודי שבאמצעותו ניתן לשלוח הודעת ביטול לעסקה שביצע
 32 המבקש, כמצוות סבעיף 14ט(ב) לחוק הגנת הצרכן.
 33





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 36. מעיון בצילום אתר המשיבה שצורף לבקשה עולה כי מלבד רובריקת "הפסקת שירותים
2 וביטול עסקה", הרי שאין באתר הנ"ל באופן בולט וברור קישור ייעודי המאפשר לצרכנים
3 לבטל עסקה שביצעו באמצעות האינטרנט.
4
- 5 37. בנוסף, טענת המבקש ולפיה הרובריקה שיצרה המשיבה בתאר המקוון "הפסקת שירותים
6 וביטול עסקה" אינה מובילה לטופס ביטול עסקה, לא נסתרה, מה גם שרובריקה זו אינה
7 עונה על דרך הביטול הקבועה בסעיף 14ט(א)5 לחוק הגנת הצרכן.
8
- 9 38. אלא מאי, המשיבה טוענת כי הוראות סעיף 14ט לחוק, עליהן מבוססת בקשת האישור,
10 אינן חלות במקרה הנדון, במסגרתו בוצעה רכישת של מוצר מהאתר, שכן לטענתה, סעיף
11 14ט(ז) לחוק הגנת הצרכן קובע שהוראות סעיף זה לא יחולו על ביטול עסקה לפי סעיף 14
12 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו בעסקה לרכישת טובין.
13
- 14 39. דהיינו, על פי גרסת המשיבה, בעסקה שמבוקש לבטלה בהתאם לסעיף 14 לחוק הגנת
15 הצרכן, אין חובה להעמיד את אפשרויות הביטול הקבועות בסעיף 14ט, לרבות הצבת קישור
16 ייעודי לביטול העסקה.
17
- 18 40. מצאתי לדחות טענה זו ואסביר.
19
- 20 41. ראשית, עיון בסעיף 14ט(ט) לחוק הגנת הצרכן מלמד שסעיף זה לא החריג באפשרות לביטול
21 עסקה באמצעות האינטרנט, עסקאות לרכישת טובין, דהיינו רכישת מוצרים למיניהם.
22
- 23 42. בעניין זה תמימת דעים אני עם עמדת המבקש ולפיה קבלת טיעון זה ירוקן את סעיף 14ט
24 מתוכן ויבטל את האפשרות ולפיה צרכנים יוכלו לבטל עסקאות שביצעו באינטרנט, כאשר
25 ידוע לכל בר בי רב, שעסקאות רבות שמתבצעות באינטרנט, הינן עסקאות לרכישת
26 טובין/מוצרים.
27
- 28 43. בנוסף, לא מצאתי כי יש להתנות את ביטול העסקה בהחזרת המוצר. לטעמי, למשיבה
29 הזכות להתנות החזרת התמורה בגין רכישת המוצר למבקש, בהחזרת המוצר לידה, אך
30 בוודאי לא כתנאי לביטול העסקה, דבר המנוגד להוראות סעיף 14 ט לחוק הגנת הצרכן.
31
- 32 44. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור עמדת "הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן" (נספח 1
33 לתשובת המבקש לתשובת המשיבה) העוסקת בעסקאות מכר מרחוק, ולפיה: "במקרה
34 שהביטול נעשה על ידי הצרכן מכל סיבה אחרת חייב הצרכן להחזיר את המוצר לעוסק



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על חשבוננו והעוסק רשאי לדרוש דמי ביטול בסך 5% ממחיר הנכס או העסקה או 100 ₪
2 לפי הנמוך מביניהם. אי החזרת המוצר אינה תנאי לביטול העסקה" (ההדגשה אינה
3 במקור).
4
5 45. אדגיש כי טענת המשיבה ולפיה הינה מעמידה מספר אפשרויות עבור הצרכנים ליצירת קשר
6 עימה, לצורך ביטול עסקה, כאשר לטענתה, המבקש לא פנה אליה בכל אחת מהדרכים הנ"ל
7 ו/או לא פנה למחלקת שירות הלקוחות בבקשה לביטול העסקה שביצע, **אינה מייצרת את**
8 **החובה המוטלת עליה ליצירת קישור ייעודי לצורך ביטול עסקה**, בהתאם להוראות סעיף
9 14(ט) לחוק הגנת הצרכן.
10
11 46. מכל האמור, מצאתי כי התביעה ראויה לבירור הן בהיבטה של עילה אישית והן בהיבט של
12 תובענה ייצוגית.
13
14 47. עם זאת, לא מצאתי להידרש מסגרת בקשה זו לעוולות שבפקודת הנזיקין, דיני החוזים או
15 עשיית עושר ולא במשפט כאשר סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע עוולה מיוחדת לחוק זה
16 ומורה:
17
18 31. (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' ד' או ד'1 [לחוק]
19 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
20 (א1) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע
21 מהעוולה..."
- 22 48. בענייננו, התקיימו התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית, שכן לא נשלל קיומה עילה
23 אישית ובנוסף, קבוצה, לכאורה קיימת, כאשר עילה אישית יכולה להיות לכל מי שביקש
24 לבטל עסקה מקוונת שביצע עם המשיבה ולא הצליח, מהסיבה שהמשיבה לא יצרה קישור
25 ייעודי מתאים, כמצוות סעיף 14ט לחוק.
26
27 49. לענייננו הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית הינה "לקוחות המשיבה שנמנעה מהם
28 הזכות לבטל עסקה בצורה פשוטה ונוחה בהתאם להוראות הדין בשבע השנים
29 האחרונות".
30
31



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 50. באשר לנזק, המבקש אינו נדרש להוכיח, בשלב זה, קיומו של נזק, סוגו ושיעורו, אלא אך
2 אפשרות סבירה לכך, שבירורה של תובענה ייצוגית יעלה, לזכות הקבוצה, את המרכיבים
3 הללו וממילא את הקשר הסיבתי בין מעשיה או מחדליה של המשיבה לבנים.
4
5 51. לטעמי, המבקש עמד בנטל הראשוני להוכיח כי הוא סבל מנזק אישי/ממוני כמו גם את
6 האפשרות כי כל אחד מחברי הקבוצה סבל נזק מסוג דומה. די, בשלב זה, בקביעה כי יש
7 אפשרות שיוכח נזק, שהוא באחריות המשיבה וכי נזק שכזה, אם יוכח, יוליך לעתירה לסעד
8 אשר בסמכותו העניינית של בית משפט זה.
9

סוף דבר

10
11
12 52. אני מקבלת את הבקשה ומאשרת הגשתה של תובענה ייצוגית.
13
14 53. אני סבורה כי המבקש הרים את הנטל הנדרש לאישור התובענה כיייצוגית וכי התובענה
15 הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה. כל זאת בהתאם למפורט להלן:
16
17 הקבוצה בשמה מאושרת ניהול התובענה כיייצוגית תוגדר כלהלן:

18
19 "כלל לקוחות המשיבה שנמנעה מהם הזכות לבטל עסקה בצורה פשוטה ונוחה בהתאם
20 להוראות הדין בשבע השנים האחרונות", בשל הפרת סעיף 14(ט)ב לחוק הגנת הצרכן."

21
22 עילות התובענה הן הפרת הוראות סעיף 14(ט)ב לחוק הגנת הצרכן.

23
24 השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן האם המשיבה עומדת בחובה המוטלת עליה להציג
25 קישור ייעודי באתר המקוון, המאפשר ללקוחותיה לבטל עסקה, כאמור בסעיף 14(ט)ב לחוק
26 הגנת הצרכן והאם הפרת חובה זו, ככל שייקבע שהופרה, גרמה לחברי הקבוצה נזק בלתי
27 ממוני.
28

29 הסעדים הנתבעים הם מתן צו המורה למשיבה להציג קישור ייעודי המאפשר ללקוחותיה
30 לבטל עסקה באמצעות משלוח הודעת ביטול בהתאם לסעיף 14(ט)ב לחוק הגנת הצרכן וכן
31 מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין נזק בלתי ממוני.
32

33 התובע המייצג הוא המבקש.
34





בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 63522-11-23 שועי נ' דינמיקה רשת חנויות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בא כוח התובע המייצג הוא בא כוח המבקש.
- 2
- 3 54. המשיבה תישא בהוצאות המבקש בסך של 3,251 ₪ (בגין האגרה ששולמה) ושכ"ט עו"ד
- 4 בסך של 12,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
- 5
- 6 55. המבקש יפרסם, על חשבון המשיבה, החלטה זו לחברי הקבוצה, כאמור בסעיף 25(א)(1)
- 7 **לחוק תובעות ייצוגיות.**
- 8
- 9 56. המשיבה תגיש כתב הגנה עד ליום 30.12.24.
- 10
- 11 57. המזכירות תעביר עותק מההחלטה למנהל בתי המשפט, לשם עדכון פנקס התובעות
- 12 הייצוגיות.
- 13
- 14 58. לתזכורת פנימית ביום 31.12.24.
- 15

16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ה, 22 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת היר, שופטת, סגנית הנשיא

28
29

