



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 35

לפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

ירדן שובל

התובע/המבקש

נגד

כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

הנתבעת/המשיבה

פסק דין

1

2 המבקש הגיש בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, וזאת
3 על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
4

5

6 1. עיקר טענת המבקש בבקשת האישור היא כי המשיבה לא עמדה בהוראות הדין, עת שגרה
7 היא באמצעות הדואר האלקטרוני "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק
8 ושירותים), התשמ"ב 1982.

9

10 לשיטת המבקש, הפרה זו באה לידי ביטוי בשניים:
11 א. הראשון: דברי פרסומת ששוגרו לנמענים מבלי שהמשיבה קיבלה את הסכמתם של
12 הנמענים לכך. ("הפרה ראשונה");

13

14 ב. השני: דברי פרסומת ששיגרה המשיבה לנמענים שהסכימו לקבלם, אך לא ציינה היא
15 בכותרתם שמדובר בפרסומת ("הפרה שנייה").

16

17 במסגרת הבקשה עתר המבקש, בין היתר, כי ביהמ"ש יורה למשיבה לחדול מההפרות,
18 ולפצות את חברי הקבוצה בגין נזקים שאינם ממוניים. סכום הפיצוי האישי בגין ההפרה
19 הראשונה הועמד על סך 150 ₪ וסכום הפיצוי האישי בגין ההפרה השנייה הועמד על סך 80
20 ₪. סכום הפיצוי לקבוצה הועמד בגבול סמכותו העניינית של בית משפט זה.

21

22 2. הקבוצה אשר בשמה התבקש לנהל את התובענה הוגדרה כך:

23

24 "כל מי שקיבל מהמשיבה ב-7 השנים האחרונות שקדמו לבקשת האישור או בעת ניהול
ההליך, דברי פרסומת בדואר אלקטרוני, ואשר אין ברשות המשיבה הסכמתו המפורשת
של הנמען לקבלת מסרים פרסומיים בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או
דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30א לחוק



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

1 התקשורת, ובכלל זה לא מצוינת המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה, ומקבל ההודעה
 2 נפגעה מהתנהלות זו. (ההדגשות במקור, ה.ש.)
 3
 4 3. בדחותה את טענות המבקש, טוענת המשיבה בתשובתה לבקשת האישור, בין יתר טענותיה,
 5 כי המבקש נרשם למערכת הדיוור שלה בתאריך 29/03/21 ומשום כך, כל ההודעות שנשלחו
 6 לתיבת הדואר האלקטרוני – שוגרו בהסכמתו.
 7
 8 לשיטתה, בכל הודעה שנשלחת קיימת אפשרות למקבל להסיר את עצמו מרשימת התפוצה,
 9 אך המבקש לא עשה זאת וצבר, כטענתו, מעל 75 הודעות אשר ברובן לא עיין כלל.
 10
 11 מוסיפה היא, כי ההודעות במהותן הן בגדר ידעון מקוון (ניוזלטר), שאינו "דבר פרסומת"
 12 כהגדרתו בחוק התקשורת. ציון המילה "פרסומת" בחלק מהידעונים המקוונים שנשלחו,
 13 נעשה על ידה, כך לגרסתה, למעלה מן הצורך (ראו סעיף 91 לתשובת המשיבה לבקשת
 14 האישור).
 15

בקשת ההסתלקות:

16
 17
 18 4. לאחר שהוגשה בקשת האישור והתקיים דיון בפניי, הגיעו הצדדים להסכמות, אשר
 19 עיקריהן תובאנה להלן, וזאת מבלי שיודה איש בטענות רעהו:
 20 • המשיבה מתחייבת לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ותציין היא בכל הודעת
 21 פרסומת עתידית שתשגר לנמענים את המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה.
 22 • המשיבה תערוך הדרכה לעובדיה, תרענן את נהליה אחת לשנה ותפקח על יישום
 23 הנהלים וקיום רענון הנהלים כאמור.
 24 • המבקש וב"כ יסתלקו מהתובענה הייצוגית, אגב התחייבות שלא להגיש ו/או לשדל
 25 אחרים להגיש, תובענות ייצוגיות אחרות כנגד המשיבה בעניין מושא תובענה זו.
 26
 27 סוכם בין הצדדים כי בקשת האישור תימחק; תובענת המבקש תידחה וישולם למבקש
 28 גמול בסך של 15,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 40,000 ₪. לסכומים אלה יתווסף
 29 מע"מ כדין. בנוסף, הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש בסכום האגרה בסך של 3,093
 30 ₪ וכן בתשלום מחציתה השניה של האגרה, ככל שלא יאושר פטור בגינה.
 31
 32 בנוסף, סוכם כי הגמול ושכר ט"ט ישולמו למבקש ובא כוחו תוך 30 ימים ממועד מתן פסק
 33 הדין, כאשר שכר הטרחה ישולם לשיעורין, בשלושה תשלומים שווים.
 34





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

1 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקשת ובא כוחה המייצג, לפיהם לא קיבלו ולא
2 הובטחה להם כל טובת הנאה מהמשיבה או מכל גורם אחר בקשר להסתלקות מלבד
3 האמור לעיל.
4

אישור בקשת ההסתלקות:

5
6
7 5. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, על יסוד האמור בה והצהרת המבקש בתצהירו, אני
8 מאשרת את ההסתלקות בנסיבות בהן אין תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד
9 המשיבה אשר על פי הבקשה המוסכמת פעלה לשם תיקון הדרוש והפסיקה את הפעילות
10 המפרה לכאורה.

11
12 כפועל יוצא מהאמור, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים ואף
13 לא על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות. להווי ידוע, כי הסתלקות זו אינה יוצרת מעשה
14 בי-דין כלפי כלל חברי הקבוצה, ובשים לב לאופי הנזק ולאיינטרס הציבור בניצול יעיל של
15 משאבי השיפוט, דומה שהאיינטרס הציבורי יצא נשכר אם התובענה לא תתברר במסגרת
16 הליך משפטי.

17
18 6. סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה במספר תנאים עת מונחת בפני בית המשפט בקשה
19 מעין זו. הכל, תוך בחינת אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של הליך התובענה
20 הייצוגית.

21
22 בענייננו, מבלי לקבוע מסמרות, דומה שבקשת האישור אכן מגלה עילה לכאורה. אצא
23 מנקודת הנחה שעלה בידי המבקש להראות בבקשת האישור ובתביעה "עילת תביעה
24 לכאורה", וזאת הגם שמעיון בבקשת ההסתלקות המוסכמת לא נקבע מועד לתיקונה של
25 ההפרה על ידי המשיבה.

26
27 מכל מקום, לאור הריכוך שקיים בדרישה זו ולאור האמור, בהינתן שהיתה הפרה של הדין
28 שהמשיבה התחייבה לתקן כפי האמור בבקשת ההסתלקות, די בכך כדי לקבוע שתנאי זה
29 מתקיים ברמה הנדרשת לצורך בקשת ההסתלקות מתוגמלת.

30
31 ובאשר לבחינת קיומה של תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה (ראו ע"א 8114/14
32 מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונוול ישראל בע"מ (מתאריך 22/08/18) להלן: "עניין
33 מרקיט"), ניתן לומר כי זו התקיימה במקרה דנן, ולו בדוחק שכן כפי האמור, המשיבה
34 התחייבה לתקן את ההפרה הנטענת.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 7. עם זאת, יש לציין כי נקבע זה מכבר, שלא די בעמידה בהוראות הדין כדי להביא למסקנה

4

בדבר תועלת ממשית ורלוונטית שצמחה לחברי הקבוצה.

5

6

וכך נקבע בסעיף 25 בעניין מרקיט:

7

"בהתאם לתיקון לחוק, בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות מההליך הייצוגי,

8

שומה על בית משפט לבחון ראשית אם "התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה". קרי: על בית משפט לוודא

9

כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר

10

הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך.

11

12

שנית, על בית משפט לתת דעתו ל"תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה";

13

ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת

14

אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה

15

צמחה תועלת קונקרטי ורלוונטי כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת

16

תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון

17

בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה".

18

19

נקודת המוצא אפוא, היא כי מתן טובת הנאה למבקש הייצוגי ולבא כוחו במסגרת

20

הסתלקות מתובענה ייצוגית היא החריג לכלל, ובעת מתן הטבה מעין זו על ביהמ"ש לשקול

21

את כלל השיקולים הרלוונטיים [ראו גם: ע"א 3283/21 עיריית תל אביב יפו ואח' נ' תנועת

22

אומ"ץ ואח' (ניתן ביום 03/04/22)]

23

24

ומהכא להתם

25

26

8. ראש וראשונה אומר, כי בנסיבות העניין שלפניי לא התרשמתי שהיה צורך בנקיטת ההליך

27

הייצוגי דווקא - על כל משמעויותיו, לשם קבלת התוצאה המפורטת בבקשת ההסתלקות

28

המוסכמת.

29

30

9. כמו כן, יפורטו להלן שיקולים נוספים עליהם נתתי את הדעת בבואי לפסוק את הגמול

31

למבקש ואת שכר הטרחה לבא כוחו:

32

33

• נראה כי הסכום אשר ננקב בבקשת האישור צויין כלאחר יד, בהתבסס אך על הדרישה

34

לפיצוי ללא הוכחת נזק, ואף המבקש לא טוען שנגרם נזק ממשי לחברי הקבוצה.

35





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 • אין בבקשת ההסתלקות המוסכמת כל פיצוי לחברי הקבוצה, אם באופן ישיר ואם
2 בדרך של מתן תרומה או הטבה, וזאת על אף שהמלצת הצדדים לגמול ולשכר טרחה
3 כוללת סכומים שאינם מבוטלים.
4
- 5 • לא נעשתה הבחנה מספקת בין חברי קבוצות ההפרה הראשונה והשנייה, ואף לא בוצע
6 אומדן מספק שיש בו כדי להעיד על גודל חברי כל אחת מהקבוצות אשר נפגעו, לטענת
7 המבקש, מהתנהלות המשיבה.
8
- 9 הבחנה שכזו הינה הכרחית ומהותית שכן יש לזקק את ההפרות הנטענות בהתייחס
10 לחברי הקבוצה הרלוונטית, כמו גם את היקף ההפרה הנובעת מכך, וזאת, בין היתר,
11 על מנת לבחון את השאלה האם התביעה ראויה ומתאימה לידון בהליך ייצוגי ובתוך
12 כך להידרש להיקף הנזק שנגרם בעטין של אותן הפרות נטענות.
13
- 14 • נראה, כי ניתן היה להשיג תוצאה זו באם היתה נשלחת פניה מוקדמת שונה מזו
15 שנשלחה. המשיבה צרפה כנספח 8 לתשובתה מכתב שנשלח אליה מאת המבקש
16 הייצוגי נושא תאריך 18/01/22.
17
- 18 במכתב זה מציין המבקש הייצוגי שדרישתו היא לפיצוי שיינתן לו (ולא לאחרים) בשל
19 משלוח דברי פרסומת שלא כדין. לא מצינו במכתב כל אינדקציה לכך שיש בכוונת
20 המבקש הייצוגי לנקוט בהליך משפטי ייצוגי. משמע, שהמבקש, למעשה, לא הבהיר
21 למשיבה, עובר לנקיטת ההליך דידן, שלדידו מדובר בהפרה בעלת היקף נרחב ולא פרש
22 בפני המשיבה באותו מכתב את מלוא טענותיו אשר נדרש, ולמצער היה מצופה, שיפרטן
23 טרם נקיטת הליך ייצוגי – על כל משמעויותיו.
24
- 25 על כל האמור ומאחר שבסופו של יום נותר ספק באשר לנחיצות נקיטת ההליך הייצוגי,
26 תוך בחינת האינטרס הציבורי והתועלת שצמחה לציבור בשים לטיבן של ההסכמות
27 שעוגנו בבקשת ההסתלקות - מצאתי להפחית מסכומי הגמול ושכר הטרחה שהומלצו
28 בבקשה המוסכמת.

סוף דבר:

30 10. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת.

31





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 69184-03-22 שובל נ' כנרת - זב"מ - דביר בע"מ

תיק חיצוני:

1 תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה נדחית. בנסיבות העניין, אני קובעת גמול מיוחד
2 למבקש בסך של 1,500 ₪, ושכ"ט לבא כוחו בסכום של 21,500 ₪; לסכומים אלה יתווסף
3 מע"מ, בהתאם להוראות הדין.
4

5 בנוסף, תשפה המשיבה את המבקש בסכום מחצית האגרה ששולמה בסך 3,093 ₪.
6

7 סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הם הפרשי ריבית והצמדה
8 ממועד פסק הדין, עד לתשלום בפועל.
9

10
11 אין צו להוצאות.
12

13 11. אשר לתשלום יתרת האגרה, אזי בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה
14 באורח מהיר ויעיל, תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים ומשכך, סבורה אני כי
15 מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה [תקנה
16 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007] וכך אני מורה.
17

18
19 ניתן היום, י"ח סיוון תשפ"ד, 24 יוני 2024, בהעדר הצדדים.
20


הדס שכטר ישראל, שופטת

21
22

