



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

שומרה חב' לביטוח בע"מ

מבקשת

נגד

פלונית

משיבה

החלטה

1

2 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' הש' א. רוטקופף)
3 מיום 13.12.22 במסגרתה נדחתה בקשת המבקשת לביטול החלטת בית משפט קמא
4 מיום 19.6.22 ומורה על מינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום האורתופדי לבדיקת
5 נכותה של המשיבה בגין תאונת דרכים מיום 22.3.21, וזאת בהעדרה של המבקשת
6 ומבלי שניתנה התייחסותה לבקשה ועוד קודם להגשת כתב הגנתה.

7

8

הנדרש לנדון

9

10 1. ביום 16.12.21 הגישה המשיבה כנגד המבקשת תביעה מכוח חוק פיצויים לנפגעי
11 תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן- חוק הפלת"ד) בגין תאונת דרכים מיום 22.3.21
12 (להלן- התאונה). בד בבד עם התביעה, עתרה המשיבה למינוי מומחים רפואיים
13 בתחומי הפסיכיאטריה והאורתופדיה.
14 המשיבה העבירה בו ביום את כתב התביעה לידי המבקשת, המבטחת, באמצעות
15 הדואר האלקטרוני, וביום 26.12.21 התקבל אצל המשיבה מכתב מאת המבקשת בו
16 מאשר עו"ד אסף וייס כי כתב התביעה התקבל, ובלשון המענה - "הרינו לאשר קבלת
17 כתב התביעה באמצעות המייל ביום 19.12.21". במכתבה הוסיפה המבקשת ודרשה
18 מסמכים נוספים מהמשיבה (נספח א לתגובה לברע).

19

20 2. ביום 6.1.22 ניתנה החלטה על ידי בית משפט קמא במסגרתה ניתנו הוראות
21 לצדדים, בין היתר, נדרשה המשיבה להמציא את התביעה לידי המבקשת, תוך 14
22 ימים, וכי על המבקשת להגיש כתב הגנה ותשובה לבקשה למינוי מומחים תוך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

- 1 המועדים הקבועים בדין. בנוסף, צוין בהודעה כי הבקשה למינוי מומחים נקבעת
2 לדיון ביום 19.6.22 שעה 10:00.
- 3
- 4 הודעת בית משפט קמא נמסרה לצדדים - למשיבה באמצעות הודעה באתר, וכן
5 למבקשת, באישור מסירה שמספרו 83521832994 לפיו ההודעה נמסרה למבקשת
6 ביום 25.1.22 שעה 12:20 במענה ברח' הסיבים 23 פתח תקווה, כפי הצהרתו של
7 המוסר מר משה לוי בהתאם לאישור מסירה הסרוק לתיק בית משפט קמא במערכת
8 נט המשפט. ודוק, בניגוד לנטען על ידי המשיבה (סע' 8 לתגובה) – כל שנמסר
9 למבקשת ע"י מזכירות בית המשפט היה ההודעה הנזכרת על פרטיה אך לא כתב
10 התביעה עצמו.
- 11
- 12 3. ביום 12.6.22 ניתנה הודעה נוספת על ידי בית משפט קמא לפיה הדיון ביום
13 19.6.22 יתקיים באמצעות מערכת VC. החלטה זו נמסרה אף היא לצדדים - למשיבה
14 באמצעות הודעה באתר, ולמבקשת באמצעות דואר אלקטרוני.
- 15
- 16 4. ביום 19.6.22 התקיים דיון באמצעות מערכת ה VC בו נכחה המשיבה בלבד,
17 ואילו המבקשת לא התייצבה. בתום הדיון, ניתנה החלטת בית משפט קמא לפיה
18 המבקשת זומנה כדין לדיון ולא הגישה כתב הגנה חרף חלוף המועד. בית משפט קמא
19 הוסיף וקבע כי מעיון בתיעוד הרפואי קיימת ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום
20 האורתופדי, והורה על מינוי ד"ר יאיר ברזילי, כאשר בשכרו תישא המבקשת. בית
21 משפט קמא הורה למשיבה להמציא את הפרוטוקול למבקשת, והוסיף וקבע כי
22 המבקשת רשאית שלא להגיש כתב הגנה עד לאחר מתן חוות דעתו של המומחה.
- 23
- 24 5. ביום 16.11.22 הגישה המבקשת בקשה לביטול החלטות שניתנו במעמד צד
25 אחד, בכללן החלטת בית משפט קמא מיום 19.6.22 המורה על מינוי מומחה בתחום
26 האורתופדי. המבקשת טענה כי לא קיבלה לידה את כתב התביעה מהמשיבה במסירה
27 כדין על פי תקנות סדרי הדין, וכי לא ידעה על ההליך אלא רק לאחר שקיבלה את
28 ההחלטה מיום 13.11.22. לטענת המבקשת החלטת בית משפט קמא ניתנה במעמד
29 צד אחד ובניגוד לדיון. המבקשת טענה כי הודעת בית המשפט במסגרתה נקבע דיון
30 לא נשאה את שמה של התובעת/המשיבה (שהוגדרה – פלוניית) ולא את פרטי תעודת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 זהות שלה ולכן לא יכלה המבקשת לזהות את ההליך ואת התיק, כך נטען כי לא חלף
2 מועד הגשת כתב הגנה מאחר וכתב התביעה לא הומצא כדין, וכי טעה בית משפט
3 קמא משקבע קדם משפט לפני הגשת כתב הגנה בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי,
4 תשע"ט-2018.

5
6 6. בתגובתה, התנגדה המשיבה לבקשה וטענה כי המבקשת קיבלה את התביעה
7 בדואר אלקטרוני ואישרה את קבלתה במכתב מיום 26.12.21 ומכאן שידעה על כתב
8 התביעה והגשתו. כך גם מזכירות בית המשפט שלחה למבקשת הודעה על הדיון ביום
9 19.6.22 ממילא יש לקבוע כי המבקשת זומנה כדין. מכלל האמור יש ללמוד כי
10 המבקשת ידעה על הגשת התביעה, וכי לעניין מינוי המומחה, בית משפט קמא קבע
11 בהסתמך על התייעוד הרפואי שצורף, כי קיימת ראשית ראיה למינוי.

12
13 החלטת בית משפט קמא

14
15 7. בהחלטתו מיום 13.12.22 דחה בית משפט קמא את הבקשה לביטול החלטתו
16 במסגרתה מונה מומחה מטעם בית המשפט בתחום האורתופדי. בית משפט קמא
17 קבע כי המבקשת אישרה את קבלת כתב התביעה, וכי נמסרה לה החלטת בית
18 המשפט מיום 6.1.22 באשר למועד הדיון לפיכך היא זומנה כדין, ממילא אין מקום
19 לביטול ההחלטה.

20
21 **על החלטה זו מבקשת המבקשת לתת לה רשות לערער.**

22
23 תמצית טענות הצדדים

24
25 8. לטענת המבקשת, שגה בית משפט קמא משדחה את הבקשה לביטול החלטתו
26 מיום 19.6.22 שניתנה במעמד צד אחד. המבקשת טענה כי כתב התביעה לא נמסר
27 לה כדין ובהתאם לתקנות, וכי ההחלטה מיום 6.1.22, במסגרתה זומנו הצדדים לדיון,
28 לא נשאה את שם תובעת ומספר זהות ולכן לא ניתן היה לשייך את הזימון להליך.
29 לטענת המבקשת, לא אחת בעלי דין מעבירים טיוטת כתב תביעה לחברת הביטוח
30 לצרכי מו"מ ואולם לא ניתן לדעת מכך שהתביעה אכן הוגשה לבית המשפט במיוחד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 כאשר אין ציון מספר הליך על גבי כתב התביעה. כך נטען כי בהתאם לתקנה 162
2 לתקסד"א המצאה באמצעי אלקטרוני לא תחול על כתב תביעה ומסמך ראשון.
3 המבקשת הוסיפה כי החלטת בית משפט קמא מיום 19.6.22 ניתנה אף היא שלא כדין
4 שכן זכותה כבעלת דין להקדים להגיש כתב הגנה לאחר קבלת כתב תביעה כדין
5 וקודם לדיון במינוי מומחה שנקבע בניגוד לתקנות. מדובר בהחלטה בבקשה מהותית
6 למינוי מומחה, אשר המבקשת לא קיבלה העתק ממנה כדין ולא מימשה זכותה להגיב
7 לה ולכן יש להורות על ביטולה.

8

9 .9 בתגובתה, התנגדה המשיבה לבקשה. המשיבה טענה כי התביעה הומצאה לידי
10 המבקשת בדואר אלקטרוני וכי המבקשת אישרה, באמצעות עו"ד וייס מטעמה,
11 קבלתה של התביעה במכתב מיום 26.12.21. המבקשת ידעה, אפוא, על התביעה
12 ו"עקרון הידיעה" גובר על "עקרון ההמצאה". המשיבה טענה בנוסף כי המבקשת
13 הוסיפה ושלחה מכתב נוסף מיום 27.6.22 בו שואל עו"ד וייס "האם התקיים דיון?".
14 המשיבה הוסיפה וטענה כי המבקשת זומנה לדיון כדין, כך עולה מתיעוד במערכת
15 הנט לפיו המזכירות שלחה את ההחלטה מיום 6.1.22 למבקשת ועל כן, המבקשת
16 ידעה על התביעה ועל הדיון ועל פי הפסיקה, מעת שנוכח בית המשפט כי בעל דין
17 ידע על ההחלטה, הוא אינו יכול להסתתר מאחורי טענה של העדר המצאה. בנוסף,
18 בית משפט קמא נתן החלטתו לאחר שעיין בתיעוד הרפואי שצורף, והמשיבה לא
19 העלתה כל טעם המצדיק ביטול המינוי.

20

21

22

23 אחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי לדון בבקשת רשות הערעור כאילו ניתנה
24 הרשות והוגש הערעור. דין הערעור להתקבל.

25

26

ביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד

27

28 10. כידוע, קיימות שתי עילות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד, בהעדרו
29 של אחד הצדדים: האחת- ביטול מחובת הצדק, כגון עת בעל דין לא זומן כדין; השנייה-
30 ביטול מכוח שיקול דעתו של בית המשפט, כגון שהמבקש הזמן כדין אך לא התייצב.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 5000/92 יהושוע בן-ציון נ' אוריאל גורני הנאמן על נכסי י' בן ציון (20.2.94):

1 במקרה אחרון זה, בית המשפט יבדוק את הסיבה והגורם להעדרותו של בעל הדין,
2 וכן יבחן האם יש בביטול ההחלטה כדי להצמיח תועלת והאם לאחר שמיעת עמדתו
3 של בעל הדין שנעדר אפשר שהדבר יוביל למסקנה אחרת. כך נפסק, כדוגמה, בעניין
4 ע"א 5000/92 יהושוע בן-ציון נ' אוריאל גורני הנאמן על נכסי י' בן ציון (20.2.94):

5 "שתיים הן, כידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה
6 שניתנה במעמד צד אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול
7 מכוח שיקול-דעתו של בית המשפט. מקום בו החליט בית
8 המשפט בהיעדרו של מבקש הביטול אף שלא היה רשאי
9 להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא הוזמן, קמה למבקש
10 עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנפל בהליך, בשל מתן
11 ההחלטה במעמד צד אחד, מהווה עילה מספקת לביטול
12 ההחלטה; ובכגון דא אין בית המשפט רשאי לשיקול אם
13 ההחלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו (ראה
14 י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי (אמינון, מהדורה 6, בעריכת ש'
15 לוי, 1990) 696). שונים פני הדברים מקום שבית המשפט
16 מתבקש לבטל החלטה שניתנה במעמד צד אחד, אף שבעצם
17 קיום הדיון בהיעדרו של המבקש לא נפל פגם, כגון שהמבקש
18 לא התייצב לדיון אף שהוזמן. במקרה כגון זה נתון דבר
19 הביטול לשיקול-דעתו של בית המשפט. בבואו להפעיל את
20 שיקול-דעתו, אם להיענות לבקשת הביטול אם לאו, יבדוק
21 בית המשפט וישקול, לא רק אם יש בפי המבקש טעם
22 להצדקת היעדרותו מן הדיון שהתקיים, אלא גם – ובעיקר
23 אם, לגופו של עניין, עשוי הביטול להצמיח לו תועלת; לאמור,
24 אם שמיעת עמדתו בנושא המחלוקת אכן עשויה להוביל את
25 בית המשפט למתן החלטה שונה מזו שניתנה (ראה זוסמן,
26 שם, בעמ' 698). (הדגשה שלי).

27
28 נבחן תחילה האם היה מקום לבטל את החלטת בית משפט קמא מטעמי צדק והאם
29 כתב התביעה נמסר למבקשת כדין.

30 האם המבקשת זומנה כדין ?

31
32 11. תקנה 159 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן- תקסד"א) מגדירה מהי
33 "המצאה"- "המצאה – "מסירת מסמך לידי הנמען או הגשתו לבית המשפט, לפי
34 העניין";

35
36 תקנה 161 לתקסד"א קובעת את דרכי ההמצאה, ובכללן -

37 161 "אלה הן דרכי ההמצאה ומועדיה:
38 (1) המצאה אלקטרונית –

39 ..



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 22-12-33490 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 (ג) המצאה אלקטרונית של מסמך אלקטרוני מעורך דין לעורך
2 דין תהיה באמצעות משלוח המסמך האלקטרוני לכתובת הדואר
3 האלקטרוני של עורך הדין הנמען שצוינה בכותרת כתב טענותיו
4 ועל עורך הדין השולח לוודא את קבלתו בידי עורך הדין הנמען;
5

6 תקנה 162 קובעת חריגים להמצאה אלקטרונית בזו הלשון-

7 המצאה באמצעי אלקטרוני לא תחול במקרים אלה:
8
9

10 (1) אם זה המסמך הראשון המוגש בתיק או כתב תביעה, יומצא
11 לנמען שאינו בית המשפט בדואר או במסירה אישית, זולת אם
12 היתה הסכמה אחרת בכתב של הנמען; "
13

14 12. בנדון לא הומצא כתב התביעה למבקשת על ידי בית המשפט, בניגוד לנטען
15 ע"י המשיבה, אלא הוא נשלח ע"י ב"כ המשיבה לתיבת הדוא"ל של המבקשת והתקבל
16 אצלה. מכיוון שלא הוכחה כל הסכמה בין ב"כ המשיבה למבקשת לשליחת/קבלת
17 כתב התביעה בדוא"ל, יש לקבוע כי בנדון לא בוצעה המצאה כדין.
18

19 המשיבה טענה כי בנדון יש להעדיף את "כלל הידיעה" על "כלל ההמצאה" ואולם
20 הובהר בפסיקה כי כלל "ההמצאה בפועל" הוא המחייב את בעלי הדין, וכי "כלל
21 הידיעה" חריג לו והוא ייושם במקרים חריגים בהם עולה חוסר תום לב בולט מצד
22 בעל הדין והתעלמות מכוונת או רשלנית מכתב בית הדין. כך נפסק, כדוגמה, בעניין
23 בש"א 1788/06 רונית קלינגר נ' שלמה זקס (2007) (להלן- עניין זקס):
24

25 " כלל ההמצאה כדין, הוא, איפוא, הכלל הנוהג והמחייב,
26 ועל פיו חייב בעל דין לכלכל את התנהלותו הדיונית...
27 ..כלל "הידיעה" איננו אלא אחת ההשתקפויות של חובת
28 תום הלב הדיונית המוטלת על כל בעל דין באשר הוא,
29 המחייבת כל מי שמעורב בהליך משפטי לנהוג בדרך הוגנת
30 כלפי יריבו, וכלפי מערכת השיפוט שבמסגרתה נדון עניינו..
31 .. עם זאת, חשוב להדגיש כי אין מדובר בהפיכת כלל
32 ה"המצאה" לחריג, ואת חריג ה"ידיעה" לכלל. חריג הידיעה
33 לא יחול אלא במצבים חריגים וקיצוניים, בהם חובת תום
34 הלב הדיונית מחייבת בעל דין לנקיטת צעד דיוני על פי
35 ידיעתו, גם בלא שקיבל המצאה כדין של הפסק (רע"א
36 1415/04 סרביאן נ' סרביאן, פד"י נט (2) 440,444 ; בש"א
37 2236/06 חממי נ' אוחיון)... ההלכה הפסוקה הכירה במצבים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 חריגים שונים בהם כלל הידיעה גבר על כלל ההמצאה,
2 המתנקזים, במהותם, לדרישת תום הלב הדיוני; הבסיס
3 המשפטי לצורך כך נשען על עילות של השתק, מניעות,
4 והתנהגות הנגועה בחוסר תום לב דיוני" (ה.ש.).
5

6 13. הוראת התקנות קובעת דרך התנהלות ייחודית ודווקנית בכל הקשור למסירה
7 אלקטרונית של כתבי בי דין ובאופן ייחודי היא מחלקת בין כתב בי דין ראשון לאלו
8 הבאים אחריו וזאת מתוך הקפדה וזהירות ייתרה הנדרשת באשר לעצם מסירתו
9 התקינה של כתב בי דין הפותח את ההליך ומהווה זימון לבעל הדין שכנגד להגיש את
10 הגנתו. והמציאות מלמדת על חשיבותו של נוהל זה, כך בנדון, לסברתי, אין להתעלם
11 מטענתה של המבקשת כי חדשות לבקרים שולחים בעלי דין טיוטת כתב תביעה
12 לצורך זירוז וקידום המו"מ עם חבר הביטוח, מעצם קבלת כתב התביעה מבא כוחו
13 של צד לא ניתן ללמוד האם הוא אכן הוגש לבית המשפט או שעסקינן בטיוטת כתב
14 תביעה לצרכי מו"מ, מתוך שכך ניתן אף להבין את הערת עו"ד ויס בתשובתו לב"כ
15 המשיבה כי מירוך ההתיישנות לא נעצר בהגשת דרישה לחברת הביטוח אלא אך ורק
16 בהגשת תביעה לבית המשפט, וכן את הבהרתו כי אחר קבלת מסמכים נוספים תינתן
17 התייחסות עניינית מצד המבקשת, רוצה לומר עו"ד ויס מקבל כתב התביעה אינו
18 מבין כי מדובר בכתב תביעה שהוגש לבית המשפט אלא במסמך שעליו להעביר את
19 עמדת המבקשת והתייחסותה לצרכי פשרה לב"כ המשיבה, וזו לשון התשובה
20 (ההדגשות שלי – צ.ו.)

21 על מנת שנוכל להעביר התייחסות עניינית נודה לקבלת המסמכים הבאים:

- 22 - ראיות לנוכי רכוש – דו"ח שמאי ואו חשבונית תיקון
- 23 - תלושי שכר לחודשים 1-6/2021
- 24 - מסמכי מל"ל שכן לתאונה זיקה למל"ל
- 25 - מלוא התיעוד הרפואי ולרבות דו"ח טיפולי פיזיותרפיה ככל שבוצעו

26 **ועם קבלת המבוקש לעיל נודיעך עמדתנו העניינית**

27 התיישנות – תביעה לפיצוי על פי חוק הפלת"ד מתיישנת בתום שבע שנים מיום התאונה, בכפוף לסייגים
28 הקבועים בדין. הגשת דרישה לחברתנו אינה עוצרת את מרוץ ההתיישנות, אלא רק הגשת תביעה
לבימ"ש.

29 14. בנדון כתב התביעה שנשלח למבקשת לא כלל את מספר ההליך כך שלא ניתן
30 היה לדעת כי אכן הוגש. המשיבה אומנם קיבלה לידיה מסמך נוסף מבית המשפט ובו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 זומנה לדיון כאשר הפעם אומנם צוין מספר הליך אך שם התובעת צויין "פלונית" כך
2 שלא ניתן היה לקשר באופן רגיל בין ההליכים וכתבי בי דין.

3

4 15. בהתייחס לכך שלא ניתן בנסיבות העניין להמציא את כתב התביעה בדיוור
5 אלקטרוני הרי שקמה ועומדת תקנה 163 (ה) לתקסד"א באשר לדרך המצאה לתאגיד-

6

7 " אם הנמען תאגיד - יומצא המסמך למשרד או למען הרשום
8 של התאגיד ולתאגיד שהוקם בחוק - למשרדו של מנהל
9 התאגיד".

10

11 ואם כן בנדון בכל הקשור המצאת כתב התביעה - זו לא נעשתה כדין ובהעדר המצאה
12 כדין דין ההחלטות שניתנו בהמשך ההליך להתבטל מחמת הצדק.

13

14 ואולם גם אם יסבור הסובר כי בנדון מתקיים לו כלל הידיעה וכי הנסיבות מלמדות
15 כי שומה היה על המבקשת ו/או מי מטעמה לקשור בין כתב התביעה להליכים
16 והחלטות האחרות שניתנו לאחרי כן הרי שגם אז לסברתנו בנדון ראוי היה לבטל את
17 ההחלטה שניתנה במעמד צד אחד מטעמים שבשיקול הדעת, וזאת כפי שיובהר להלן.

18

19 16. תקנה 9 (א) ו - (ב) לתקסד"א קובעת את המתווה הנדרש בפתיחתו של הליך

20

21 (א) הליך בבית משפט ייפתח בהגשת כתב תביעה, שבמענה לו
22 יוגש כתב הגנה.

23

24 (ב) כתב הגנה יוגש בתוך שישים ימים ממועד המצאת כתב
25 התביעה לידי הנתבע ובתביעה שעניינה רשלנות רפואית, יוגש
26 כתב ההגנה בתוך 120 ימים ממועד המצאת כתב התביעה לידי
27 הנתבע; בית המשפט רשאי להאריך את המועדים כאמור אם
28 השתכנע כי קיימים טעמים המצדיקים זאת.

29

30 תקנה 61 (א) לתקסד"א קובעת כי -

31

32 (א) ישיבת קדם-המשפט תיקבע לאחר שהוגש כתב הטענות
33 האחרון, לפי המאוחר.

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 22-12-33490 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 בעניין הנדון לא הוגש כתב הגנה - שוב מתוך הטענה כי כתב התביעה כלל לא
2 נמסר ולכאורה לא היה מקום להקדים ולקבוע קדם משפט בשלב זה. אך יותר מכך
3 – במסגרת אותו דיון מקדמי אותו ערך בית המשפט הוא דן לגופם של דברים בבקשת
4 המשיבה למינוי מומחה רפואי לבחינת נכותה - בשלב זה טרם הוגש כתב הגנה
5 וממילא אף טרם ניתנה התייחסות המבקשת לבקשה זו.

6

7 תקנה 5 לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) התשמ"ז – 1986 (להלן – תקנות
8 המומחים) קובעת כי –

9 "בעל דין או מומחה הממציא מסמך או בקשה לפי תקנות אלה
10 ימציא העתקים מהם לבית המשפט, למומחה ולכל בעלי הדין
11 האחרים לפי העניין"
12

13 תקנה 6 (א) לתקנות המומחים מבהירה כי בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום
14 שישים ימים מהמצאת כתב הגנה. ואילו תקנה 7 לתקנות המומחים קובעת כי –

15 "בית המשפט או הרשם יחליט בבקשה למינוי מומחה לאחר
16 שנתן לבעלי הדין הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיהם
17 בעניין שטרם הוסכם עליו...."
18

19 17. בנדון לא ניתנה הזדמנות ממשית למשיבה לקבל את התיעוד הרפואי הנוגע
20 למשיבה ואת התיעוד הנוגע לעצם התרחשות התאונה ובחינת חבותה באשר לה.
21 אמנם לא בא מצד המבקשת הסבר המסבר את הדעת מדוע לא התייצבה לדיון
22 שנקבע על ידי בית המשפט לגביו הגיע לידיה זימון כדיון, גם אם לא ידעה לאיזה הליך
23 ניתן לקשרו - עניין שניתן היה לבררו לו פעלה המבקשת כראוי. ואולם בצד זה לא
24 ניתן להתעלם מרצף הכשלים שראשיתו בהעברת כתב תביעה בהגשה אלקטרונית
25 בניגוד לדיון, העדר הזדמנות נאותה למבקשת לבירור חבותה ומתן התייחסותה
26 העניינית לעצם המינוי וכיוצ"ב.

27

28 ודוק, אין באמור לקבוע כי המינוי אינו מוצדק, ואולם ראוי לאפשר למבקשת קודם
29 למתן החלטה בנדון לטעון טענותיה הן באשר לסוגיית החבות, הן באשר לעבר רפואי
30 של המשיבה ככל שקיים, והן באשר למשמעות התיעוד הרפואי שהוצג על ידי
31 המשיבה לבית המשפט והכול באופן סדור לאחר הגשת כתב הגנה ואחר מתן מענה
32 בכתב לבקשה למינוי מומחה. הדעת אף נותנת כי ככל שתמצא המבקשת בתום





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 33490-12-22 שומרה חב' לביטוח בע"מ נ' אלמוני

1 בדיקתה אחר הגשת כתב הגנה וקבלת כלל התיעוד הרפואי הנדרש כי אין מניעה
2 מבחינתה למינוי מומחה בתחום האורתופדי כי תודיע על כך לבית המשפט אף ללא
3 צורך בדיון נוסף.

4

5 18. מכלל האמור הבקשה מתקבלת – החלטת בית משפט קמא תבוטל.
6 כתב הגנה יוגש על ידי המשיבה תוך 60 יום ולו תצורף תגובתה לבקשה למינוי
7 מומחים. אחר קבלת כתבי בי דין הנזכרים יכריע בית משפט קמא בבקשה למינוי
8 מומחים כפי הבנתו (ככל שלא תינתן הסכמת המבקשת למינוי כאמור). כאמור אין
9 בהחלטתי זו כדי להביע כל עמדה בסוגית המינוי לגופה.

10

11 19. בנסיבות העניין והתייחס לעובדה כי אף התנהלותה של המבקשת לא הייתה
12 חפה ממחדלים, כמפורט מעלה, אינני מוצא לעשות צו להוצאות.

13

14 20. ניתן לפרסום ללא פרטי המשיבה.

15

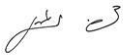
16

17

18

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשפ"ג, 23 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

19


צבי ויצמן, שופט

20
21

