



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 13960-06-21 שמילוביץ נ' אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

מספר בקשה: 19

בפני כבוד השופט יעקב גולדברג

אוהד שמילוביץ

המבקש

נגד

אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

המשיבה

פסק דין

1 לפני בקשה מוסכמת ומשותפת להסתלקות מבקשת אישור תובענה ייצוגית בעניינה של המשיבה.
2 עוד מבוקש כי תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה תידחה ללא צו להוצאות וכי הגמול ושכר
3 הטרחה המוצעים על ידי הצדדים יאושרו על ידי בית המשפט (להלן: "בקשת ההסתלקות")
4
5

רקע הבקשה

- 6 1. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה בסכום של 2,500,000 ₪.
7 בבקשתו ייחס המבקש למשיבה משלוח הודעות המהוות דבר פרסומת לרשימת תפוצה
8 שבידיה וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982
9 (להלן – "חוק התקשורת"). על פי הנטען בבקשה, המבקש ויתר חברי הקבוצה קיבלו מן
10 המשיבה דברי פרסומת ללא שנתנו הסכמה מפורשת מראש לקבלתם, ללא ציון "פרסומת"
11 בקשר עם הפרסומים, ללא שנכללה אפשרות להסרת הנמענים מרשימת התפוצה וללא ציון
12 דרכי יצירת קשר עם השולחת – המשיבה.
- 13 2. בתשובתה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית טענה המשיבה כי אין בבקשה דבר, בין במישור
14 הדין ובין במישור העובדות. בתשובתה טענה המשיבה כי המיוחס לה בבקשת האישור
15 אירע בימי שיא תקופת הקורונה, בתקופת "הסגר הראשון". כנטען, באותם ימי סגר, עזרו
16 נציגי המשיבה לחלק מן הלקוחות אשר פנו לאתר האינטרנט של המשיבה, וביצעו עבורם,
17 בהרשאתם ובהתאם להנחייתם, את רכישות המוצרים השונים שביקשו לרכוש. במסגרת
18 זאת, הועמדה בפני הלקוחות הברירה לאשר למשיבה לעשות שימוש בפרטים שנמסרו
19 לצורך משלוח דבר פרסומת, או לא לאשר זאת "ובמידה שהלקוח לא מסר את סירובו נותר
20 האישור תקף – והל בהתאם להוראות חוק התקשורת".
- 21 3. לגבי ענייניו של המבקש, המשיבה טענה כי זה לא עשה שימוש באפשרות הסירוב לקבל דברי
22 פרסומת, שהועמדה בפניו.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 13960-06-21 שמילוביץ נ' אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

- 1 4. המשיבה הוסיפה כי "ייתכנו מקרים ספוראדיים, אשר בהם, בשל טעות אנוש, איש התפעול
2 אשר שוחח עם המבקש בטלפון... פסח בשגגה על הכיתוב באתר האינטרנט המתייחס
3 להסכמה לקבלת דברי פרסומת מן המשיבה ולא חזר עליו באזני המבקש במהלך
4 השיחה".
- 5 5. המשיבה מדגישה כי בהודעת האישור על ביצוע הזמנה שנלשחה למבקש ביו סההזמנה
6 נכללה גם אפשרות להסיר עצמו מרשימת הדיור, אלא שהמבקש, כך נטען, לא טרח לעשות
7 כן.

8

9

בקשת ההסתלקות

- 10 6. כעולה מבקשת ההסתלקות, התנהל דין ודברים בין המבקש והמשיבה והצדדים הגיעו
11 להסכמה, אשר לאורה סבור המבקש כי מטרות התובענה והאינטרס הציבורי יצאו נשכרים
12 וכי אין מקום להמשיך בניהול בקשת האישור ומכאן בקשת ההסתלקות. כמפורט בהודעה,
13 המבקש נוכח כי המשיבה שינתה את נוסח דברי הפרסומת כך שיתאימו לדרישות הצורניות
14 הקבועות בחוק התקשורת. עוד פורט בהודעה המוסכמת כי המשיבה תחדד את נהליה
15 באופן הבא:

- 16 (1) לגבי הזמנה טלפונית – יודגש באוזני הלקוח כי המשיבה תוכל לעשות שימוש
17 בפרטים שנמסרו על ידיו למשלוח דברי פרסומת – ככל שלא יסרב לכך;
18 (2) המשיבה עדכנה את כתובת הדוא"ל אליה ניתן לשלוח הודעות סירוב,
19 והתחייבה כי כתובת זו תצוין בגוף דבר הפרסומת;
20 (3) המשיבה התחייבה להרחבת הבדיקה של דברי הפרסומת בטרם שליחתם
21 ולהפקדה על הדרישות הצורניות שנקבעו בחוק התקשורת;
22 (4) המשיבה שינתה את דרך ההצטרפות באתר האינטרנט שלה, כך שלקוח יידרש
23 למלא את כתובת הדואר האלקטרוני שלו לרישום למערכת הייזום באופן יזום
24 ולא כברירת מחדל.

- 25 7. כעולה מבקשת ההסתלקות המוסכמת המשיבה התחייבה לבצע חידוד ורענון הנהלים
26 בקרב עובדיה. כמו כן, המשיבה הודיעה כי הסירה דברי פרסומת מאישורי הזמנה
27 הנשלחים ללקוחות. המשיבה התחייבה כי דברי פרסומת יצורפו לאישורי הזמנה רק כאשר
28 הלקוח נתן הסכמתו לקבלת דיור מסוג זה.

- 29 8. עוד נזכר בבקשת ההסתלקות כי ביום 22.6.2021 (בסמוך למועד פתיחת התובענה הנוכחית)
30 המשיבה "יישרה קו" בכך ששלחה לכל לקוחותיה הודעה על עדכון רשימת התפוצה
31 ואפשרה לכל אחד מהלקוחות הכלולים ברשימה להסיר עצמו ממנה באמצעות שליחת
32 הודעה ייעודית.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 13960-06-21 שמילוביץ נ' אמ. ג"י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

9. כחלק מן ההסכמה העומדת ביסוד בקשת ההסתלקות התחייבה המשיבה לתרום מוצרי ספורט בשווי 70,000 ₪ לעמותת "בלב אחד" הפועלת לשיקום נכי ונכות צה"ל שנפצעו בשירות קרבי.
10. לאור כל האמור, סבור המבקש כי ההסכמה הביאה תועלת ממשית לציבור כבר בשלב זה וללא צורך בניהול הליך משפטי ארוך ויקר.
11. על כן המבקש מבקש כי יותר לו להסתלק מבקשת האישור וכי תביעתו האישית תידחה בכפוף לגמול ולשכ"ט ב"כ והכל מבלי שההסתלקות תהווה מעשה בית דין כלפי יתר חברי הקבוצה. הגמול המבוקש למבקש עומד על סך 15,000 ₪ ושכר טרחה המבוקש עומד על 55,000 ₪ בתוספת מע"מ. לאלה יצורפו החזר האגרה ששולמה בסך 3,024 ₪.
12. לבקשה מושאת ההחלטה צורפו תצהיר המבקש ובא כוחו לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה מאת המשיבה.

הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית ופסיקת גמול למבקש ולבא כוחו

13. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:
- "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא ברשות בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטה אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- (1) אם הבקשה לאישור הסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית-האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

14. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול ע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) הניח בית המשפט העליון את קווים מנחים להכרעה בבקשה להסתלקות מתוגמלת, שלפיהם הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו במסגרת הסתלקות. בית המשפט העליון קבע כי כלל זה אינו נטול חריגים וכי במקרים מתאימים ניתן להיעתר לבקשת גמול, תוך בחינת קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 16, דהיינו קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד הנתבע והשגת תועלת עבור חברי הקבוצה, תנאים המבטיחים כי אין מדובר בתביעת סרק. כעולה מפסק הדין בעניין מרקיט, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה ונדרש כי התובענה הייצוגית היתה נחוצה להשגת התוצאה שהושגה (שם, פס' 26). פסיקת הגמול לתובע ולבא כוחו תיעשה בהתאם לעקרונות שנקבעו בסעיפים 22-23 לחוק.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 13960-06-21 שמילוביץ נ' אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

- 1 כמפורט להלן, מצאתי כי בנסיבות המקרה הנוכחי מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף
2 16(א) לעניין פסיקת גמול. כן מצאתי כי תועלתו של ההסדר המוצע על ידי המבקש היא
3 ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה וכי התובענה הייצוגית היתה נחוצה להשגת התוצאה
4 ועל כן יש מקום לחרוג מן הכלל ולהורות על פסיקת תגמול לתובע ולבא כוחו, כמבוקש.
- 5 16. על פני הדברים התביעה הנוכחית אינה תביעת סרק. באשר לתועלת שהביאה הבקשה
6 לאישור התובענה הייצוגית, גם תנאי זה מתקיים במקרה הנוכחי. האמצעים שנקבעו
7 בהסדר ההסתלקות ופורטו לעיל, יקלו למנוע הפרה נוספת של הוראות חוק התקשורת,
8 יבטיחו כי דברי פרסומת מטעם המשיבה יישלחו רק לאותם אנשים שאישרו במפורש
9 הסכמתם לקבלת דברי פרסומת ויאפשרו לכל אדם שנתן בעבר הסכמתו לקבלת דברי
10 פרסומת להסיר עצמו מרשימת התפוצה של דברי הפרסומת באופן קל ומהיר.
- 11 17. התחייבותה של המשיבה לחדד את נהליה ולהתאים את משלוח דברי הפרסומת לדרישות
12 הצורניות של חוק התקשורת צפויות להבטיח כי המשיבה לא תשלח דברי פרסומת באופן
13 המפר את הוראות חוק התקשורת. בכך באה על תיקונה במידה רבה הפגיעה שנפגעו
14 לכאורה חברי הקבוצה כתוצאה מן המיחוס למשיבה.
- 15 18. התחייבות המשיבה להרים תרומה למטרה ציבורית חשובה, הגם שאינה מהווה פיצוי ישיר
16 לחברי הקבוצה מוחזקת בעיני כפיצוי ראוי לחברי הקבוצה, מאחר שהפיצוי מועבר
17 לעמותה הפועלת לקידום מטרה הנחשבת בעיני רוב רובו של הציבור כמטרה טובה וראויה.
- 18 19. סכום התרומה זה נראה הולם וסביר, בשים לב להיקפו הקטן יחסית של הנזק שנגרם לכל
19 אחד מחברי הקבוצה הנטענת כתוצאה ממשלוח דבר פרסומת שלא כדין, כנטען. כאמור
20 לעיל, בכך באה על תיקונה במידה מסוימת הפגיעה, המוגבלת כשלעצמה, בכל אחד מחברי
21 הקבוצה.
- 22 20. הפעולות שנקטה המשיבה והתחייבותה לחדד את הנהלים בקרב עובדיה והתרומה
23 שהתחייבה להרים מביאים אותי למסקנה כי מטרתה העיקרית של התובענה הושגה וכי
24 ההליך מיצה עצמו ומתייחר הצורך בהמשך בירור התובענה.
- 25
26 הגמול הכספי ושכר הטרחה
- 27 21. באשר לגובה הגמול הכספי למבקש וגובה שכר הטרחה, סכומים אלה נראים גבוהים יתר
28 על המידה, אפילו בהשוואה לפסקי הדין של בתי המשפט המחוזיים שאליהם הפנה המבקש
29 בבקשת ההסתלקות, ובשים לב לסכום התובענה, לחשיבותה הציבורית של התובענה,
30 שאינה ברף הגבוה, למידת ההשקעה שהצריך ההליך, ואף ביחס לתרומה שהרימה המשיבה
31 לטובת מטרה ציבורית. מאחר שעסקינן בבקשה מוסכמת, מצאתי למתן את הסכומים
32 באופן חלקי בלבד. לאור זאת מצאתי כי יש להעמיד את הגמול למבקש על 4,000 ₪ ואת
33 שכר הטרחה לבא כוחו על סך 25,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.





בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 13960-06-21 שמילוביץ נ' אמ. ג'י. אס. ספורט טרדינג בע"מ

- 1 סיכום
- 2 22. מן הטעמים המפורטים לעיל אני מאשר את בקשת הסתלקות בעניינה של המשיבה,
- 3 למעט לעניין גובה הגמול למבקש ושכר הטרחה לעורך דינו. בקשת אישור הגשת תובענה
- 4 ייצוגית תימחק ותביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה תידחה.
- 5 23. בהמשך להתחייבותה במסגרת בקשת ההסתלקות, המשיבה תמציא עד יום 1.11.22 אישור
- 6 מנכ"ל או סמנכ"ל המשיבה לעניין השלמת ביצוע התחייבויות המשיבה בכל הקשור לנהלי
- 7 משלוח הפרסומת, כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות. עד לאותו מועד תמציא המשיבה גם
- 8 אישור רואה חשבון לעניין השלמת העברת התרומה המפורטת בבקשת ההסתלקות.
- 9 24. אני מאשר תשלום גמול למבקש בסך 4,000 ₪ ושכר טרחה בסך 25,000 ₪ בתוספת מע"מ
- 10 כדין לבא כוחו, שישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהיום. כמו כן אני מורה כי
- 11 המשיבה תשפה את המבקש בגין אגרת ההליך ששולמה והכל בתוך 30 ימים מהיום. ניתן
- 12 פטור מתשלום יתרת אגרת בית המשפט.
- 13 25. נוכח השלב המוקדם בו הוגשה בקשת ההסתלקות, התחייבותה של המשיבה לפקח על
- 14 עבודתה ולסמן כדבעי את מוצריה, ומאחר שממילא אין בהסתלקות משום מעשה בית דין
- 15 כלפי יתר חברי הקבוצה, אני פוטר את המבקש מאיתור מבקש חלופי ומפרסום לפי סעיף
- 16 16(ד) לחוק.
- 17
- 18 המזכירות תסגור התיק ותשלח פסק הדין למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 16(ד)(3) לחוק
- 19 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.
- 20
- 21 ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.
- 22


יעקב גולדברג, שופט

