



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת דר להב

התובעת: מענית שלזינגר ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

הנתבעת: אופיס 3000 בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד אריה שטרן

פסק דין

1 לפני תביעה כספית ע"ס 36,000 ש"ח שהגישה התובעת לקבלת פיצוי סטטוטורי בהתאם לסעיף
2 30א לחוק הבזק (תקשורת ושידורים), התשמ"ב-1982 ("החוק"), בגין משלוח של 36 דברי
3 פרסומת על ידי הנתבעת.

4 **טענות התובעת**
5 2. במשך תקופה ארוכה שלחה הנתבעת לכתובת הדוא"ל של התובעת מספר רב של הודעות
6 אלקטרוניות בעלות תוכן פרסומי, המהוות "דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30א לחוק.
7 התובעת אינה זוכרת כי נתנה הסכמה מפורשת, מראש ובכתב, לקבלת תוכן פרסומי מהנתבעת.
8 לטענתה, גם אם נתנה הסכמה בהיסח הדעת, הרי שעומדת לה הזכות לחזור בה מהסכמתה
9 ולבקש שהנתבעת תחדל ממשלוח דברי פרסומת נוספים.

10
11 3. ביום 4.8.2020 שלחה התובעת לנתבעת הודעה שזו לשונה: "נא להפסיק לשלוח לי פרסומות
12 ולהסיר אותי מרשימת התפוצה שלכם" ("הודעת הסירוב"). הודעת הסירוב נשלחה לנתבעת
13 בדואר אלקטרוני חוזר לכתובת הדואר האלקטרוני שממנה נשלחה הודעת הנתבעת
14 Info@office-depot.co.il (יוער, כי בכתב התביעה צוינה כתובת אחרת, ללא מקף בשם
15 הנתבעת – info@officedepot.co.il). לטענת התובעת, הכתובת שאליה נשלחה הודעת הסירוב
16 היא כתובת דוא"ל פעילה.

17
18 4. מאז משלוח הודעת הסירוב נשלחו לנתבעת 27 (בכתב התביעה צוין בטעות 26) הודעות דוא"ל
19 נוספות מהנתבעת. ביום 28.12.2020 פנתה התובעת לנתבעת במכתב התראה, באמצעות בא
20 כוחה, ובו נתבקשה הנתבעת, בשנית, להפסיק את משלוח דברי הפרסומת לכתובת הדוא"ל של
21 הנתבעת. גם לאחר משלוח מכתב ההתראה המשיכה הנתבעת ושלחה 9 דברי פרסומת נוספים
22 לתיבת הדוא"ל של התובעת, עד שב"כ התובעת פנה אל הנתבעת בהודעת דוא"ל מיום



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 23.2.2021, ואז חדלה הנתבעת ממשלוח הודעות הספאם. סך הכל קיבלה התובעת, מאז משלוח
2 הודעת הסירוב, 36 דברי פרסומת מהנתבעת.
3
- 4 5. הפצת דברי פרסומת מהווה הפרה של הוראות החוק ובהתאם לסעיף 30א(ג)(1) לחוק רשאי בית
5 המשפט לפסוק פיצויים שאינם תלויים בנזק, בסך של עד 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת
6 שקיבל הנמען בניגוד להוראות החוק. הנתבעת פעלה ברשלנות או בחוסר תום לב, ובהתאם
7 לסעיף 30א(ג)(5) לחוק, קיימת חזקה מחמירה יותר, לפיה הנתבעת הפרה את החוק ביודעין.
8 הנתבעת הפרה גם את הוראות סעיף 30א(ה) לחוק, כשנמנעה, בחלק גדול מדברי הפרסומת,
9 מציון המילה "פרסומת" בכותרת. עובדה זו מצדיקה, לדעת התובעת, פסיקת פיצוי רחב היקף.
10
- 11 6. התובעת צירפה לכתב התביעה את העתקי 36 הודעות הספאם שקיבלה מהנתבעת לאחר הודעת
12 הסירוב הראשונה ומכתב ההתראה וכן את הודעת הסירוב, את מכתב ההתראה, שנשלח
13 לכתובת רחוב האודם 11, פתח תקווה, בצירוף אישור על משלוח דבר דואר רשום ואת הודעת
14 הדוא"ל מיום 23.2.2021, שנשלחה לכתובת הדוא"ל info@officedepot.co.il.
15
- 16 **טענות הנתבעת**
- 17 7. הנתבעת טוענת כי נהגה בתום לב והסירה את התובעת מרשימת התפוצה, שאליה נרשמה
18 התובעת מיוזמתה, מיד כשנודע לנתבעת על רצון התובעת שלא לקבל פרסומות נוספות
19 (באמצעות דוא"ל בא כוחה מיום 23.2.2021). לעומת זאת, התובעת פעלה בחוסר תום לב,
20 בדרכים עקלקלות, באופן שדבר רצונה לצאת מרשימת התפוצה לא יגיע לידי הנתבעת, וכך
21 תוכל בינתיים "לצבור פרסומות" ו"לעשות כסף" עבור פרסומות שקיבלה.
22
- 23 8. לטענת הנתבעת, ביום 29.3.2020 נכנסה התובעת לאתר האינטרנט של הנתבעת, וביקשה לרכוש
24 שתי מצלמות. ביום 7.4.2020, התובעת נרשמה לרשימת הדיור באופן פעיל, מיוזמתה, תוך
25 סימון אופציית קבלת דיור באופן פעיל במהלך אפריל 2020. במקום להשתמש באופציה פשוטה
26 ונגישה להסיר עצמה מרשימת התפוצה – באמצעות לחיצה על "הסר" או "דווח ספאם"
27 בתחתית ההודעה, ואף במקום לפנות לנתבעת במייל יזום – שלחה התובעת דוא"ל ב"השב"
28 לכתובת המייל שממנה קיבלה פרסומת. הנתבעת טוענת כי כלל לא קיבלה דוא"ל זה ולא ידעה
29 על רצונה של התובעת לצאת מרשימת התפוצה.
30
- 31 9. התובעת המתינה כמעט חצי שנה מפנייתה האמורה, וביום 4.1.2021 שלחה לטענתה מכתב
32 בדואר רשום, אלא שגם זה לא נשלח לכתובתה הנכונה של הנתבעת, וכלל לא הגיע אליה. רק
33 ביום 23.2.2021, לאחר למעלה מחצי שנה, שלחה התובעת, באמצעות בא כוחה, פנייה יזומה



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בדוא"ל להסרתה מרשימת התפוצה. הנתבעת פעלה באופן מיידי לאחר קבלת דוא"ל זה,
2 והסירה את התובעת מרשימת התפוצה.
3
4 10. הנתבעת אף הציעה לתובעת פיצוי, לפני משורת הדין, אולם התובעת סירבה להגיע להסדר
5 עמה.
6
7 11. הנתבעת טוענת, כי בהתאם להלכה, פיצוי של 1,000 ש"ח בגין כל הפרה מהווה תקרה בלבד,
8 תוך שעל בית המשפט להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה, ולא מעבר לכך. עוד הודגש, כי על
9 בית המשפט לשקול גם את תום הלב של הצדדים.
10
11 12. אשר לטענה בדבר אי ציון המילה "פרסומת", טענה הנתבעת, כי כל כותרות הפרסומות נשלחו
12 באופן שמלמד בבירור כי מדובר בפרסומת, כאשר אם לא מופיעה המילה "פרסומת", הרי
13 שמופיעות המילים "הנחה", "מבצע", "חבר מועדון" וכו', ולכן לא מדובר בהטעיה. עוד מוסיפה
14 הנתבעת, כי בתחתית כל דוא"ל מופיעה כתובת דוא"ל שאליה ניתן לפנות ליצירת קשר עם
15 הנתבעת, ובמשלוח הודעה יזומה לכתובת זו (להבדיל מ"השבי"), ניתן להגיע לנתבעת בקלות
16 ובמהירות.
17
18 13. ביום 22.9.2022 התקיים דיון הוכחות, שבמהלכו נחקרו התובעת ונציג הנתבעת, מר אייל קרן.
19

דיון והכרעה

- 20
21 14. מכתבי הטענות וחקירות הצדדים עולה, כי השאלות השנויות במחלוקת הן כדלקמן:
22
23 א. האם התובעת הסכימה באופן מפורש לקבל דיור אלקטרוני מהנתבעת.
24
25 ב. האם הודעת הסירוב, מיום 4.8.2020, נשלחה לנתבעת והתקבלה אצלה.
26
27 ג. האם מכתב ההתראה, מיום 28.12.2020, התקבל אצל הנתבעת.
28
29 ד. האם הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 30א(ה) לחוק, כשנמנעה הפרסומת, מציון המילה
30 "פרסומת" בכותרת ההודעות.
31
32 ה. האם התובעת פעלה בתום לב.
33
34 ו. מה גובה הפיצוי לו זכאית התובעת, בהתחשב בשיקולים השונים.
35
36



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 8019-08-21 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 **א. האם התובעת הסכימה באופן מפורש לקבל דיור אלקטרוני מהנתבעת**
3 15. החוק קובע (בסעיף 30א(ב)) כי נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, על מנת לשגר אליו
4 דבר פרסומת (למעט חריגים).
5
6 16. אין חולק, כי בסוף חודש מרץ 2020 ביקשה התובעת להזמין מוצר (מצלמות) מהנתבעת. דהיינו,
7 גם לשיטת התובעת, היא יזמה כניסה לאתר האינטרנט של הנתבעת, וביקשה לבצע באמצעותו
8 רכישה. התובעת טענה רק כי היא עצמה אינה זוכרת שביקשה להצטרף לרשימת הדיוור, טענה
9 עליה חזרה בחקירתה הנגדית (עמ' 4 לפרוטוקול, ש' 5-14).
10
11 17. הנתבעת צירפה, כנספח 1 לכתב התביעה, את פנייתה של התובעת באמצעות האתר לרכישת
12 מצלמות; וכן אסמכתא לכאורה לכך שהתובעת סימנה כי ברצונה להצטרף לרשימת הדיוור
13 ביום 7.4.2020. ב"כ התובעת חקר את נציג הנתבעת אודות מסמך זה, אשר טען כי המסמך
14 התקבל "מהחברה שעושה לנו דיור" שלא ידע לנקוב בשמה (עמ' 9 לפרוטוקול, ש' 8-11).
15
16 18. משעה שהתובעת עצמה גידרה את המחלוקת לתקופה שממשלוח הודעת הסירוב ואילך (שכן
17 לא תבעה סעד כלשהו בגין התקופה שקדמה לכך), הרי שאיני סבורה כי נדרשת הכרעה בשאלה
18 בדבר קבילותו ומשקלו של נספח 1 לכתב התביעה, שלטענת הנתבעת מוכיח את הסכמתה
19 המפורשת של התובעת להצטרף לרשימת הדיוור. סוגיה זו ייתכן ותתברר במקרה המתאים.
20
21 19. גם אם ייטען כי לשאלה זו השלכה על תום לבה של הנתבעת ועל גובה הפיצוי, די לי בכך
22 שהתובעת לא הכחישה כי יזמה כניסה לאתר הנתבעת לצורך רכישת מוצר, ולא שללה את
23 האפשרות כי נרשמה לרשימת הדיוור, תוך חזרה על טענתה כי אינה זוכרת שביקשה להצטרף;
24 כשמנגד הנתבעת הציגה מסמך בכתב המעיד לכאורה על הצטרפות התובעת כאמור, על מנת
25 שבמקרה זה לא ישמש הדבר לחובת הנתבעת (כאשר, כאמור, הסעד הנתבע התמקד בהודעות
26 שנשלחו ממועד הודעת הסירוב ואילך).
27
28 **ב. האם הודעת הסירוב מיום 4.8.2020 נשלחה לנתבעת והתקבלה אצלה**
29 20. בענייננו, התובעת שלחה את הודעת הסירוב באמצעות ביצוע "השב" לכתובת הדוא"ל שממנה
30 נשלחו הודעות הפרסומת. הנתבעת טוענת כי מדובר בכתובת מייל של חברה חיצונית, ואין זו
31 כתובת המייל הנכונה של הנתבעת.
32
33 21. לא ניתן להתעלם מכך שזוהי כתובת הדוא"ל שממנה נשלחו הודעות הפרסומת, ובנוסף לכך,
34 זוהי גם הכתובת שהופיעה בתחתית הודעות הפרסומת שצירפה התובעת לכתב התביעה.
35 למעשה, רק ההודעות שנשלחו החל מיום 31.1.2021 נשלחו מכתובת המייל ה"נכונה" של





בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת (ללא מקף בין המילים office depot), וגם בתחתית המייל החלה להופיע כתובת המייל
2 הנכונה, ללא מקף. מכאן, שאין לזקוף לחובת התובעת את העובדה שהודעת הסירוב נשלחה
3 לכתובת המייל ה"שגויה", כביכול. ככל שנכונה טענת הנתבעת כי הודעת הסירוב לא התקבלה
4 אצלה, הרי שהדבר נובע ממחדל של הנתבעת עצמה.
5
6 22. בהקשר זה, עולה שאלת משנה, והיא האם יש לזקוף לחובת התובעת את העובדה שביקשה את
7 הסרתה מרשימת התפוצה באמצעות משלוח דוא"ל ב"השב", להבדיל מלחיצה על כפתור
8 "הסר" שבתחתית ההודעות, אשר לטענת הנתבעת, מהווה פעולה פשוטה שהייתה מביאה
9 להסרתה המיידית. בהקשר זה, טענה התובעת בחקירתה, כי היא לא נוהגת ללחוץ על "הסר"
10 מכיוון ש"זה מה שהייתי נוהגת לעשות, יום אחד נכנס לי וירוס אז לא לחצתי הסר ולא שום
11 דבר, אני שולחת מיילי (עמ' 5 לפרוטוקול, ש' 25-26).
12
13 23. טוענת הנתבעת, כאמור, כי עמדה לרשות התובעת אופציה פשוטה, נוחה וקלה להסרתה
14 מרשימת התפוצה באופן מידי. אלא שלא די בכך. סעיף 30א(ד)(1) לחוק קובע, כי "הודעת
15 הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען". העובדה שניתנה
16 בידי התובעת האפשרות לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על לחצן ה"הסר", אינה גורעת
17 מזכותה לשלוח באמצעות דוא"ל, כפי שנשלחה אליה, או בכתב (רע"א 4704/20 **בן עמי נ'**
18 **Facebook Ireland Ltd** (9.2.2021)). אמנם, ישנם מקרים שבהם קיבלו בתי משפט טענה כי
19 הימנעות מלחיצה על כפתור "הסר" מהווה חוסר תום לב השולל את הפיצוי או משליך על גובהו
20 (ראו למשל: תא"מ (שלום פ"ת) 19-02-40088 **אליה נ' יהלום** (21.2.2021); תא"מ 19-12-52654
21 **קוקו נ' לוטוסנד בע"מ** (1.12.2021)), אולם סבורני כי אין זה המקרה המתאים, שעה שהנתבעת
22 לא אפשרה דרך אחרת, פשוטה וקלה, לשלוח הודעת סירוב (שכן כתובת הדוא"ל שהופיעה
23 בהודעות לא הייתה הכתובת הנכונה), וזאת בניגוד להוראות החוק.
24
25 24. המסקנה היא, אפוא, כי הודעת הסירוב נשלחה אל הנתבעת. ככל שלא התקבלה אצל הנתבעת,
26 הרי שהדבר נעוץ בהתנהלותה של הנתבעת עצמה, אשר לא דאגה כי כתובת הדוא"ל המופיעה
27 בהודעות הפרסומת תהיה כתובת הדוא"ל הנכונה.
28
29 **ג. האם מכתב ההתראה מיום 28.12.2020 התקבל אצל הנתבעת**
30 25. אין חולק, כי מכתב ההתראה נערך ונשלח על ידי באי כוחה של התובעת, ולא על ידי התובעת
31 עצמה (עמ' 5 לפרוטוקול, ש' 29-31). המכתב נשלח לכתובת "האודס 11, פתח תקווה", בדואר
32 רשום. התובעת צירפה אסמכתא בדבר "מעקב משלוחים" מאתר האינטרנט של רשות הדואר,
33 לפיו דבר הדואר נמסר ליעדו ביום 4.1.2021. הנתבעת טוענת, מנגד, כי מכתב ההתראה מעולם



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לא הגיע אליה. נציג הנתבעת העיד כי מדובר ב"כתובת שהבעלים של אופיס ישבו שם ואנו ישבנו
2 שם בעבר" (עמ' 11 לפרוטוקול, ש' 26).
- 3
- 4 26. במהלך חקירתו של עד הנתבעת, ב"כ התובעת ביקש להוכיח, באמצעות תקנון הנתבעת
5 המפורסם באתר האינטרנט שלה, כי זוהי הכתובת של הנתבעת המופיעה שם. עם זאת, משעה
6 שמדובר במסמך שלא נכלל ברשימת המסמכים מטעם התובעת (בשים לב לכך שמדובר בתביעה
7 בסדר דין מהיר) ומשלא התבקש לצרף את המסמך בשלב מוקדם יותר של ההליך, לא הותר
8 לתובעת להסתמך על מסמך זה. ודוק, על גבי כתב התביעה עצמו צוינה כתובת אחרת של
9 הנתבעת (רחוב ברקת 9, פתח תקווה), ואילו בכתב ההגנה מצוינת כתובת שלישית (רחוב שחם
10 32, פתח תקווה). מכאן, שהתובעת לא הוכיחה כי מכתב ההתראה נשלח לכתובתה הנכונה של
11 הנתבעת (ראו בעניין זה, סעיף 57 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971).
- 12
- 13 27. לא למותר להוסיף, שתקנה 361(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("התקנות"),
14 קובעת כי "המצאה של מסמך בדואר תהיה באמצעות שליחתו בדואר רשום עם אישור
15 מסירה...". אמנם, תקנות אלה חלות על הליך המתנהל בבית משפט, אולם, ניתן להקיש מהן
16 על האופן שבו יש לפעול בעת משלוח מכתב התראה לפני הגשת תביעה, קל וחומר כאשר מי
17 ששלח את מכתב ההתראה הוא בא כוחה של התובעת, שהוא עורך דין ובקי בהוראות הדין.
18 כידוע, "מטרת ההמצאה היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שנדרש שיהיה
19 בידיעתו" (תקנה 158(א) לתקנות). משלוח בדואר רשום ללא אישור מסירה, לכתובת שלא הוכח
20 כי היא כתובתה של הנתבעת, אין בו כדי להוכיח כי המכתב אכן הגיע ליעדו – הנתבעת (השוו):
21 רע"א 6713/08 בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ נ' שיף (19.1.2009)).
- 22
- 23 28. עם זאת, יש לזקוף לחובתה של הנתבעת את העובדה, שבניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)(ב)
24 לחוק, לא כללה בהודעות הפרסומת את כתובתה (השוו): ע"א (מח' מרכז) 16321-03-20 עקיבא
25 נ' טרוולייק בע"מ (20.9.2020).
- 26
- 27 29. אם נסכם את הדברים עד כאן, הרי שביום 4.8.2020 פעלה התובעת על מנת ליידע את הנתבעת
28 כי היא אינה מעוניינת בקבלת הודעות הפרסומת וביקשה להסירה מרשימת התפוצה. הודעת
29 הסירוב נשלחה לכתובת הדוא"ל שנכללה בהודעת הפרסומת מטעם הנתבעת, אולם לטענת
30 הנתבעת, מדובר היה בכתובת של חברה חיצונית, ומטעם זה ההודעה לא הגיעה אל הנתבעת
31 והתובעת לא הוסרה מרשימת התפוצה. מכתב התראה נשלח על ידי בא כוחה של התובעת,
32 לכתובת שהייתה בעבר שייכת לנתבעת, אולם לא הוכח כי מכתב זה הגיע ליעדו. בעניין זה, יש
33 לזקוף לחובתה של הנתבעת את העובדה שבהודעות הפרסומת מטעמה לא נכללה כתובתה,
34 בניגוד להוראות החוק.



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 ד. האם הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 30א(ה) לחוק, כשנמנעה הפרסומת, מציון המילה

3 "פרסומת" בכותרת ההודעות

4 30. סעיף 30א(י)(1) לחוק קובע כך:

5
6 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט
7 לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים
8 לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת
9 שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".

10
11 31. נפסק, כי בהוראה זו מטרת המחוקק הייתה לאפשר סיווג מהיר ופשוט של דברי פרסומת, בין
12 אם באמצעות סריקה מהירה בעין הנמען ובין אם באמצעות כלי סינון טכנולוגיים פשוטים,
13 ובכך למזער את הפגיעה הכרוכה במסרים פרסומיים הנשלחים בהתאם להוראות החוק, אולם
14 לנמען אין עניין בהם (ת"צ (מח' מרכז) 11-07-36089 חרסט נ' ידיעות אינטרנט (שותפות
15 רשומה) (19.9.2012)). על המילה "פרסומת" להופיע כחלק מ"נושא" הדוא"ל.

16
17 32. בענייננו, רק 11 מתוך 36 ההודעות כללו בכותרתן את המילה "פרסומת". טענת הנתבעת כי
18 חלק מההודעות העידו על עצמן כי הן פרסומת, משום שהן כללו מילים כגון "מבצע", "הנחות"
19 וכו', אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק, ויתרה מכך, גם מבחינה עובדתית, לא כל ההודעות
20 שנשלחו אכן כללו מילים אלה. אשר על כן, יש להביא בחשבון הפרה זו (גם אם אירעה רק בחלק
21 מהודעות הפרסומת נשוא התביעה) במסגרת פסיקת הפיצוי.

22
23 ה. האם התובעת פעלה בתום לב

24 33. ברע"א 1868/16 רז נ' האפרתי (19.6.2016) הורחבה ההסתמכות על תום ליבו של תובע כאחד
25 השיקולים להפחתת סכום הפיצוי הכספי הקבוע בחוק.

26
27 34. לשיטת הנתבעת, חוסר תום הלב של התובעת מתבטא בכמה דרכים: ראשית, בחירתה לשלוח
28 את הודעת הסירוב באמצעות ביצוע "השב", להבדיל מלחיצה על "הסר"; שנית, משלוח מכתב
29 ההתראה בדואר ללא אישור מסירה, ולכתובת לא נכונה של הנתבעת; שלישית, המתנה
30 ממושכת בין פנייה לפנייה, באופן שגרם לכך שבינתיים נשלחו הודעות נוספות, בתקווה
31 שבעקבות כך יתקבל פיצוי גבוה יותר; ורביעית (נקודה זו עלתה לראשונה בחקירתה הנגדית
32 של התובעת), הגשת תביעה נוספת לפי החוק ("תובעת סדרתית").

33
34 35. לשתי הסוגיות הראשונות התייחסתי לעיל, כאשר לעניין אופן משלוח הודעת הסירוב אין לזקוף
35 זאת לחובת התובעת, ואילו ביחס למשלוח מכתב ההתראה, מצד אחד, נפל פגם באופן המשלוח



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-08-8019 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

1 של המכתב, ומצד שני, התנהלות הנתבעת אף היא נגועה בפגם, שעה שלא צוינה כתובתה
2 בהודעות הפרסומת.

3
4 36. אשר לסוגיה השלישית, סבורני כי יש מן הצדק בטענת הנתבעת, ואבהיר: מצד אחד, טוענת
5 התובעת, כי משלוח דואר הזבל מטריד אותה (עמ' 5 לפרוטוקול, ש' 12). עוד הוסיפה, כי "פעם
6 בכמה זמן אני עוברת, פעם בשלושה שבועות או חודש" (שם, ש' 17-18) וכן: "אני אחת לכמה
7 זמן עושה ניקיון, באופן עקרוני זה מרגיז אותי שאני מקבלת מיילים בעיקר שאני שולחת הסר.
8 אני גם מוודא שזה הוסר. ופה עוד פעם שלחו ועוד פעם שלחו" (שם, ש' 20-22). מנגד, ממשלוח
9 הודעת הסירוב, ביום 4.8.2020, חלפו כמעט חמישה חודשים עד משלוח מכתב ההתראה (כאשר
10 רוב ההודעות נשוא התביעה נשלחו בתקופה זו). התובעת לא הכחישה כי בפרק זמן זה לא נקטה
11 כל פעולה נוספת להפסקת משלוח ההודעות המטרידות, לדבריה. מדובר, אפוא, בתרתי דסתרני,
12 כאשר בפרק הזמן שחלף, מבלי שהתובעת נוקטת פעולה כלשהי, ממשיכות "להצטבר" הודעות,
13 שבגין כל אחת מהן תבעה פיצוי בסך של 1,000 ש"ח (השוו: תא"מ 52654-12-19 קוקו נ'
14 לוטוסנד בע"מ (1.12.2021)).

15
16 37. אשר לרמיזה כי התובעת היא בגדר "תובעת סדרתית", שעה שהגישה תביעה נוספת לפי החוק;
17 דומני כי אין זה המקרה המתאים לקבוע מסמרות בשאלה האם, בהקשר של החוק נשוא
18 ענייננו, עצם היותו של אדם בגדר "תובע סדרתי" יש בה כדי להשליך על תום לבו.

19
20 **ו. מה גובה הפיצוי לו זכאית התובעת, בהתחשב בשיקולים השונים**
21 38. בפסיקה נקבע, כי הסכום הקבוע בסעיף 30א(1) לחוק הוא תקרה בלבד. לשם קביעת סכום
22 הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני
23 הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו; ו- (3) היקף ההפרה (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי
24 (4.8.2014)). עוד נפסק, כי "על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח
25 – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים (רע"א 2904/04 גלסברג נ'
26 קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)).

27
28 39. ההלכה סוכמה כדלקמן, בת"ק (ת"א) 44069-09-14 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ
29 : (11.3.2015)

30
31 "... בבואו לקבוע את סכום הפיצוי כאמור, על בית המשפט לשים לנגד עיניו
32 את תכליות החוק: אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת תביעות מצד אחד;
33 ולהקפיד שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות
34 מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות המפרסם, באופן שפרסום
35 עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך יש לשקול שני סוגי
36 שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר,



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 8019-08-21 שלזינגר נ' אופיס 3000 בע"מ

תיק חיצוני:

1 את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני אם לאו); את התנהגות הנתבע; את
 2 הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי
 3 הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד), וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת
 4 (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת ונישנית). בית
 5 המשפט הדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום
 6 שניתן לפסוק (לא ניתן לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ש"ח בגין כל הפרה
 7 ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים
 8 האמורים... ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט
 9 רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות
 10 העניין ולא מעבר לכך. סוג שני של שיקולים שנדרש בית המשפט לשקול
 11 עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות
 12 החוק".

13
 14 40. בענייננו רלוונטיים, בין היתר, השיקולים שלהלן: העובדה שבכותרתן של חלק מההודעות לא
 15 נכללה המילה "פרסומת"; מספר דברי הפרסומת שנשלחו (כשבעניין זה יש להביא בחשבון גם
 16 את מחדלה של התובעת מלפעול בשקידה ובזריזות על מנת להסיר את ה"מטרד" הנטען);
 17 העובדה שהתובעת לא הצביעה על תביעות נוספות שהוגשו נגד הנתבעת לפי החוק; אי ציון
 18 כתובת דוא"ל תקינה וכתובת למשלוח דואר בהודעות הנתבעת.

19
 20 41. לאחר שקילת כל השיקולים שלעיל, תוך שנתתי דעתי גם לסכומים שנפסקו בנסיבות דומות,
 21 ובשים לב להנחיה לפיה על בית המשפט "להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה ולא לפסוק
 22 מעבר לכך", ראיתי לפסוק לתובעת סך של 9,000 ש"ח. כן מצאתי לחייב את הנתבעת לשאת
 23 באגרת המשפט כפי ששולמה ובשכר טרחת עורך דין בסך של 2,000 ש"ח. סכום ההוצאות נקבע
 24 בהתחשב במספר הדיונים שהתקיימו, היקף המסמכים שהוגשו, אופן ניהול ההליך, ובשיקולים
 25 שצוינו לעיל.

26 הסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 ימים, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית.

27
 28 * נאמן למקור *
 29
 30 ניתן להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 60 ימים מיום קבלת פסק הדין.

31 ניתן היום, ט"ז תשרי תשפ"ג, 11 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611
 612
 613
 614
 615
 616
 617
 618
 619
 620
 621
 622
 623
 624
 625
 626
 627
 628
 629
 630
 631
 632
 633
 634
 635
 636
 637
 638
 639
 640
 641
 642
 643
 644
 645
 646
 647
 648
 649
 650
 651
 652
 653
 654
 655
 656
 657
 658
 659
 660
 661
 662
 663
 664
 665
 666
 667
 668
 669
 670
 671
 672
 673
 674
 675
 676
 677
 678
 679
 680
 681
 682
 683
 684
 685
 686
 687
 688
 689
 690
 691
 692
 693
 694
 695
 696
 697
 698
 699
 700
 701
 702
 703
 704
 705
 706
 707
 708
 709
 710
 711
 712
 713
 714
 715
 716
 717
 718
 719
 720
 721
 722
 723
 724
 725
 726
 727
 728
 729
 730
 731
 732
 733
 734
 735
 736
 737
 738
 739
 740
 741
 742
 743
 744
 745
 746
 747
 748
 749
 750
 751
 752
 753
 754
 755
 756
 757
 758
 759
 760
 761
 762
 763
 764
 765
 766
 767
 768
 769
 770
 771
 772
 773
 774
 775
 776
 777
 778
 779
 780
 781
 782
 783
 784
 785
 786
 787
 788
 789
 790
 791
 792
 793
 794
 795
 796
 797
 798
 799
 800
 801
 802
 803
 804
 805
 806
 807
 808
 809
 810
 811
 812
 813
 814
 815
 816
 817
 818
 819
 820
 821
 822
 823
 824
 825
 826
 827
 828
 829
 830
 831
 832
 833
 834
 835
 836
 837
 838
 839
 840
 841
 842
 843
 844
 845
 846
 847
 848
 849
 850
 851
 852
 853
 854
 855
 856
 857
 858
 859
 860
 861
 862
 863
 864
 865
 866
 867
 868
 869
 870
 871
 872
 873
 874
 875
 876
 877
 878
 879
 880
 881
 882
 883
 884
 885
 886
 887
 888
 889
 890
 891
 892
 893
 894
 895
 896
 897
 898
 899
 900
 901
 902
 903
 904
 905
 906
 907
 908
 909
 910
 911
 912
 913
 914
 915
 916
 917
 918
 919
 920
 921
 922
 923
 924
 925
 926
 927
 928
 929
 930
 931
 932
 933
 934
 935
 936
 937
 938
 939
 940
 941
 942
 943
 944
 945
 946
 947
 948
 949
 950
 951
 952
 953
 954
 955
 956
 957
 958
 959
 960
 961
 962
 963
 964
 965
 966
 967
 968
 969
 970
 971
 972
 973
 974
 975
 976
 977
 978
 979
 980
 981
 982
 983
 984
 985
 986
 987
 988
 989
 990
 991
 992
 993
 994
 995
 996
 997
 998
 999
 1000