



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 יולי 2016

ת"ק 16-03-63177 שיש נ' אמטרה מדיקל בע"מ ואח'

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

1. תביעה כספית בסך 33,000 ₪ בגין משלוח הודעות פרסומיות.

2. לטענת התובע, החל מחודש 5/15 החל לקבל הודעות פרסומיות מהנתבעת 1.

מדובר בהודעות פרסומיות שצורפו כנספח ב' לכתב התביעה, בהן המפרסמת היא הנתבעת 1, ועל כך אין מחלוקת (עמ' 3 ש' 18). עם זאת, ההודעה הפרסומית הראשונה היא מתאריך 9.6.15.

הנתבעת 2 היא מי שביצעה את הדיור של ההודעות.

3. כתב התביעה הוגש נגד גוף נוסף, D-KIT, אולם בהיעדר התייצבות, ומאחר שאין מדובר באישיות משפטית, התביעה נגד גוף זה – נמחקה.

במהלך הדיון התברר כי גוף זה עומד מאחורי חברה בשם יוניסייל, שלטענת הנתבעת 1 היא החברה שביצעה עבורה את השיווק.

4. לטענת התובע, הוא לא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת 1. טענה זו לא הופרכה במהלך הדיון, ונציגת הנתבעת 1 לא הצליחה להראות קיומה של הסכמה כאמור.

### הראיות

5. במהלך הדיון התבררו העובדות הבאות:

א. כנראה לפני תאריך 7.6. התובע קיבל, באמצעות הנתבעת 2, פרסומים כלשהם. התובע לא הציג פרסומים אלו. התובע פנה אל הנתבעת 2 בבקשה להסיר את שמו. הנתבעת 2 נענתה לבקשה, כפי שעולה מתכתובת המייל נספח א'.

ב. לפי עדותו של נציג הנתבעת 2, אותה תכתובת הייתה מחברה **אחרת** (גיוב נט), ואכן, התובע הוסר מפרסומיה של אותה חברה (עמ' 4 ש' 7 – 9).



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 יולי 2016

ת"ק 63177-03-16 שיש נ' אמטרה מדיקל בע"מ ואח'

1

2 **אין ראייה** לפיה באותה שעה התובע כבר קיבל פרסומים של הנתבעת 1, או כי ביקש  
3 להסיר את עצמו מפרסומים של הנתבעת 1. התובע, כאמור, לא הציג פרסומים כאלו (לפני  
4 7.6.15).

5

6 נציג הנתבעת 2 לא נחקר על ידי התובע בכל הקשור לעדותו בנוגע לגורם ששלח את  
7 דברי הפרסומת עד ליום 7.6.15. התובע אף לא ביקש מנציג הנתבעת 2 להציג את הרשומות  
8 שברשותו, המצביעות על כך שהתובע צורף רק החל מ-9.6.15 או להסבירן (עמ' 4 ש' 18). יצוין  
9 כי לכתב ההגנה מטעם נתבעת 2 צורף נספח ג', שהוא הרשומות הקיימות, ולפיהן, הדואר  
10 הפרסומי מהנתבעת 1 נשלח החל מיום 9.6.15 ואילך (תחתית העמוד הראשון לנספח ג').

11

12 ג. החל מיום 9.6.15 התובע החל לקבל פרסומים של הנתבעת 1. לכתב התביעה צורפו  
13 33 פרסומים כאמור.

14

15 ד. **אין ראייה** לפיה התובע פנה לנתבעת 1 או לנתבעת 2 בבקשה להסיר את שמו  
16 מפרסומיה של הנתבעת 1, לאחר שאלו החלו להגיע אליו. טענתו של התובע בקשר לכך שלחץ  
17 על כפתור "הסר" התמקדה בפרסומים **שלפני** 7.6.15, כעולה מעדותו (עמ' 2 ש' 28 – 29).

18

19 ה. נציגת הנתבעת 1 העידה כי מי שמטפל בדיוור של הודעות אלקטרוניות מטעמה היא  
20 חברה בשם יוניסייל, וזו החברה המטפלת בשיווק (עמ' 3 ש' 14 – 15).

21

22 ו. הנתבעת 1 לא הצליחה להראות הסכמה של התובע לקבלת הפרסומים (עמ' 3 ש' 22  
23 ואילך).

24

25 ז. הנתבעת 2 טענה כי היא פלטפורמה בלבד למשלוח ההודעות. טענה זו **נתמכה**  
26 בעדותה של נציגת הנתבעת 1, שציינה מפורשות כי היא אינה מכירה כלל את הנתבעת 2 (עמ'  
27 3 ש' 16 – 17), וכי השיווק עבור הנתבעת 1 מבוצע על ידי אותה חברת יוניסייל. לפי עדותו של  
28 נציג הנתבעת 2, יוניסייל היא זו שהשתמשה במערכת של הנתבעת 2, לצורך ביצוע הדיוור (עמ'  
29 4 ש' 12).

30

31 ח. לדברי נציג הנתבעת 2, שלא נסתרו, הנתבעת 2 אינה אלא פלטפורמה למשלוח מייל,  
32 בדומה ל- gmail או outlook (עמ' 4 ש' 10 – 11). השימוש למשלוח דברי פרסומת נעשה



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 יולי 2016

ת"ק 16-03-63177 שיש נ' אמטרה מדיקל בע"מ ואח'

1 בפלטפורמה של הנתבעת 2, שכן פלטפורמה זו כוללת אפשרות "הסרה" וכן ניתן לעקוב אחרי  
2 ההיסטוריה של הלקוח (עמ' 4 ש' 14 – 17).

3

4 נציג הנתבעת 2 העיד כי לנתבעת 2 אין שליטה על זהות הנמענים, וכן כי הנתבעת 2  
5 אינה מבצעת שליחה של הודעות (עמ' 5 ש' 4). אף עדות זו לא נסתרה.

6

7 ט. נציג הנתבעת 2 ציין כי הנתבעת 2 מאפשרת הסרה, אף שאין לה חובה חוקית לעשות  
8 כן, כשירות ללקוח, והוסיף וציין כי במקרה זה, לאחר 9.6.15, כלומר ביחס לכל הפרסומים  
9 שצורפו לכתב התביעה, לא נעשתה כל פנייה לנתבעת 2 (עמ' 6 ש' 9 – 10).

10

11

דין

12

13

התביעה נגד הנתבעת 1 :

14

15

6. דין התביעה נגד הנתבעת 1 להתקבל.

16

17 הנתבעת 1 היא "מפרסם" כהגדרתו בסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב –  
18 1982 (להלן : החוק) :

19

20 "מפרסם – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של  
21 נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את  
22 מטרותיו..."

23

24 מתוך קריאת הפרסומים, אין ספק כי מדובר בפרסומים המתייחסים לעסקה של הנתבעת 1,  
25 והנתבעת 1 אף לא חלקה על כך.

26

27 7. הנתבעת 1 לא הצליחה להציג אישור על הסכמה של התובע למשלוח ההודעות.

28

29 אשר לקשרים בין הנתבעת 1 לבין חברת יוניסייל : חברה זו לא נתבעה, ואין במערכת היחסים  
30 בין שתי החברות כדי לגרוע מחבותה של הנתבעת 1 כלפי התובע.

31



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 יולי 2016

ת"ק 16-03-63177 שיש נ' אמטרה מדיקל בע"מ ואח'

- 1 לפי הדין, אין בקיומו של לחצן ההסרה כדי לגרוע מעצם האחריות, אף שהדבר יכול לשמש  
2 שיקול בבחינת שיעור הפיצוי (רע"א 1954/14).  
3
- 4 9. אשר לשיעור הפיצוי, אני מוצאת כי ההתייחסות בפסיקה לתקרת החוק נעשתה, בדרך כלל,  
5 כאשר דובר בהודעה פרסומית אחת, או מספר הודעות בודדות (רע"א 1954/14). לעומת זאת,  
6 כאשר דובר במספר רב של הודעות, וכאשר הנמען לא פעל להסרתן, הפיצוי היה בשיעור נמוך  
7 יותר. כך למשל, בת"ק 44073-09-14 נפסק פיצוי בסך של 16,000 ₪ בגין 40 הודעות  
8 פרסומיות, ברע"א 1954/14 נפסק סך של 10,000 ₪ בגין 27 הודעות ל- 13 כתובות שונות.  
9
- 10 בנסיבות אלו, בשים לב לכך שאין ראייה לכך שהתובע פנה בבקשה להסרה לאחר שהתקבלו  
11 ההודעות מושא התביעה, ומנגד, נוכח עדותו של התובע בדבר עגמת הנפש שנגרמה לו כאדם  
12 דתי (נוכח התמונות בפרסומות), ונוכח הפסיקה לעיל, אני רואה להעמיד את הפיצוי על סך  
13 של 12,000 ₪.  
14
- 15 התביעה נגד הנתבעת 2 :
- 16
- 17 10. דין התביעה נגד הנתבעת 2 להידחות.  
18
- 19 11. מתוך הראיות עולה כי הנתבעת 2 היא פלטפורמה בלבד, וככזו, אינה עונה להגדרת "מפרסם"  
20 לפי החוק. לנתבעת 2 לא הייתה שליטה על תוכן ההודעות או על זהות הנמענים, היא לא  
21 שיגרה את ההודעות, ולא עסקה באיסוף מאגרי מידע. העובדה שהנתבעת 2 אפשרה בעצמה  
22 שירות של הסרה, אינה יוצרת חבות יש מאין. למעשה, בכך הנתבעת 2 נוקטת אמצעים  
23 סבירים כדי למנוע הפרה של החוק. לעניין זה ר' ת"ק 2621-04-14.  
24
- 25 סיכום
- 26
- 27 12. אני מקבלת את התביעה נגד הנתבעת 1 ומחייבת אותה לשלם לתובע סך של 12,000 ₪ וכן  
28 את הוצאות המשפט בסך של 500 ₪.  
29
- 30 13. אני דוחה את התביעה נגד הנתבעת 2. התובע יישא בהוצאותיה בסך של 1,000 ₪. בפסיקת  
31 סכום ההוצאות הבאתי בחשבון את העובדה שהנתבעת 2 ניסתה ליצור עם התובע קשר פעמים  
32 רבות, במטרה להימנע מההתדיינות, ללא הועיל.





**בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה**

31 יולי 2016

ת"ק 63177-03-16 שיש נ' אמטרה מדיקל בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

14. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

**רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 15 ימים.**

ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ו, 31/07/2016 במעמד הנוכחים.

מרב בן-ארי, שופטת

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

