



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

בפני כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן

ראובן שמש

התובע

נגד

פלאפון תקשורת בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1
2 במסגרת התביעה הקטנה שלפניי מבקש התובע לחייב את הנתבעת בתשלום סך של 33,900 ₪,
3 בעקבות 13 שיחות שנערכו לטענתו ע"י הנתבעת באופן טלפוני ואשר במסגרתן ביקשה להציע את
4 שירותיה לתובע. התובע טוען כי בכל השיחות ביקש שלא ליצור עמו קשר נוסף ולהסירו מרשימת
5 הנמענים של הנתבעת, ללא הועיל.

6
7 יצוין כבר בראשית הדברים כי השיחות אינן מוקלטות ואולם התובע טוען כי רשם לעצמו בתרשומת
8 משלו את מועדי השיחות ושמות הנציגים כפי שהציגו את עצמם, ואלו נערכו במועדים הבאים:

9 ; 13: 08 בשעה 1/1/15

10 ; 16: 30 בשעה 7/1/15

11 ; 17: 19 בשעה 18/3/15

12 5/4/15 בשעה 13: 57 (בכתב התביעה צוין כי השיחה נערכה בשעה 13: 50 ובפתח הדין ביקש התובע
13 לתקן את הטעות);

14 ; 14: 46 בשעה 2/11/15

15 ; 10: 50 בשעה 3/12/15

16 ; 14: 20 בשעה 10/3/16

17 ; 10: 53 בשעה 17/1/17

18 ; 11: 13 בשעה 26/11/17

19 ; 12: 38 בשעה 18/11/18

20 ; 14: 25 בשעה 18/11/18

21 ; 11: 17 בשעה 29/1/19

22 וב-3/3/19 בשעה 10: 33.

23
24 התובע טוען כי בכל השיחות הציגו עצמם הנציגים בשמם במלים "מדבר/ת (שם הנציג) מחברת
25 פלאפון".

26 התובע טוען כי מדובר בהפרה של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
27 1982 (להלן: חוק התקשורת) וכי בהתאמה יש לחייב את הנתבעת בפיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל
28 שיחה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

1 עוד טוען התובע כי השיחות שנערכו הן בגדר הטרדה אשר אסורה עפ"י חוק הגנת הפרטיות וכי על
2 כן יש לפצותו בנוסף בסך של 20,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

3 לבסוף ביקש התובע לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט בסך של 900 ₪ (במעמד הדיון כאן
4 ביקש התובע להגדיל את הסכום המאור בגין הוצאות שהוציא לאחזור המידע מאת חברת הסלולר
5 שבה הוא מנוי)

6
7 הנתבעת ביקשה לדחות את התביעה בטענה שהשיחות הנתבעות לא נערכו על ידה וכי ככל שנערכו
8 ע"י משווקים מטעמה, הרי שאין היא אחראית על פעולתם, מקום שעפ"י ההסכמים בינה לבין
9 המשווקים מחויבים אלו לדווח לנתבעת בכל מקרה שבו נמען מבקש להסירו מן הרשימות ולהימנע
10 מלפנות אליו פעם נוספת.

11 בהתאמה, טוענת הנתבעת כי לא חלה עליה אחריות שילוחית לעוולות המבוצעות, ככל שבוצעו, ע"י
12 המשווקים הפועלים כמשווקים עצמאיים, אשר להם ישות משפטית נפרדת, ובמיוחד במקום שבו,
13 ככל שיש ממש בטענות, הרי שפעלו בניגוד להסכמים ותוך חריגה מההרשאה.

14 כך או אחרת, מבקשת הנתבעת לקבוע כי אין מדובר בשיגור דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף
15 30א' לחוק התקשורת, אשר רשימת הפעולות האסורות על פיו איננה מונעת פרסום באמצעות
16 שיחות טלפון עם נציג אנושי.

17 כן טוענת הנתבעת כי התובע השתהה בתביעתו במשך 4 שנים, באופן שיש בו כדי ללמד על מידת
18 הפגיעה בו במסגרת אותן שיחות וכי סכום התביעה מלמד על כוונה להתעשר על חשבונה של
19 הנתבעת ללא הצדקה.

20
21 יצויין כי ביום 10.9.19 התקיים כאן דיון בהעדרו של התובע, ואולם פסה"ד שניתן באותו עניין בוטל
22 תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבעת בגין הזמן שהושחת לשווא.

23
24 **לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, בחנתי את כתב התביעה, ההגנה והתגובה וכן לאחר שבחנתי**
25 **את רשימת השיחות הנכנסות שהגיש התובע, ת/1, בעקבות צו שניתן כאן, אני רואה לנכון לקבל**
26 **את התביעה באופן חלקי בלבד ואבהיר:**

27
28 1. סעיף 30א' לחוק התקשורת עניינו ב"שיגור" דבר פרסומת באחד האמצעים המנויים שם.
29 התובע מבקש להסתמך על פסק דין שניתן על ידי בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים
30 (במסגרת ת"ק 14-10-31140 אורי נ' פלאפון תקשורת בע"מ), ואשר במסגרתו נקבע כי
31 אחת הדרכים המנויות בחוק ואשר מתייחסת ל"הודעת מסר קצר" כוללת גם מסר בדרך
32 של שמע במובן של שיחה עם גורם אנושי (ועל פסקי דין נוספים המפנים אליו).

33 חוששני כי עמדתי שונה בעניין זה ודומני כי מדובר בפרשנות מרחיקת לכת שאיננה
34 מתיישבת עם מטרות החוק ועם לשונו.

35 בעניין זה אני מפנה את הצדדים לרת"ק 17-03-31757 כהן נ' מכבי שירותי בריאות
36 (6/6/17) ולהנמקה שם, וכן לת"ק 19-06-33234 איצקוביץ נ' פלאפון תקשורת בע"מ





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

- 1 , (24/12/19) ולת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות וביטוח פנסיוני (2014) בע"מ,
2 .(9/11/17).
- 3 לאלו אוסיף ואציין כי די במלים "לא ישגר" שבסעיף 30א'(ב) לחוק – הקובע את מהות
4 האיסור - כדי ללמדנו כי מטרת החוק היא למנוע "שיגור", קרי משלוח אוטומטי ללא
5 התייחסות אישית של שולח דבר הפרסומת אל הנמען. לא כך במקרה של שיחה טלפונית
6 עם נציג אנושי.
- 7
- 8 2. אשר לטענה שמדובר בהטרדה, ראוי להזכיר כי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981
9 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") קובע בסעיף 12(1) כי פגיעה בפרטיות היא בין היתר "הטרדה
10 אחרת".
11 סעיף 30 לחוק התקשורת קובע כי המשתמש במתקן בזק באופן שיש בו בין היתר כדי
12 להטריד או להרגיז מבצע עבירה של "הטרדה".
13
- 14 התובע טען כי רשם לעצמו את מועדי השיחות לאורך השנים כיוון שביקש תחילה להגיש
15 תלונה למשטרת ישראל אודות הטרדה, מכוח סעיף 30 לחוק התקשורת ואולם לא הגיש
16 תלונה לאורך השנים כנגד הנתבעת כיוון שלא ניתן להגיש תלונה כזו כל עוד לא מבוצעות
17 לפחות 10 שיחות מטרידות מאותו נמען.
18 בתגובתו טען התובע כי נאמר לו שזהו המספר המינימלי של שיחות מטרידות אשר ניתן
19 להגיש לגביהן תלונה ובדיון היום טען כי יש צורך ב-15-10 שיחות כאמור לשם הגשת
20 תלונה.
21 המקור לאותו מידע לא הובא ע"י התובע ואולם דומה כי כוונת התובע לכך שמשטרת
22 ישראל איננה פותחת בחקירה אודות קיומה של הטרדה כאשר מדובר במספר מועט של
23 שיחות, מספר אשר יש בו כדי ללמד על כך שמדובר בזוטי דברים.
24
- 25 3. דומני כי גזרה שווה יש לנקוט אף לעניין ניהולו של הליך אזרחי בטענה לקיומה של עוולה
26 בגין פגיעה בפרטיות בשל הטרדה בעלת אותו אופי ויש לקבוע כי במקרה של מספר שיחות
27 בודד, ובוודאי כזה שנערך באופן אקראי אחת למספר חודשים אם לא שנים, הרי שיש
28 לקבוע כי מדובר במעשה של מה בכך אשר בגינו לא תעמוד זכות תביעה בהתאם להוראות
29 סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות.
30
- 31 4. זאת ועוד, על מנת להיווכח כי אמנם קיימת הטרדה, על בית המשפט להשתכנע כי השיחות
32 שנרשמו ע"י התובע בתביעתו הן שיחות שאמנם נערכו ע"י הנתבעת או מי מטעמה, וכי באלו
33 אמנם ביקשה הנתבעת לפרסם את שירותיה לפני התובע וממילא כי התובע אמנם ביקש
34 להפסיק כל ניסיון ליצור אתו קשר בעניין זה.
35
- 36 5. כאמור, לא הקליט התובע את השיחות ותוכן השיחות נלמד מפיו בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

- 1 השיחות המנויות בסעיפים 1.4.5 עד 1.4.12 הן שיחות שנערכו כאמור עד לחודש מרץ 2016,
2 קרי כ-2-4 שנים לפני מועד הגשת התביעה כאן.
- 3 נוכח הזמן הרב שחלף, דומני כי אין לצפות כי הנתבעת תוכל להתחקות אחר אותן שיחות,
4 לרבות בדרך של איתור הקלטה של שיחות ככל שנעשתה, וממילא אינני סבורה כי יש לצפות
5 ממנה, בשים לב לעובדה שאין מחלוקת כי במסגרת אותן שיחות לא נערכה עסקה בין
6 הצדדים, כי תשמור את התיעוד בנוגע לתוכן השיחות במשך זמן כה ממושך.
- 7
- 8 .6. אשר לשיחה שנערכה ביום 26/11/17 (המנויה בסעיף 1.4.4 לכתב התביעה) – שיחה זו
9 נערכה סמוך לאחר שיחה אחרת אשר הושמעה במעמד הדין ואשר נערכה מטעם התובע
10 בפנייתו לכאורה לקבלת מידע אודות שירות המסופק ע"י חברת בת של הנתבעת.
11 במסגרת אותה שיחה דומה כי הנציגה אשר השיבה לשיחת התובע ביקשה להעביר את
12 השיחה אל מחלקת המכירות של החברה ועל כן אין זה בלתי סביר להניח שביום 26/11/17
13 (כחודש לאחר מכן) יצרה נציגה של הנתבעת קשר עם התובע בקשר עם אותו עניין.
14
- 15 .7. מכל אלו, דומה כי את התביעה יש לבחון בעיקר ביחס לשיחות המפורטות בסעיף 1.1
16 ו-1.4.1 עד 1.4.3 לכתב התביעה.
- 17 עיון בפרטים שמסר התובע בקשר לאותן שיחות ובפירוט השיחות אשר הוגש, מלמד על כך
18 ששתיים מבין השיחות הללו (זו שנערכה ביום 29/1/19 וזו שנערכה ביום 3/3/19), נערכו
19 באמצעות פניה מטלפון נייד שמספרו 050-6906166.
- 20 משמדובר בפניה חוזרת מאותו מספר, מצופה היה לטעמי כי התובע יוכל להקליט לפחות
21 את אחת השיחות האמורות כדי להוכיח את תוכן הדברים.
- 22 התובע טען כי הוא עושה שימוש במכשיר חכם מסוג אייפון וכי על כן לא ניתן לבצע הקלטה
23 של השיחה בהעדר אפשרות מובנית כזו במכשיר.
- 24 יחד עם זאת, דומה כי באמצעים פשוטים יכול היה התובע לבצע הקלטה של השיחה (החל
25 משימוש במכשיר הקלטה תוך ניהול השיחה באמצעות דיבורית וכלה בהורדת אפליקציה
26 מתאימה מבעוד מועד).
- 27
- 28 .8. מנגד, משפירט התובע את המועדים המדויקים של השיחות אשר לטענתו נערכו מולו ע"י
29 נציגי הנתבעת ואף ציין בכתב התביעה את שמות הנציגים כפי שהציגו את עצמם לשיטתו,
30 דומני כי יכולה וצריכה היתה הנתבעת לאתר את כל השיחות אשר נערכו על ידה או ע"י
31 משווקיה בקשר עם שיווק שירותיה אל התובע במועדים האמורים וממילא, מצופה היה כי
32 תגיש התייחסות עניינית לשאלה האם פנו נציגי ומשווקיה אל התובע במועדים האמורים
33 וכן תשמיע לפני בית המשפט את הקלטות השיחות, ככל שאמנם נערכו כאמור והוקלטו,
34 ולכל הפחות כי תציג אסמכתאות המעידות על כך שמספר הטלפון של התובע איננו מנוי
35 בין מספרי הטלפון שאליהם נערכה פניה במועדים האמורים.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

- 1 לכל אלו אני רואה להוסיף את העובדה שהתרשמתי כי התובע עשה כמיטב יכולתו למסור
2 גרסה סדורה, תיקן טעויות מקום שהיה צורך בכך, תוך מתן הסבר מניח את הדעת בנוגע
3 לסיבת הטעות ובהתאמה, מצאתי כי ניתן לסמוך על עדותו בנוגע לתוכן שיחות אלה.
4
- 5 בסך הכל אם כן ובמאזן ההסתברויות, אני קובעת כי סביר יותר להניח שהשיחות שתיעד .9
6 לעצמו התובע ואשר מופיעות ברשימת השיחות הנכנסות שהתקבלה מאת מפעיל הטלפון
7 הנייד של התובע, הן שיחות שנערכו ע"י ומטעם נציגים של הנתבעת וכי תוכן הוא כמפורט
8 בכתב התביעה.
9
- 10 מספר שיחות הטלפון הפרסומיות שנערכות ע"י הנתבעת הינו חלק מהנתונים שעל בית .10
11 המשפט לקחת בחשבון בבואו לבחון האם מדובר ב"עניין של מה בכך" אם לאו.
12 תכיפות השיחות ותוכן הינם מרכיבים נוספים.
13 בעניינינו, מדובר ב-4 שיחות שנערכו במשך תקופה של כ-4 חודשים, כאשר 2 מהן נערכו ביום
14 אחד וכל אלו יחדיו יש בהם כדי ללמד על הטרדה של ממש, במיוחד ככל שיש ממש בטענות
15 התובע בנוגע לתוכן השיחות ובנוגע לבקשתו החוזרת (וכלשון התובע "התחננות של ממש")
16 להסיר את שמו מרשימת הנמענים.
17 משכך, דומני כי יש לראות ב-4 השיחות האמורות במצטבר כהטרדה אחת שנעשתה ע"י
18 הנתבעת.
19
- 20 הנתבעת ביקשה להסיר מעליה אחריות להטרדה זו בטענה שמדובר בשיחות שנערכו, אם .11
21 נערכו, ע"י משווקים עצמאיים החתומים על הסכם מולה ואשר במסגרתו מחויבים הם
22 לפעול להסרת נמענים המבקשים זאת ולהעביר דיווח בעניין אל הנתבעת.
23 הסכמים כאמור לא הוצגו לעיוני וממילא אף לא הוצג לעיוני מידע אשר יעיד על התראות
24 שהתקבלו בידי הנתבעת מאת משווקיה ביחס למספר הטלפון של התובע, אף שבדיון הובהר
25 כי הדיווח האמור נרשם ברישומי הנתבעת עם ביצועו וכי ניתן לבצע חתך של הדיווחים לפי
26 מספר טלפון (מספר הטלפון של הנמען).
27
- 28 בנסיבות אלו, לא הציגה הנתבעת את הראיות המצויות בשליטתה ואשר מתייחסות למהות
29 ההסכמים שבינה לבין משווקיה, למעקב המבוצע על ידה ביחס ליישום ההסכמים וממילא,
30 בנוגע לרישומיה ביחס לתובע כאן.
31 משלא הוצגו ראיות ע"י הנתבעת בעניין זה ואלו בשליטתה, הרי שפועלת לחובתה החזקה
32 לפיה קיבלה דיווח אודות בקשות התובע להסיר אותו מרשימת הנמענים ואף על פי כן לא
33 פעלה היא עצמה באופן יזום ליישום ההסכמים, ככל שקיימים כאלו, ולהעברת הודעה
34 מתאימה לכל המשווקים הפועלים מטעמה ביחס לרצונו של התובע שלא לקבל שיחות
35 פרסומיות.
36





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 19-03-24798 ראובן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

12. מכל האמור, אני קובעת כי 4 השיחות שנערכו החל מחודש נובמבר 2018 ועד למועד הגשת התביעה, הן שיחות שיוצרות הטרדה וכי התובע זכאי בהתאמה לפיצוי ללא הוכחת נזק. אשר לשיעור הפיצוי – דומני כי בעניין זה יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר ב-4 שיחות בלבד, כמות שלשיטת התובע איננה עולה כדי הטרדה במובן הפלילי, את העובדה ש-4 שיחות אלו נערכו במשך תקופה של 4 חודשים וחצי, תקופה ממושכת שמעידה על תדירות שיחות מטרידות נמוכה ואת משכן של השיחות. כל אלו מלמדים על מידה נמוכה של הפרעה לתובע. גם העובדה שהתובע הוטרד לכאורה, לשיטתו, באופן מובהק יותר לפני מספר שנים ובחר שלא להלין על כך, יש בה כדי ללמד על מידתה הנמוכה של הפגיעה בו ועל כך שמדובר בנזק שולי.

לאור כל אלו, אני רואה לנכון לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 500 ₪ בגין הטרדתו כאמור.

בשים לב לתוצאה, אני קובעת כי כל צד ישא בהוצאותיו.

העירבון שהופקד בתיק לכיסוי הוצאות הנתבעת בגין דיון קודם שהתקיים כאן לשווא, יועבר לידיה.

לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.

המזכירות תשלח העתק מפסה"ד לצדדים בדואר רשום.

ניתנה היום, ט' אדר תש"פ, 05 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

רון מרגולין-פלדמן, שופטת



25
26