



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1676-02-22 צפירי נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

אוהד שפר

מבקש/תובע

נגד

מכבי שירותי בריאות

משיבה/נתבעת

1

2

3

4

ב"כ המבקש עו"ד אסף שילה

ב"כ המשיבה עו"ד אסף רנצ'ר

פסק דין

5

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

6

ההליך בתמצית

7

1. המבקש הוא מבוטח של המשיבה, מכבי שירותי בריאות (מכבי או המשיבה), אשר

8

גלש באתר האינטרנט של המשיבה (האתר). יוער, בתמצית, כי האתר כולל חלק פתוח

9

לכלל הציבור, שבו, בין השאר, מדריכים רפואיים כלליים, הסברים על זכויות חברי מכבי,

10

שירותים מסויימים, ואפשרות הצטרפות למכבי (האתר הפתוח); וחלק סגור, המיועד

11

למבוטחי מכבי בלבד, אשר הכניסה אליו כפופה להזנת ססמא, ואפשרת גישה לתיקים

12

הרפואיים, חיפוש שירותים רפואיים ספציפיים, מידע אישי ועוד (האתר הסגור).

13

2. המבקש טוען כי מכבי אוספת או מאפשרת איסוף מידע על גולשים (מבוטחים ולא

14

מבוטחים) שנכנסים לאתר האינטרנט שלה, ואף מעבירה את המידע לצדדים שלישיים, וכך

15

פוגעת בפרטיות הגולשים, בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וחמור מכך –

16

מפירה את חובת הסודיות המוטלת עליה בחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996; ובחוק

17

ביטוח בריאות מלכתי, התשנ"ד-1994. לטענתו מכבי אינה מגלה לגולשים על איסוף

18

המידע והעברתו, וממילא אינה מקבלת את הסכמתם לכך. המבקש הגדיר את הקבוצה

19

כ"כל מי שגלש באתר המשיבה, אשר פרטים אודות פעילותו באתר הועברו לגורם כלשהו

20

מחוץ למשיבה, זאת החל מהיום בו החלה בהתנהלות זו ועד ליום אישורה של הבקשה,

21

או עד ליום בו תשתנה התנהלותה של המשיבה בעניין, לפי המוקדם". העריך את הנזק

22

לכל חבר בקבוצה ב-500 ₪, ואת הנזק לכלל חברי הקבוצה בלמעלה מ-2.5 מיליון ₪.

23

הבקשה נתמכה בחוות דעת מומחה.

24



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1676-02-22 צפירי נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

- 1 3. מכבי הגישה שתי בקשות לסילוק התובענה על הסף. באחת, טענה כי הסמכות
2 העניינית לדון בתביעה היא בבית הדין לעבודה, שכן הפעלת האתר היא חלק אינטגרלי
3 מפעילותה של קופת החולים. בשניה טענה שאינה "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן,
4 התשמ"א-1981, ולכן אין למבקש עילת תביעה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות
5 ייצוגיות.
- 6 4. ב-7/11/2022 התקיים דיון בבקשות הסילוק והן נדחו, תוך פסיקת הוצאות לחובת
7 מכבי. בתום הדיון הומלץ לצדדים לבוא בדברים, ובכלל זה הומלץ כי המומחה מטעם
8 המבקש יפגש עם גורמי המחשוב במכבי, בנסיון לבחון אם אכן קיימת פגיעה ואם כן מה
9 היקפה ואיך ניתן למנוע אותה. הצדדים באו בדברים, אך לא הגיעו להסכמות.
- 10 5. ב-4/5/2023 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, בה הכחישה כי היא אוספת
11 נתונים פרטיים על הגולשים ומעבירה אותם לצדדים שלישיים. אמנם קיימת אפשרות כי
12 נתוני גלישה עוברים, אך הדבר לא נעשה על ידי מכבי אלא על ידי הרשאות שנותנים
13 הגולשים בדפדפן, לאותם צדדים שלישיים. מכבי מוסיפה כי ממילא מדובר במידע שאינו
14 מגיע כדי פגיעה פרטיות, אלא במידע אנונימי שנאסף בכלים סטנדרטיים, מקובלים
15 ונפוצים, הנמצאים בשימוש במרבית אתרי האינטרנט בארץ ובעולם לרבות באתרי
16 המדינה ורשויותיה, ובנסיבות אלו לא נגרם גם כל נזק לגולשים. מכבי מדגישה כי המידע
17 המדובר הוא מידע באתר הפתוח, ולא מידע מתוך התיק הרפואי או מהאתר הסגור
18 שמיועד למבוטחים. גם התשובה נתמכה בחוות דעת מומחה.
- 19 6. ב-11/6/2023 הוגשה תגובה לתשובה.
- 20 7. ב-22/6/2023 התקיים קדם משפט במהלכו נשאלו שאלות, והוצגו חוזקות וחולשות
21 בעמדת כל צד, בין השאר בסוגית הפגיעה בפרטיות, הגדרת הקבוצה והיקף הנזק. בכלל
22 זה, עלה בין השאר פער בין בקשת האישור וההחלטה בבקשת הסילוק, שהתייחסו לאתר
23 הפתוח ולגולשים שאינם חברי מכבי, ובין התגובה לתשובה שבה ניתן דגש להעברת מידע
24 מתוך האתר הסגור המיועד למבוטחים (דבר שהוכחש על ידי מכבי). כן הובהר כי בהמשך
25 ההליך יתכן ויהיה צורך במינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום הטכנולוגי, ובקבלת
26 עמדת היועמ"ש והרגולטור, זאת, בין השאר, נוכח הטענה שהמשיבה משתמשת בכלי בעל
27 שימוש נרחב בארגונים ציבוריים ובמשרדי הממשלה, ולהשלכות הרחב של איסור על
28 שימוש בכלים מסוג זה. בתום הדיון נקבע מועד לשמיעת הוכחות בבקשת האישור, והומלץ
29 לצדדים כי במקביל ימשיכו במו"מ.
- 30 8. ב-5/9/2023 הגיש המבקש בקשה להוספת ראייה. המשיבה התנגדה. ב-5/11/2023
31 הבקשה נדחתה והמבקש חוייב בהוצאות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1676-02-22 צפירי נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

1 9. ב-11/1/2024, סמוך למועד ההוכחות שנקבע, הודיעו הצדדים כי הם נמצאים במו"מ
2 מתקדם וביקשו למצותו. בהמשך הודיעו, מעת לעת, כי הם עסוקים בבחינת הסוגיות
3 השונות ובניסוחים.

4 10. ב-12/9/2024 הוגשה בקשת ההסתלקות המוסכמת.

5 בקשת ההסתלקות

6 11. כל צד שומר על טענותיו, וההסדר אינו מהווה הודאה או מעשה בית דין.

7 12. מבלי להודות, הסכימה מכבי על השינויים העתידיים הבאים באתר האינטרנט,
8 שלדעת המבקש תואמים את הדין ופותרים את הבעיה שהעלה בתביעה:

9 א. בתוך 45 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות המשיבה תוסיף לעמוד הכניסה
10 באתר הבית שלה הודעה קופצת (Pop-up) (להלן - "ההודעה") בזה הנוסח:

11 לידיעתך, אתר מכבי שירותי בריאות עושה שימוש בקבצי 'Cookies' ובכלים
12 נוספים (שלנו ושל צדדים שלישיים) על מנת לספק לך חווית גלישה טובה יותר
13 וכן למטרות סטטיסטיקה, ניתוח מאפייני גלישה, שיווק ופרסום.
14 למידע נוסף ראו תנאי השימוש של מכבי.

15 ב. לחיצה על הקישור שיופיע בהודעה תוביל את הגולש לעמוד תנאי השימוש של מכבי.
16 לשם סילוק ההודעה יידרש הגולש ללחוץ על המילה "הבנתי".

17 ג. ההודעה תופיע בפני הגולש במועד בו יגלוש באתר לראשונה לאחר הוספת ההודעה.

18 ד. ממועד זה ואילך ההודעה תופיע בפני אותו דפדפן גלישה אחת לארבעה חודשים.

19 ה. המשיבה תעדכן את תנאי השימוש שלה באתר (אליהם יוביל הקישור בהודעה הנ"ל)
20 כל שיובא בהם הסבר מורחב ומפורט אודות השימוש בכלים וכן אודות האפשרויות
21 העומדות בפני הגולש בכל הנוגע לנטרול פעילות הכלים באמצעות הגדרות הדפדפן
22 שלו. נוסח תנאי השימוש של מכבי אליו יוביל הקישור יכלול, בין היתר, את המידע
23 הכלול בנספח "א" לבקשת ההסתלקות.

24 13. מכיוון שמדובר בתחום בו השינויים הם מהירים, התחייבות המשיבה תעמוד
25 בתוקפה למשך שלוש שנים ממועד אישור בקשת ההסתלקות אולם המשיבה תהיה רשאית
26 להמשיך לקיימה גם לאחר תקופה זו. ככל שלאחר שלוש שנים המשיבה תפסיק לקיים
27 את התחייבותה על פי בקשת ההסתלקות זו, היא תודיע על כך לב"כ המבקש, ומאותו מועד
28 ואילך המבקש יהיה רשאי להגיש כנגדה תביעה חדשה באותה העילה, שתתייחס לתקופה
29 שמאותו מועד ואילך.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1676-02-22 צפירי נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

14. מבלי לגרוע מהסעיף הקודם הסכימו הצדדים כי במקרה של קביעה חקיקתית, פסיקתית או רגולטורית שתצדיק שינוי בתדירות הופעת ההודעה, בנוסח ההודעה או בנוסח המידע הכלול בנספח "א", התדירות ו/או הנוסח הרלוונטי ישונו בהתאם. במקרה ששינוי כאמור יבוצע במהלך המחצית הראשונה של תקופת ההתחייבות, המשיבה תפנה לבית המשפט בתוך 30 ימים מהמועד בו ביצעה את השינוי על מנת לקבל את אישורו (בדיעבד) לשינוי. אם שינוי מסוג זה יבוצע לאחר חלוף המחצית הראשונה של תקופת ההתחייבות, וככל שהמבקש יסבור כי השינוי אינו עומד בתנאי סעיף זה, הוא יהא רשאי להגיש לבית המשפט תביעה לאכיפת ההסכם. המשיבה התחייבה ליידע את ב"כ המבקש אודות ביצוע שינוי כאמור בתוך 7 ימים מיום ביצוע השינוי.
15. לא ניתן פיצוי בגין העבר.
16. הצדדים המליצו על פסיקת גמול בסך 35,000 ₪ ושכר טרחה בסך 85,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. הסכומים ישולמו בתוך 45 יום ממועד אישור הסדר ההסתלקות. עוד הוסכם כי המשיבה תוותר למבקש על תשלום ההוצאות שנפסקו בהחלטה מ-5/11/2023 וכן תשפה אותו על הוצאות ההליך, ובכלל זה האגרה ועלות חוות דעת המומחה בסך 23,166 ₪, כפוף להצדת חשבונית.
- בקשת ההסתלקות, שאינה מהווה מעשה בית דין, מאושרת**
17. ההגנה על פרטיותם של גולשים חשובה, בוודאי כשמדובר בסוגיות רפואיות, שאופיין הפרטי מובהק. מידע זה אינו כולל רק מידע מתוך בתיק הרפואי, אלא גם חיפושים רפואיים כלליים שנעשים היום באינטרנט. כך, למשל, אם גולש מחפש באתר הפתוח מהם שירותי בריאות הנפש שנותנת מכבי למבוטחיה, עדיין מדובר במידע אישי ופרטי גם אם לא הועבר מתוך תיקו הרפואי.
18. עם זאת, חילוקי הדעות העובדתיים והמשפטיים עלו בכתבי הטענות ובמהלך הדיונים. מכבי הכחישה מכל וכל כי נאסף מידע מן התיקים הרפואיים והאתר הסגור, והמבקש התקשה להוכיח אחרת. המחלוקות התרכזו באתר הפתוח, אך גם בעניין זה עלו שאלות כבדות משקל כמו סוג המידע שנאסף, על ידי מי נאסף (דפדפן וצדדים שלשיים או מכבי), האם מדובר במידע אנונימי או שניתן לעשות לגביו "הנדסה לאחור", זהות הגורמים העושים שימוש בכלים דומים, השלכות הפסיקה על ארגונים ציבוריים אחרים, וכן הנזק לגולשים אם אכן מדובר במידע אנונימי, וגם אם לא. סוגיות אלו חייבו בירור משפטי ועובדתי בשלב האישור, וגם בהמשך, וכפי שהובהר בקדם המשפט, גם אם יוחלט לאשר את התובענה, המשך הדרך יחייב מינוי מומחה בתחום הדיגיטאלי וקבלת עמדת היועמ"ש והמאסדר. כל אלו יצרו סיכונים גבוהים, חייבו דיון ממושך, והיו צפויים לגרור





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1676-02-22 צפירי נ' מכבי שירותי בריאות

תיק חיצוני:

- 1 הוצאות גבוהות, וזאת מבלי שהתועלת הכלכלית לחברי הקבוצה בתום הדיון הייתה
2 מובהקת (וגם סוגיית התועלת לפרטיות נותרה, בשלב זה, שנויה במחלוקת).
- 3 19. בנסיבות אלו, אין מקום לדחות הסדר מוסכם שגובש על ידי הצדדים, באי כוחם
4 והמומחים מטעמם, לאחר מו"מ ממושך, ונותן לדעתם מענה ראוי לידוע הציבור, וזאת
5 מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין. לפיכך, הסדר ההסתלקות מאושר, ואין גם מקום
6 לחפש תובע חלופי או לפרסם מודעה בנושא.
- 7 20. החזר ההוצאות לתובע – מאושר.
- 8 21. אשר לגמול ולשכר הטרחה המומלצים – כפי שהובהר במספר החלטות, מקום בו
9 תובענה באה על סיומה בדרך מוסכמת שהביאה תיקון לעתיד, והנזק לעבר אינו ברור
10 ואינו בעל השפעה כלכלית ברורה וקלה לחישוב (למשל עמלה ששולמה שלא כדין), יש
11 לסיים את התובענה הייצוגית, ואין לשלול גמול ושכר טרחה רק משום שאין פיצוי לעבר,
12 שכן יש מקום לתגמל ותמרץ על תועלת עתידית. עם זאת, במקרה הנוכחי הגמול ושכר
13 הטרחה המומלצים נראים על הרף הגבוה, בהתחשב בחילוקי הדעות, בהעדר פיצוי לעבר,
14 ובמאפייני ההסדרה לעתיד, והצדדים התבקשו להשלים טיעון בעניין זה ולנמק את
15 המלצתם. אין טעם לעכב את אישור ההסדר, ועם קבלת הנימוקים תינתן החלטה נפרדת
16 בעניין.
- 17 22. אגרה – נוכח השלב המתקדם וההחלטות הרבות אין מקום לפטור מחלקה השני
18 של האגרה, ונראה כי הצדדים גם לא ביקשו זאת באופן מנומק (הפטור הוזכר בעקיפין
19 בסעיף השיפוי, ולכן הדברים מובהרים בפסק הדין). ההסכמה על שיפוי מאושרת.

- 20 **סוף דבר**
- 21 23. ההסתלקות מאושרת.
- 22 24. התביעה האישית נדחית.
- 23 25. בקשת האישור נמחקה.

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ד, 14 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

רמי חיימוביץ, שופט

רמי חיימוביץ, שופט

27
28

