



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13802-09-21 סנדר שכטר נ' אייספא גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

שרית שכטר

התובעת/המבקשת

נגד

אייספא גרופ בע"מ

הנתבעת/המשיבה

### פסק דין

- 1 המבקשת הגישה בקשה להסתלקות מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה,
- 2 וזאת על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 3
- 4 2. טענת המבקשת בבקשת האישור היא כי המבקשת לא עמדה בהוראות הדין, עת שגרה היא
- 5 "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982, וזאת מבלי
- 6 לקבל את הסכמתם של הנמענים ומבלי שניתנה אפשרות להודעת סירוב בהתאם לדין.
- 7
- 8 3. לאחר שהוגשה בקשת האישור והתקיים דיון בפניי, הגיעו הצדדים להסדר, במסגרתו
- 9 התחייבה המשיבה לפעול ותקן את הליקויים המתוארים בבקשת האישור, לחדול ממשלוח
- 10 דברי הפרסומת בנוסח הו נשלחו, תחדד את נהליה בעניין, תפעל לשימוש באמצעים
- 11 טכנולוגיים המאפשרים הרשמה והסרה מרשימת התפוצה, ומעתה תשלח מסרונים
- 12 פרסומיים בהלימה להוראות הדין.
- 13
- 14 סוכם בין הצדדים כי בקשת האישור תימחק; תובענת המבקשת תידחה וישולם למבקשת
- 15 גמול בסך של 3,500 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 11,500 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף,
- 16 הוסכם כי המשיבה תשפה את המבקשת בסכום האגרה בסך של 3,093 ₪.
- 17
- 18 באשר למועדי תשלום הגמול, השבת האגרה ושכ"ט, סוכם כי הגמול ושכ"ט ישולמו
- 19 למבקשת תוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, ושכר הטרחה ישולם בתוך 60 ימים ממועד
- 20 פסק הדין.
- 21



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13802-09-21 סנדר שכטר נ' אייספא גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקשת ובא כוחה המייצג, לפיהם לא קיבלו ולא  
2 הובטחה להם כל טובת הנאה מהמשיבה או מכל גורם אחר בקשר להסתלקות מלבד  
3 האמור לעיל.  
4

### אישור בקשת ההסתלקות

5  
6  
7 4. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, על יסוד האמור בה והצהרת המבקשת בתצהירה, אני  
8 מאשרת את ההסתלקות בנסיבות בהן אין תועלת ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד  
9 המשיבה אשר על פי הבקשה המוסכמת פעלה לשם תיקון הדרוש והפסיקה את הפעילות  
10 המפרה לכאורה.  
11

12 כפועל יוצא מהאמור, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים ואף  
13 לא על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות.  
14

15 אוסיף לאמור, כי הסתלקות זו אינה יוצרת מעשה בי-דין כלפי כלל חברי הקבוצה, ובשים  
16 לב לאופי הנזק ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס  
17 הציבורי יצא נשכר אם התובענה לא תתברר במסגרת הליך משפטי.  
18

19 5. אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה – ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר  
20 טרחה לבא כוחו משאושרה בקשת ההסתלקות, ואולם לכלל זה ישנם חריגים שכן לעתים  
21 ישנה הצדקה לתגמל את התובע המייצג אשר בהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית  
22 הביא את הנתבע לשינוי התנהגותו – על כל המשתמע מכך ובהתייחס לכלל הצרכנים.  
23

24 6. בנסיבות הענין, בשים לב לכך כי הבקשה הביאה לשינוי באופן התנהלות המשיבה, אני  
25 סבורה כי יש לפסוק גמול לתובעת וכן שכר טרחה לבא כוחה, והסכומים אשר הוסכמו בין  
26 הצדדים סבירים הם בעיניי.  
27

### סוף דבר:

28  
29 7. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת.  
30

31 8. תביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית.  
32





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 13802-09-21 סנדר שכטר נ' אייספא גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1 9. המשיבה תשלם למבקשת את הגמול, ואת שכר הטרחה לבא כוחו כאמור בסעיף 3 לפסק הדין,  
2 ובמועדים הקבועים שם, שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק  
3 הדין ועד התשלום בפועל.  
4

5 10. אשר לאגרה: נותר לדון בשאלה אם יש מקום לפטור מהחלק השני של האגרה. כידוע, בית  
6 המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים  
7 מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).  
8

9 בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל, עוד בטרם הוגשה  
10 תשובה מטעם המשיבה; תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים.  
11 אומנם, התקיימה ישיבה מקדמית ונשמעו טענות הצדדים, אך זו קידמה את הבירור, לא הייתה  
12 לשווא וסבורה אני כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית  
13 השנייה של האגרה.  
14

15 המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות  
16 פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

17 התיק ייסגר.  
18

19  
20 ניתן היום, י' תמוז תשפ"ג, 29 יוני 2023, בהעדר הצדדים.  
21

  
22 הדס שכטר ישראל, שופטת  
23

